

**Гаврисенко Елена Андреевна**

ассистент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,  
специалист Научного отдела  
Сургутского государственного педагогического университета  
dom-hors@mail.ru

**ПОЛЕМИКА Н.Ф. ДАНИЕЛЬСОНА  
И В.И. ЛЕНИНА О ХАРАКТЕРЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИИ  
ПОРЕФОРМЕННОГО ПЕРИОДА**

**Аннотация:**

*Настоящая работа представляет собой анализ и сравнение концепций Н.Ф. Даниельсона и В.И. Ленина по ключевым положениям, особенностям экономического развития России в 1870–1880-е гг. и отношения исследователей к капитализму. В заключении делается вывод о большей реалистичности позиции В.И. Ленина, но недостаточной обоснованности его критики.*

**Ключевые слова:**

*либеральное народничество, социал-демократия, экономическая история, капитализм, пореформенный период, марксизм, концепция экономического развития, критика.*

**Gavrisenko Elena Andreevna**

Teaching Assistant of the Department  
for Social Sciences and the Humanities,  
Specialist at the Research Department,  
Surgut State Teachers' Training University  
dom-hors@mail.ru

**POLEMIC OF  
N.F. DANIELSON AND V.I. LENIN  
ON ECONOMIC  
DEVELOPMENT OF RUSSIA  
DURING POST-REFORM PERIOD**

**Summary:**

*The research studies and compares conceptions of N.F. Danielson and V.I. Lenin on the key features of the economic development of Russia in 1870–1880-s and their attitude to capitalism. The author concludes that Lenin's position is more realistic, but his criticism is not substantiated enough.*

**Keywords:**

*liberal populism, social democracy, economic history, capitalism, post-reform period, Marxism, concept of economic development, criticism.*

Вопрос о путях развития России всегда занимал важное место в трудах отечественных исследователей, в том числе и историков. Особое значение эта тема приобретала в периоды кардинальных изменений политической и экономической жизни страны, в условиях ее модернизации. В такое время неизменно вставал вопрос об альтернативах развития, о путях дальнейших преобразований.

Одним из периодов в истории нашей страны, когда данный вопрос стал особенно значимым, несомненно, являются пореформенные 1870–1880-е гг. В указанные десятилетия различные варианты решения проблемы дальнейшего развития страны прозвучали, прежде всего, в дискуссии о судьбе капитализма в России.

На различных полюсах указанной дискуссии находились экономисты-народники и социал-демократы, по сути представлявшие традиционные для русской общественно-политической мысли течения славянофильства и западничества [1, с. 176]. Одними из наиболее значимых фигур в числе исследователей данных направлений в тот период, безусловно, являлись Н.Ф. Даниельсон (видный представитель либерального народничества) и марксист В.И. Ленин.

В исследованиях Н.Ф. Даниельсона тема экономического развития пореформенной России занимает основное место. По данному вопросу им была сформулирована оригинальная концепция, ключевым положением которой является тезис о чужеродном характере капитализма для нашей страны и необходимости отказа от этого пути развития. Сформулированная в 80–90-е гг. XIX в. в двух работах под общим названием «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» [2; 3] концепция Н.Ф. Даниельсона сразу же вызвала интерес в российских научных кругах.

Однако оригинальность основных выводов исследователя привела к тому, что большинство отзывов о его трудах носили критический характер. При этом в дореволюционный период критики не были благосклонны к концепции исследователя, оценивая ее, прежде всего, с позиции соответствия теории К. Маркса. Наиболее серьезной критике в конце XIX в. концепция экономического развития России Н.Ф. Даниельсона подверглась со стороны В.И. Ленина, который тщательно изучил работы Н.Ф. Даниельсона, подтверждением чего служит факт наличия в его трудах, посвященных развитию капитализма в России, огромного количества ссылок на труды последнего и подробных комментариев, опровергающих ряд основных положений его концепции.

В целом основные расхождения во взглядах исследователей можно свести к двум большим вопросам, касающимся экономической ситуации в пореформенной России: влияние капитализма на экономическое положение крестьянства и пути развития России.

Первый тезис концепции Н.Ф. Даниельсона, подвергшийся критике В.И. Ленина, заключается в том, что капитализм по мере своего развития сокращает собственный внутренний рынок, поскольку капитализация промыслов и интенсификация вследствие этого земледельческого производства ведут к разорению крестьянства [4–6; 7, с. 339; 8; 9–11]. На данное утверждение народника у социал-демократа нашелся целый ряд контраргументов.

Как отмечает В.И. Ленин, такие рассуждения ошибочны и объясняются романтическими предрассудками [12, с. 17]. Согласно концепции социал-демократа, капитализм не разоряет, а разлагает крестьянство на сельскую буржуазию и пролетариат. У каждого из этих слоев растет и развивается товарное хозяйство: пролетариат вынужден продавать свой свободный труд, а буржуазия «поднимает технику» своего хозяйства, применяя машины, удобрения и т.д. У обоих слоев, следовательно, происходит накопление денег, параллельно с чем развиваются и потребности в разнообразной товарной продукции. Процесс разложения крестьянства, таким образом, не сокращает внутренний рынок, а создает его [13, с. 150]. Играет роль в этом процессе, согласно концепции В.И. Ленина, и развитие капиталистической промышленности, под влиянием которого происходит перемещение населения от земледелия в промышленные центры, также способствующее росту торгового и капиталистического земледелия, а значит, и рыночных отношений [14, с. 16].

Другое спорное рассуждение Н.Ф. Даниельсона заключается в том, что развитие товарного производства и увеличение, в связи с этим, земледельческого продукта «не может служить к поднятию народного благосостояния» [15, с. 226]. Народник объясняет данный вывод следующим образом: рост производительности в земледелии приводит к избытку сельскохозяйственной продукции на рынке, поэтому ее товарная стоимость снижается, соответственно падает и доход земледельцев [16, с. 322; 17]. Например, если производительность труда увеличится вдвое, то соответственно сократится стоимость произведенного продукта.

По мнению В.И. Ленина, ошибочно не само данное утверждение; неверно понимание народником особенностей способа увеличения производительности. Н.Ф. Даниельсон, несмотря на неприятие капиталистического строя, признает необходимость технического усовершенствования сельского хозяйства. Однако, как отмечает его критик, он «не учитывает тот факт, что капитализм развил употребление машин в земледелии» [18, с. 181]. Это означает, что в современных для периода 1870–1880-х гг. экономических условиях технически усовершенствовать хозяйство могли «только сельские предприниматели», остальное же земледельческое население за счет этого разорялось и пополняло ряды пролетариата. В связи с этим повышение производительности земледельческого труда происходило постепенно, невысокими темпами. Как отмечает В.И. Ленин, для того, чтобы она увеличилась вдвое, необходимо развитие промышленности. К тому же, это означало бы переход всего сельского хозяйства в руки капиталистов и гигантский рост неземледельческого населения. По мнению социал-демократа, ошибка Н.Ф. Даниельсона в данном случае заключается в том, что он «перепрыгивает через те последовательные шаги, которые необходимы при развитии капитализма, перепрыгивает через тот сложный комплекс общественно-хозяйственных преобразований, который необходимо сопровождает развитие капитализма» [19, с. 182]. В их числе В.И. Ленин называет образование класса пролетариата, который как раз и формируется из разорившегося крестьянства. С точки зрения социал-демократа, таким образом, процесс разорения необходим для экономики страны, поскольку способствует развитию промышленного сектора, обуславливающего рост торгового и капиталистического земледелия [20, с. 16].

Кроме того, согласно концепции В.И. Ленина, «страх» народника перед увеличением производительности сельскохозяйственного труда объясняется также и тем, что Н.Ф. Даниельсон «резко отличает капиталистическую эволюцию земледелия в капиталистическом обществе от эволюции обрабатывающей промышленности: для последней он признает прогрессивную работу капитализма, обобществление труда, а для первой не признает». Поэтому для обрабатывающей промышленности он «не боится» увеличения производительности труда, а для земледелия «боится», хотя общественно-экономическая сторона дела и отражение этого процесса на разных классах общества совершенно одинаковы в обоих случаях [21, с. 127–128].

Следовательно, исходя из выводов В.И. Ленина, нельзя констатировать абсолютно негативного влияния капитализации домашних промыслов на экономическое положение крестьянства.

В отличие от Н.Ф. Даниельсона, не видел его оппонент отрицательного значения этого процесса и для земледелия. Народник отмечает, что отделение промышленности от земледелия заставляет крестьян забрасывать землю в связи с большей выгодностью промышленной занято-

сти [22, с. 317]. В.И. Ленин же, со ссылкой на К. Маркса, на это замечает, что «окончательного отделения промышленности от земледелия в России в пореформенный период еще не произошло, поскольку произвести его может только крупная машинная индустрия» [23, с. 436]. Кроме того, согласно концепции В.И. Ленина, данный процесс «идет в связи с разложением крестьянства и различными путями на обоих полюсах деревни: зажиточное меньшинство заводит промышленные заведения, расширяет их, улучшает земледелие, нанимает для земледелия батраков, посвящает промыслу все большую часть года и находит более удобным отделить промышленное предприятие от земледелия. На другом полюсе деревни отделение промышленности от земледелия состоит в том, что крестьянская беднота разоряется и превращается в наемных рабочих, не выгодность промысла, а нужда и разорение заставляют бросить землю» [24, с. 305].

Таким образом, говоря о расхождении исследователей относительно влияния капитализации промыслов на экономическое положение крестьянства, земледелие и, в конечном итоге, внутренний рынок, можно отметить, что связаны они главным образом с тем, что Н.Ф. Даниельсон не учитывает характерного для пореформенной деревни процесса крестьянской дифференциации по имущественному признаку. В связи с этим рассуждения и выводы В.И. Ленина представляются более реалистичными и логичными.

Еще один аспект концепции народника, вызвавший несогласие его оппонента, касается рассуждений о связи крестьянской аренды с достатком.

Как утверждает Н.Ф. Даниельсон, необходимость аренды возникла вследствие нехватки земли [25, с. 152]. Этот тезис, по мнению исследователя, подтверждается данными земской статистики, согласно которым «при одинаковой наличности рабочего скота, чем меньше земли в наделе, тем больше этот недостаток приходится пополнять арендой» [26, с. 153–154].

Выводы же В.И. Ленина относительно связи крестьянской аренды с достатком прямо противоположны. Он, ссылаясь на сведения той же статистики, заключает, что «чем зажиточнее крестьянство, тем больше оно арендует» [27, с. 64]. И более того, согласно данным исследователя, в пореформенной деревне «зажиточное крестьянство оттесняет среднее» [28, с. 64]. Следовательно, как отмечает В.И. Ленин, Н.Ф. Даниельсон «отрицает существование предпринимательства в крестьянской аренде, перебивание ее богачами, ведущими торговые посевы» [29, с. 66].

Исходя из этого, очевидно, что причина расхождения мнений исследователей вновь заключается в том, что Н.Ф. Даниельсон говорит о крестьянстве, как о едином целом, не учитывая уже произошедшей на тот момент имущественной дифференциации в его среде и вторжения в общину товарного земледелия, ведение которого и обуславливает необходимость аренды даже при наличии достаточного количества земли.

В этом случае ошибка народника, по мнению В.И. Ленина, связана, главным образом, с неверным способом группировки крестьянских хозяйств по надельному признаку, в результате которого получаются усредненные данные, в экономическом и социальном плане уравнивающие различные группы крестьянства. Смысл данного утверждения социал-демократа заключается в том, что даже при одинаковом количестве земли, доход от ее обработки может существенно отличаться в зависимости от количества скота, наличия технических усовершенствований, удобрений, да и собственно возможности заниматься земледелием. Сам же Н.Ф. Даниельсон обращает внимание на то, что в результате неурожая многие крестьяне вынуждены сдавать землю в аренду или даже закладывать, другие ее попросту забрасывают, становясь наемными рабочими [30, с. 313–314]. Однако при этом народник не учитывает наличия в деревне другого слоя крестьянства, пусть и не столь многочисленного, который арендует эту землю, нанимает разорившихся крестьян в качестве батраков, увеличивает производительность труда, поставляет на рынок продукты земледелия, другими словами, развивает капиталистическое (товарное) хозяйство. Таким образом, относительно связи крестьянской аренды с достатком выводы В.И. Ленина также видятся более обоснованными.

Подвергся критике В.И. Ленина и один из основных тезисов концепции Н.Ф. Даниельсона о регрессивном и случайном характере капитализма, о котором свидетельствует, в частности, негативное влияние данного строя на экономическое положение крестьянства (о чем уже говорилось ранее) [31, с. 155; 32, с. 315–323; 33, с. 154; 34, с. 85; 35, с. 62]. Однако несостоятельность капитализма, по мнению народника, проявилась, в том числе, и в сфере промышленного развития.

Во-первых, как отмечает Н.Ф. Даниельсон, в результате развития дешевого фабричного производства произошло сокращение домашней выработки, например, текстильной продукции, что привело к развитию товарного хозяйства чуждого для традиционного уклада российского крестьянства, привыкшего удовлетворять потребности в неземледельческой продукции за счет собственного производства [36, с. 307–310]. В.И. Ленин же, не отрицая влияния развития фабрик на товарное производство, критикует народника за то, что тот «пытается представить фабрику чем-то оторванным от крестьянства, случайно, извне нагрянувшим на него, тогда как на

самом деле фабрика является только завершением развития товарной организации всего общественного, следовательно, и крестьянского хозяйства» [37, с. 141]. В такой критике со стороны В.И. Ленина имеется логика, ведь Н.Ф. Даниельсон действительно утверждает, что капитализм, а следовательно, и фабричное производство стали для России случайным путем развития, поскольку правительство после Крымской войны сделало неправильный выбор в его пользу. В то же время очевидно, что в стране во второй половине XIX в. уже сложились условия для промышленного развития, и домашние промыслы, таким образом, так или иначе, все равно пришли бы в упадок.

Другим свидетельством регрессивного характера капитализма, согласно концепции Н.Ф. Даниельсона, является уменьшение числа фабрично-заводских рабочих более чем на 22 % [38, с. 104]. Основывается вывод народника на данных статистики и, по мнению В.И. Ленина, является более чем неточным, о чем, как отмечает исследователь, свидетельствуют следующие факты: во-первых, Н.Ф. Даниельсон для вычисления процента уменьшения сравнивает данные за 1865 и 1890 гг., то есть за достаточно продолжительный временной промежуток, во-вторых, берет он эти данные из различных источников (за первый год – из «Военно-Статистического сборника», цифры которого значительно преувеличены, поскольку в нем отражены данные об общем числе промышленных заведений России, за второй – из «Указателя фабрик и заводов в России», где содержится статистическая информация только о крупных промышленных предприятиях), вследствие чего данные этих источников оказываются несопоставимы [39, с. 99–104; 40, с. 390–391]. Таким образом, процент уменьшения численности рабочих за 25 лет оказывается у народника значительно преувеличенным. Более того, Н.Ф. Даниельсон утверждает, что число фабрично-заводских рабочих возрастает медленнее, чем население [41, с. 101–102]. Этот тезис, согласно концепции В.И. Ленина, также не имеет права на существование, поскольку и он получен путем неправильного способа расчетов, заключающегося в сравнении числа фабрично-заводских рабочих со всем населением. Такой, по выражению В.И. Ленина, «феноменальный прием» вычислений ни в коем случае не показывает истинного положения дел в промышленности; для получения правильных показателей роста численности фабрично-заводских рабочих необходимо рассматривать отношение их численности к числу занятых в других сферах хозяйства, что собственно и делает В.И. Ленин. Полученные в этом случае данные демонстрируют, что рост количества населения, работающего на промышленных предприятиях, является довольно значительным, что дает В.И. Ленину возможность с полным основанием говорить о происходящем в России пореформенного периода капиталистическом прогрессе [42, с. 405–408]. Н.Ф. Даниельсон же, основываясь на данных своих расчетов, утверждает, что для страны в 1880–1890-е гг. характерно замедление развития капитализма и роста фабричного населения в сравнении с 1865–1880 гг., и в итоге вновь констатирует факт характерного для капитализма сокращения внутреннего рынка [43, с. 114; 44, с. 101–102]. Данное утверждение народника его критик называет диким, отмечая, что, во-первых, «раз число фабрично-заводских рабочих растет быстрее населения, значит, население отвлекается от земледелия, и внутренний рынок растет даже на предметы личного потребления (тем более на средства производства)» [45, с. 419].

Во-вторых, «уменьшение нарастания» темпов развития, выражаемого в процентах, всегда должно происходить в капиталистической стране на известной ступени развития, ибо малые величины всегда быстрее возрастают в процентах, чем большие». К тому же, согласно концепции В.И. Ленина, необходимо учитывать факт стремления России догнать более развитые в капиталистическом отношении страны, о чем и свидетельствуют быстрые темпы развития в период 1860–1880-х гг., поэтому «брать процентные увеличения начального периода как норму для последующих неправильно» [46, с. 419].

В-третьих, социал-демократ утверждает, что сравнением периодов 1860–1880-х и 1880–1890-х гг. факт уменьшения нарастания не доказывается, так как «развитие капиталистической промышленности идет циклически», а значит, «для сравнения различных периодов необходимо брать данные за целый ряд лет, чтобы отчетливо выделились годы особого процветания, подъема и годы упадка» [47, с. 419]. В связи с этим В.И. Ленин указывает также на ошибочное утверждение Н.Ф. Даниельсона о том, что «1880 г. был неурожайным, поэтому число рабочих, зарегистрированных в этом году, было меньше нормального» [48, с. 103–104]. Принимая во внимание изложенные ранее факты, социал-демократ утверждает обратное. По его мнению, 1880 г. был «годом особого подъема», о чем свидетельствуют, в частности, данные «Указателя фабрик и заводов в России» [49, с. 419]. Н.Ф. Даниельсон же в стремлении доказать свою теорию «не останавливается перед прямым извращением фактов» [50, с. 420].

В данном случае критика В.И. Ленина не совсем обоснована: Н.Ф. Даниельсон, приводя экономические показатели по периодам, не извращает факты, а неверно их интерпретирует,

причем с оговоркой о необходимости сравнения по циклам, возможность которого у него, как, впрочем, и у его оппонента, отсутствует [51, с. 104]. Поэтому, хотя рассуждения В.И. Ленина и более близки к истине, не следует обвинять Н.Ф. Даниельсона в стремлении подтвердить свою теорию неверными данными.

Помимо негативного влияния на земледелие и промышленную сферу, согласно концепции Н.Ф. Даниельсона, о регрессивном характере капитализма свидетельствует также факт необходимости поиска внешних рынков вследствие сокращения внутреннего. Данное утверждение народника, по мнению В.И. Ленина, противоречит истине и объясняется его непониманием теории К. Маркса [52, с. 19–20]. Как отмечает исследователь, «необходимость искать внешнего рынка отнюдь не доказывает несостоятельности капитализма». Она, с точки зрения В.И. Ленина и марксизма, наоборот, «наглядно показывает прогрессивную историческую работу капитализма, который разрушает старинную обособленность и замкнутость систем хозяйства, который связывает все страны мира в единое хозяйственное целое» [53, с. 57].

С другой стороны, по мнению лидера русских социал-демократов, «затруднения», возникающие при реализации продукта, с позиции теории К. Маркса, «не только возможны, но и необходимы», поскольку без них «вообще не может существовать капиталистическое производство, производство обособленных производителей на неизвестный им мировой рынок» [54, с. 34]. Более того, согласно утверждению В.И. Ленина, Н.Ф. Даниельсон, и другие народники не учитывают того факта, что противоречия капитализма, выражающиеся в том числе и в затруднениях реализации, «свидетельствуют о его исторически преходящем характере, выясняют условия и причины его разложения и превращения в высшую форму» [55, с. 48] – но они отнюдь не исключают ни возможности капитализма, ни его прогрессивности сравнительно с предшествующими системами общественного хозяйства

Именно непонимание этих положений марксизма, по мнению В.И. Ленина, и привели Н.Ф. Даниельсона к нелепому выводу о чужеродном характере капитализма для России, необходимости от него отказаться и вернуться к традиционной для страны общинной организации производства, основанной на натуральном хозяйстве и всеобщем экономическом равенстве.

Данное положение концепции народника вызвало наиболее существенные возражения со стороны В.И. Ленин, который отмечает, что общинная организация хозяйства с ее сословной замкнутостью, круговой порукой, запрещением продажи земли и отказа от надела «стоит в самом резком противоречии с современной экономической действительностью, с современными товарно-капиталистическими отношениями и их развитием» [56, с. 333]. В частности, согласно мнению В.И. Ленина, Н.Ф. Даниельсон не учитывает раздробленности крестьян в общине, развития в ней товарного хозяйства, сформированности «классов мелкой буржуазии и «трудового» крестьянства» [57, с. 39].

Игнорирование классов буржуазного общества В.И. Ленин вообще склонен считать основной ошибкой народника [58, с. 128]. Н.Ф. Даниельсон, по его мнению, «не только не перенес их на крестьянство (не проанализировал к каким именно группам или разрядам крестьянства приложили эти категории и насколько они развиты), а напротив, игнорировал эти элементы, рассуждая о крестьянстве вообще» [59, с. 143]. Именно по этой причине В.И. Ленин обвиняет народника в непонимании теории К. Маркса, а его концепцию называет реакционной утопией [60, с. 143].

Таким образом, сравнение концепций экономического развития пореформенной России Н.Ф. Даниельсона и В.И. Ленина показывает большую правомерность основных выводов социал-демократа, который при анализе ситуации в стране учитывает современное для того периода состояние хозяйственной и социальной сферы (в частности, расслоение крестьянства) и недостатки официальных статистических источников. Однако критику В.И. Ленина концепции Н.Ф. Даниельсона нельзя назвать абсолютно обоснованной, поскольку оба они склонны к преувеличению в доказательстве своих позиций и пользуются разными методами анализа источников. К тому же каждый из них по-своему понимает теорию марксизма, пытаясь найти в ней подтверждение именно своих выводов, что в совокупности с различными методологическими и мировоззренческими основами и приводит их к различному отношению к капитализму и, соответственно, пониманию дальнейших путей развития России.

#### **Ссылки:**

1. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX–XX вв. СПб., 1998.
2. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. СПб., 1893.
3. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства // Слово. 1880. № 10. С. 77–142.
4. Даниельсон, Н.Ф. (Николай-он). Апология власти денег как признак времени // Русское богатство. 1895. № 1. Отд. 2. С. 155–185.

5. Даниельсон, Н.Ф. (Николай-он). Наше общественное пробуждение с социально-экономической точки зрения. Беглые заметки // Русское богатство. СПб., 1905. № 6. С. 36–62.
6. Даниельсон, Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития // Русское богатство. 1894. № 6. С. 86–130.
7. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX–XX вв. СПб., 1998.
8. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства // Слово. 1880. № 10. С. 77–142.
9. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Теория трудовой стоимости // Русское богатство. СПб., 1902. № 3. С. 31–65.
10. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Условия развития внутреннего рынка для продуктов крупной промышленности // Русское богатство. СПб., 1899. № 4. С. 119–154.
11. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Чем объяснить рост наших государственных доходов // Новое слово. СПб., 1896. № 5. Февраль. С. 56–85.
12. Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Полное собрание сочинений. М., 1924. Т. 3.
13. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве // Собрание сочинений. М., 1924. Т. 2. С. 7–158.
14. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
15. Рязанов В.Т. Указ. соч.
16. Там же.
17. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. СПб., 1893.
18. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
19. Там же.
20. Там же.
21. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.
22. Рязанов В.Т. Указ. соч.
23. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
24. Там же.
25. Рязанов В.Т. Указ. соч.
26. Там же.
27. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
28. Ленин В.И. Там же.
29. Рязанов В.Т. Указ. соч.
30. Там же.
31. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Апология власти денег как признак времени.
32. Рязанов В.Т. Указ. соч.
33. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Теория трудовой стоимости.
34. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Условия развития внутреннего рынка для продуктов крупной промышленности.
35. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Наше общественное пробуждение ...
36. Рязанов В.Т. Указ. соч.
37. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества ...
38. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.
39. Там же.
40. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
41. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.
42. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
43. Рязанов В.Т. Указ. соч.
44. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.
45. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
46. Там же.
47. Там же.
48. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.
49. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
50. Там же.
51. Даниельсон Н.Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.
52. Ленин В.И. Развитие капитализма в России.
53. Там же.
54. Там же.
55. Там же.
56. Ленин В.И. От какого наследства мы отказываемся // Собрание сочинений. М., 1924. Т. 2. С. 309–346.
57. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества ...
58. Там же.
59. Там же.
60. Там же.

### References (transliterated):

1. Ryazanov V.T. Ekonomicheskoe razvitie Rossii. XIX–XX vv. SPb., 1998.
2. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Oчерki nashego poreformennogo obshchestvennogo khozyaystva. SPb., 1893.
3. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Oчерki nashego poreformennogo obshchestvennogo khozyaystva // Slovo. 1880. № 10. P. 77–142.
4. Daniel'son, N.F. (Nikolay-on). Apologiya vlasti deneg kak priznak vremeni // Russkoe bogatstvo. 1895. № 1. Otd. 2. P. 155–185.
5. Daniel'son, N.F. (Nikolay-on). Nashe obshchestvennoe probuzhdenie s sotsial'no-ekonomicheskoy toчки zreniya. Beglye zametki // Russkoe bogatstvo. SPb., 1905. № 6. P. 36–62.
6. Daniel'son, N.F. (Nikolay-on). Nечto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya // Russkoe bogatstvo. 1894. № 6. P. 86–130.
7. Ryazanov V.T. Ekonomicheskoe razvitie Rossii. XIX–XX vv. SPb., 1998.

8. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Ocherki nashego poreformennogo obshchestvennogo khozyaystva // Slovo. 1880. № 10. P. 77–142.
9. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Teoriya trudovoy stoimosti // Russkoe bogatstvo. SPb., 1902. № 3. P. 31–65.
10. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Usloviya razvitiya vnutrennego rynka dlya produktov krupnoy promyshlennosti // Russkoe bogatstvo. SPb., 1899. № 4. P. 119–154.
11. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Chem ob"yasnit' rost nashikh gosudarstvennykh dokhodov // Novoe slovo. SPb., 1896. № 5. February. P. 56–85.
12. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii // Polnoe sobranie sochineniy. M., 1924. Vol. 3.
13. Lenin V.I. Ekonomicheskoe sodержanie narodnichestva i kritika ego v knige g. Struve // Sobranie sochineniy. M., 1924. Vol. 2. P. 7–158.
14. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
15. Ryazanov V.T. Op. cit.
16. Ibid.
17. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Ocherki nashego poreformennogo obshchestvennogo khozyaystva. SPb., 1893.
18. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
19. Ibid.
20. Ibid.
21. Lenin V.I. Ekonomicheskoe sodержanie narodnichestva i kritika ego v knige g. Struve.
22. Ryazanov V.T. Op. cit.
23. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
24. Ibid.
25. Ryazanov V.T. Op. cit.
26. Ibid.
27. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
28. Lenin V.I. Ibid.
29. Ryazanov V.T. Op. cit.
30. Ibid.
31. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Apologiya vlasti deneg kak priznak vremeni.
32. Ryazanov V.T. Op. cit.
33. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Teoriya trudovoy stoimosti.
34. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Usloviya razvitiya vnutrennego rynka dlya produktov krupnoy promyshlennosti.
35. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nashe obshchestvennoe probuzhdenie ...
36. Ryazanov V.T. Op. cit.
37. Lenin V.I. Ekonomicheskoe sodержanie narodnichestva ...
38. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nechto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya.
39. Ibid.
40. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
41. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nechto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya.
42. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
43. Ryazanov V.T. Op. cit.
44. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nechto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya.
45. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
46. Ibid.
47. Ibid.
48. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nechto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya.
49. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
50. Ibid.
51. Daniel'son N.F. (Nikolay-on). Nechto ob usloviyakh nashego khozyaystvennogo razvitiya.
52. Lenin V.I. Razvitie kapitalizma v Rossii.
53. Ibid.
54. Ibid.
55. Ibid.
56. Lenin V.I. Ot kakogo nasledstva my otkazyvaemsa // Sobranie sochineniy. M., 1924. Vol. 2. P. 309–346.
57. Lenin V.I. Ekonomicheskoe sodержanie narodnichestva ...
58. Ibid.
59. Ibid.
60. Ibid.