

**Костин Иван Васильевич**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики организаций  
и управления персоналом  
Калужского филиала  
Финансового университета при Правительстве РФ  
dom-hors@mail.ru

## ФОРМИРОВАНИЕ СУБЪЕКТОМ РФ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Kostin Ivan Vasilyevich**

PhD in Economics,  
Assistant Professor of the Business Economy  
and HR Management Department  
Kaluga branch of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
dom-hors@mail.ru

## FORMATION OF FINANCIAL POTENTIAL OF THE INVESTMENT ACTIVITIES BY A SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются проблемы и основные направления деятельности органов власти регионов по формированию финансового потенциала, обеспечивающего финансирование на различных приемлемых условиях участников инвестиционной деятельности.*

**Ключевые слова:**

*финансовый потенциал, источники финансирования, банки, финансовые институты развития.*

**Summary:**

*The article is concerned with issues and main activities of the regional officials aimed to form financial potential providing financing of the participants of the investment activities on some reasonable terms.*

**Keywords:**

*financial potential, financing sources, banks, finance institutions of development.*

Важнейшим условием успешной инвестиционной деятельности региона является его способность формировать финансовый потенциал, позволяющий его участникам на привлекательных для них условиях использовать доступные источники финансирования реализации инвестиционных проектов.

Актуальность рассмотрения данного вопроса обостряется тем фактом, что в регионах и в целом по стране в последние годы не только складываются недостаточные объемы инвестиций, но их структура в основном капитал по источникам финансирования оптимальной назвать нельзя (таблица 1). Основная доля хотя и приходится на привлеченные и заемные средства, но в динамике наметилась тенденция их сокращения и одновременно увеличения доли собственных средств. Неоправданно занижена доля кредитов коммерческих банков, средств внебюджетных фондов и их доля имеет тенденцию к снижению в последние годы.

**Таблица 1 – Структура инвестиции в основной капитал по источникам финансирования, % к итогу**

Показатели	Годы			
	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5
<b>Инвестиции в основной капитал, всего</b>	100	100	100	100
В том числе по источникам финансирования: <i>собственные средства</i>	39,5	36,3	41,2	45,3
Из них:				
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	18,4	14,8	14,7	17,6
Амортизация	17,3	18,7	20,5	23,7
<i>Привлеченные и заемные средства</i>	60,5	63,7	58,8	54,7
из них:				
кредиты банков	11,8	9,4	8,7	8,6
в том числе иностранных банков	3,0	2,8	2,0	1,8
бюджетные средства (средства консолидированного бюджета)	20,9	21,5	19,4	16,2
в том числе:				
федерального бюджета	8,0	10,8	10,0	8,0
бюджетов субъектов РФ	11,3	9,5	8,2	7,4
средства внебюджетных фондов	0,4	0,2	0,3	0,2

Такое положение во многом объясняется социально-экономическими различиями между субъектами РФ. Из 83 субъектов РФ в 2011 г. финансово-самостоятельными были только 13, а 70 дотационными. При этом за счет перераспределения межбюджетных потоков возможно сократить число дотационных регионов только до 60.

Диспропорции в экономическом положении регионов усугубляются неравномерностью их обеспечения банковскими услугами, неразвитостью финансово-кредитного механизма.

На долю банков, зарегистрированных в Москве, на 01.2012 приходилось 87,8 % всех активов, 88,9 % всех кредитов и 85,8 % всех вкладов населения. Доля головных офисов и филиалов банков, расположенных в Москве, составляла 64,3 % от всех активов, 57 % всех кредитов и 43,5 % всех вкладов населения. То есть фактически значительная часть тех финансовых ресурсов, которые есть в регионах (вклады населения, счета предприятий и прочие) перетекает в Москву и в дальнейшем с достаточной малой вероятностью возвращается в регион в виде кредитов.

В значительной мере решить эту проблему могло бы наличие в каждом регионе нескольких зарегистрированных на его территории независимых и самостоятельных банков, обладающих значительными активами. [1, с. 7–8] Однако на практике приходится наблюдать сжатие банковской сети, сокращение доступа населения и бизнеса в регионах к финансовым услугам. Это приводит к тому, что наиболее надежные и обладающие относительно низкой себестоимостью продукты рынка корпоративного кредитования в большей степени продаются банками Москвы – 43,9 % всех объемов кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [2, с. 31].

Имеющаяся на сегодня такая ситуация на региональных финансовых рынках во многих случаях характеризуется ограниченностью и высокой стоимостью финансовых ресурсов и, в частности, дефицитом долгосрочных кредитов, что существенно снижает активность участников инвестиционной деятельности в регионах. В то же время опыт активно действующих регионов свидетельствует о возможности развивать региональную банковскую систему и привлекать ресурсы российских и иностранных банков.

Кроме того, в активно развивающихся регионах банки с заинтересованностью для себя отходят от политики «коротких денег» и переходят к политике «длинных денег». Банки участвуют в создании инвестиционных фондов и компаний, подключают к финансированию перспективных проектов других инвесторов (включая иностранных).

Развитие подобной деятельности банков, безусловно, не обходится без участия и поддержки региональной администрации. Долевое финансирование государственных программ дает возможность банкам получать маржу за обслуживание, временно использовать свободные бюджетные средства, рассчитывать на помощь государства в случае возможных затруднений.

В регионах реализуются многие инвестиционные проекты, во многом они уникальны, содержат в себе различные особенности и предусматривают определенные схемы финансирования. В этих условиях использование стандартных вариантов финансирования проектов (использование собственных средств, кредитов) не всегда может быть приемлемо для инвесторов. Так, общеизвестно, что в регионах банковская система в основном представлена филиалами крупнейших банков России, кредитная политика которых направлена на кредитование крупных программ и инвестиционных проектов. Но даже если проект вызывает интерес у банков, то инвесторам приходится сталкиваться с длительной процедурой согласования при принятии решений о его кредитовании.

Проводя такую кредитную политику, крупные банки с нежеланием работают с предприятиями регионального и местного уровня. В то же время большинство региональных банков в обозримой перспективе не в состоянии нарастить собственный капитал до уровня, соответствующего потребностям как российских, так и иностранных инвесторов, приходящих в регионы. Низкая конкурентоспособность, неспособность ими быстро наращивать банковский капитал приводит к тому, что их количество в регионах из года в год сокращается. Однако, как показывает практика, сохранение региональных банков необходимо для обеспечения стабильности финансового потенциала региона, поддержания конкуренции на их рынках, развития кредитного предложения для инвестиций разного масштаба. В этом аспекте, заслуживает внимание опыт Калужской области, в которой финансовый сектор в последние годы демонстрирует успешную и стабильную динамику развития. На 1 января 2012 г. банковская сеть региона включала в себя 4 региональные кредитные организации, 22 филиала «иногородних» кредитных организаций, из них 6 филиалов Сбербанка России. Всего в области 331 пункт банковского обслуживания – в 2,3 раза больше, чем на 1 января 2009 г.

В области действует одна кредитная организация со 100-процентным участием иностранного капитала.

Продолжающийся рост общего числа подразделений кредитных организаций на территории Калужской области, в частности дополнительных и операционных офисов кредитных организаций (филиалов), положительно сказывается на динамике показателей, характеризующих

обеспеченность населения области расчетными банковскими услугами, повышая степень доступности банковского сервиса для юридических и физических лиц.

Объем привлеченных вкладов кредитными организациями региона с 2005 г. по 2011 г. возрос более чем в 4,3 раза и составил 81 360 млн. рублей, что позволило повысить потенциал активных операций. В 2011 г. кредитные организации региона выдали около 40 млрд. рублей кредитов [3].

Высокие темпы роста экономики делают Калужскую область весьма привлекательной для банковского бизнеса. Только в течение последних двух лет 24 российских банка включили в сферу своих интересов Калужский регион. И потенциал области в этом направлении еще не исчерпан.

В то же время, несмотря на динамичное развитие, банковский сектор пока не выступает активным участником инвестиционных процессов в регионе. В общем объеме инвестиций в экономику доля кредитных ресурсов недостаточно высока и находится на уровне 20 %. Для банков продолжают оставаться актуальными проблемы дефицита долгосрочных ресурсов, которые могут быть направлены на инвестиционные цели, повышения капитализации.

Инструментов формирования долгосрочных ресурсов банков на федеральном уровне пока не создано. Источниками таких ресурсов в перспективе могут стать резервы страховых компаний и средства негосударственных пенсионных фондов.

Наряду с банками, небанковский сектор в последние годы наращивает свое присутствие на финансовом рынке, активизируется деятельность финансовых институтов развития. Так, многими регионами для активизации инвестиционной деятельности созданы залоговые фонды, быстрого роста частных инвестиций в недвижимость развивается ипотечное кредитование, привлечения финансовых ресурсов в экономику региона используется механизм концессий, формируется система страхования и микрокредитования инвестиционной деятельности, созданы и функционируют региональные институты развития (агентства (корпорации) регионального развития, технопарки, индустриальные парки и т.п.) и др.

В привлечении инвестиций в экономику региона важное место отводится свободным экономическим зонам (СЭЗ), которые создаются с целью привлечения новшеств, развития экспортного потенциала регионов, увеличения валютных поступлений, активизации иностранных и российских инвестиций, накопления передового научно-технического и управленческого опыта.

На этом фоне, с одной стороны, наблюдается рост источников финансирования, с другой – условия использования источников характеризуются их дифференциацией в соответствии с целевым использованием средств, в свою очередь обуславливающие различные схемы финансирования, к которым можно отнести:

- продажу доли финансовому инвестору;
- продажу доли стратегическому инвестору;
- венчурное финансирование;
- публичное предложение ценных бумаг (IPO);
- закрытое (частное) размещение ценных бумаг;
- выход на западные финансовые рынки (депозитарные расписки);
- банковские кредиты, кредитные линии, ссуды;
- коммерческий (товарный) кредит;
- государственный кредит (инвестиционный налоговый кредит);
- облигационный заем;
- проектное финансирование;
- лизинг;
- гранты и благотворительные взносы;
- соглашение об исследованиях и разработках;
- государственное финансирование;
- выпуск векселя;
- взаимозачет;
- бартер;
- другие.

Каждая из используемых схем финансирования обладает определенными достоинствами и недостатками. Поэтому органам власти совместно с инвесторами необходимо прорабатывать использование приемлемых схем финансирования проектов с тщательной оценкой последствий инвестирования. Например, важно соблюдать правильное соотношение между долгосрочной задолженностью и акционерным капиталом, поскольку, чем выше доля заемных средств, тем больше сумма, выплачиваемая в виде процентов.

Многие инвесторы при рассмотрении финансовых схем предусматривают:

- обеспечение необходимого для планомерного выполнения проекта объема инвестиций;
- оптимизацию структуры инвестиций и налоговых платежей;
- снижение капитальных затрат и риска проекта;

– баланс между объемом привлеченных финансовых ресурсов и величиной получаемой прибыли и др.

С учетом этих подходов органы власти регионов должны создавать условия для максимального расширения источников финансирования, схемы и условия инвестирования, по которым в большей степени могут подходить к индивидуальным особенностям реализации проектов и факторам, влияющим на них.

В качестве источников финансовых ресурсов в финансировании инвестиций выделяют, как правило, два направления:

- внешние для региона источники финансовых ресурсов;
- внутрирегиональные источники финансовых ресурсов.

С позиции регионов можно выделить следующие основные источники финансирования:

- внутренние;
- привлеченные;
- заемные;
- смешанное (комплексное, комбинированное) финансирование.

В свою очередь, внешние источники могут включать финансовые ресурсы:

- федерального бюджета и внебюджетных фондов;
- частных компаний из других регионов;
- зарубежных компаний;
- общественных организаций.

Внутрирегиональные источники финансовых ресурсов для финансирования инвестиций включают:

- консолидированные бюджеты регионов;
- региональные части государственных внебюджетных фондов, остающихся на территории;
- собственные средства организаций, функционирующих в регионе;
- средства граждан, проживающих в регионе;
- средства общественных организаций.

В отношении вышеизложенного следует заметить, что средства организаций и населения могут быть задействованы не только в регионе, но и в других регионах. Однако в данном случае речь идет о потенциальных источниках и задачей региональных органов власти является создание необходимых условий и стимулирование их задействования в своем регионе.

Использование более широкого перечня финансовых источников свидетельствует об уровне организации инвестиционной деятельности в регионе и в этом плане представляют интерес данные масштабов привлечения инвестиционных ресурсов относительно размеров консолидированных бюджетов субъектами ЦФО, отраженными в таблице 2.

**Таблица 2 – Размеры инвестиций и консолидированных бюджетов по регионам ЦФО (2010 г.)**

	Отношение объема инвестиций в основной капитал к доходам (расходам) консолидированного бюджета, %			
	Доходам	Рейтинг	Расходам	Рейтинг
Белгородская область	143,2	7	139,7	7
Брянская область	122,6	10	118,7	11
Владимирская область	110,5	12	106,1	13
Воронежская область	172,6	3	168,6	2
Ивановская область	97,3	15	92,3	14
Калужская область	174,3	2	165,0	3
Костромская область	65,1	17	58,6	17
Курская область	121,7	11	127,0	10
Липецкая область	244,8	1	236,3	1
Московская область	103,5	13	110,3	12
Орловская область	91,3	16	90,2	16
Рязанская область	98,5	14	93,2	15
Смоленская область	166,0	5	148,3	6
Тамбовская область	155,1	6	150,3	5
Тверская область	172,3	4	158,8	44
Тульская область	136,9	8	127,7	8
Ярославская область	123,5	9	113,4	9
г. Москва	55,9	18	56,9	18

Данные таблицы показывают, что больше всего привлекли инвестиций относительно общего объема доходов консолидированного бюджета Липецкая (244,8 %), Калужская (174,3 %), Воронежская (172,6 %) области. В расчете на расходы консолидированного бюджета больше всего привлекли инвестиций Липецкая (236,3 %), Воронежская (168,6 %), Калужская (165 %) области.

Наименьшее соотношение этих показателей приходится на г. Москву (55,9 % и 56,9 %), Костромскую (65,1 % и 58,6 %), Орловскую (91,3 % и 90,2 %), Рязанской (98,5 % и 93,2 %) и Ивановской (97,3 % и 92,3 %) области. Только эти 5 субъектов не смогли привлечь инвестиции, превышающие размеры их консолидированных бюджетов.

Несмотря на то, что только 5 областей ЦФО не обеспечили превышение общего объема инвестиций над размерами их консолидированных бюджетов, а остальные субъекты его превысили, говорить об инвестиционном благополучии неправомерно. Те объемы инвестиций, которые достигнуты в регионах, они не позволяют им проводить эффективную инвестиционную политику.

Авторские исследования показали, что только наращивание объемов инвестиций недостаточно, необходимо обеспечить качество инвестиций и для решения этих задач необходим комплексный подход к эффективному финансированию реальных инвестиций, предусматривающий согласованную деятельность государства, инвесторов и других участников инвестиционного процесса, формирующих инвестиционную структуру региона.

Система финансирования реальных инвестиций складывается из органического единства источников финансирования реальных инвестиций, методов и форм финансирования. По нашему мнению, классификация и перечень источников финансирования инвестиций, в общем, может иметь вид, приведенный на рисунке 2.



**Рисунок 2 – Источники финансирования реальных инвестиций**

Несмотря на широкий перечень источников финансирования, выдвигаемые финансовыми институтами условия их использования во многих случаях инвесторами невыполнимы, либо могут обуславливать высокие затраты или по процедуре очень трудоемки. В этих условиях деятельность органов власти должна быть направлена на устранение либо минимизацию существующих ограничений.

Таким образом, можно заключить, в современных условиях уровень развития финансового потенциала региона главным образом определяется активностью и способностью органов власти субъектов Федерации определять приоритеты и формировать инвестиционные программы, создавать под них эффективный механизм привлечения и использования финансовых ресурсов, а следовательно развивать финансово-кредитную инфраструктуру, отвечающую целям и задачам социально-экономического развития региона.

### **Ссылки:**

1. Тосунян Г.А. Состояние и перспективы развития банков в регионах России // Аналитический вестник. 2012. № 27 (470).
2. Там же.
3. Аналитическое обозрение социально-экономической ситуации в Калужской области в январе – октябре 2012 года // Бюллетень банковской статистики. Калуга, 2012. № 10 (167).

### **References (transliterated):**

1. Tosunyan G.A. Sostoyanie i perspektivy razvitiya bankov v regionakh Rossii // Analiticheskiy vestnik. 2012. № 27 (470).
2. Ibid.
3. Analiticheskoe obozrenie sotsial'no-ekonomicheskoy situatsii v Kaluzhskoy oblasti v yanvare – oktyabre 2012 goda // Byulleten' bankovskoy statistiki. Kaluga, 2012. № 10 (167).