

Гапонова Светлана Николаевна

доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
и международного бизнеса
Воронежского государственного университета
инженерных технологий
dom-hors@mail.ru

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРАХ**

Gaponova Svetlana Nikolaevna

D.Phil. in Economics,
Professor of the Economic Theory
and International Business Department,
Voronezh State University of
Engineering Technologies
dom-hors@mail.ru

**NEW APPROACHES
TO STATE POLICY
IMPLEMENTATION IN ECONOMIC
AND SOCIAL SPHERES**

Аннотация:

Предлагается новый подход к реализации государственной политики в экономической и социальной сферах, которая должна стать органичной составляющей триады: «общество – государство – экономика». Подход строится на идее: уровень развития общества соответствует уровню развития государства, через него общество может влиять на экономику.

Ключевые слова:

двойственность государства, государственное регулирование, государственная власть, интересы общества, демократия, экономика, экономические субъекты, сбалансированность и гармонизация интересов.

Summary:

The article introduces a new approach to the state policy implementation in economic and social spheres, which is supposed to become an organic constituent of the triad "society – state – economics". The approach bases upon a thesis that society's development level corresponds to the level of the state development, through it the society can influence the economics.

Keywords:

state duality, state regulation, government, interests of society, democracy, economy, economic subjects, balance and harmonization of interests.

Последний глобальный экономический кризис показал, с одной стороны, несостоятельность экономической науки по многим ключевым положениям, которая проявилась в и недееспособности большого числа модельных систем и, данных ими описаний экономики. С другой – неспособность адекватно реагировать на вызовы кризиса хозяйственной политики, начиная с отдельных предприятий и кончая государством. Эти две причины указывают на то, что в настоящее время назрела необходимость приведения экономической теории в адекватное состояние к требованиям сегодняшнего дня. Углубление экономической науки видится в ее взаимодействии с науками, несущими смежные знания, например, социологией, политикой, психологией и другими. Большое число социальных явлений имеет пограничные положения и в равной степени рассматривается как перечисленными, так и экономической наукой, например, безработица, благосостояние и жизненный уровень населения и прочие.

Следует констатировать тот факт, что междисциплинарный категориальный аппарат взаимодействия экономической и социальной сфер на данный момент развит слабо, в значительной мере уступает экономической науке. В силу этого актуальным и отвечающим требованиям дня является исследование их взаимодействия. В монографии «Социально-экономическая система: методология исследования, анализ особенностей и диалектика развития» С.Н. Гапоновой, Т.А. Гаспилович сделаны первые подходы в вычленении отношений, имеющих сугубо экономическое содержание, затем отношений, имеющих социальные характеристики, а также тех, которые имеют пограничный характер. Это позволило показать неоднородность экономических отношений относительно их взаимодействия с социальной системой. Такому же анализу подвергнута и система социальных отношений. Отношения, имеющие пограничное состояние в обеих системах, отнесены к социально-экономической системе. Раскрыты особенности и диалектика ее развития посредством взаимного влияния социальных и экономических систем отношений.

Подтвержденные или опровергнутые практикой результаты экономических исследований большого числа научных школ и направлений позволяют увидеть наиболее состоятельные из них. Так, история экономики за последний исторический период показала полную несостоятельность неолибералистических идей, настаивающих на невмешательстве государства в рыночные отношения. Однако увеличение числа экономических субъектов и рост количества взаимосвязей между ними означает умножение и расширение экономики, ее усложнение, много-

уровневость и неоднородность, заставляет усомниться в правильности этих идей. Одно только то, что постоянно возникающие и вновь образующиеся связи нуждаются в создании правового поля и законодательного регулирования свидетельствует о том, регулирующая роль государства не только не сокращается, а неизбежно и неуклонно растет.

Приверженцы неолиберального толка продолжают критиковать кейнсианскую теорию за обоснование неизбежности влияния института государства на экономику, указывая на его неэффективность, непоследовательность, во многих случаях несостоятельность принимаемых решений и, неизбежный спутник роста государственного влияния, – коррупцию. Действительно, следует признать, что все эти критические замечания имеют под собой все основания, но все-таки следует «отделять зерна от плевел». Если институционально-эволюционная теория говорит о необходимости самого факта государственного регулирования экономики, ставя вторым вопросом качество регулирования, то неолиберализм подменяет первый вопрос вторым, доказывая низкий уровень качества регулирования, пытается обосновать необходимость отказа от него как такового. Очевидно, что здесь имеет место подмена тезиса и смещение акцента.

Справедливости ради следует признать наличие «провалов» в экономической политике государства. Основопологающей их причиной является то, что государство двойственно по своей природе, поскольку, с одной стороны, выступает как надэкономический орган, а с другой – как экономический субъект, интересы которого представляют вполне реальные физические лица, часто стремящиеся решить собственные интересы «за счет» или «вместе» с интересами государства. Это «узкое место» любого государства вне зависимости от его исторического периода и территории существования.

В поддержку кейнсианской теории следует заметить, что в ней государство рассматривается как институт, действующий в интересах всего общества, в основе деятельности которого лежат демократические принципы. Теория не могла и не может рассматривать особенности устройства государственной машины каждого конкретного государства и соответственно этому корректировать свои выводы. Вместе с тем очевидна несостыковка идеального и реального института государства. Это различие неизбежно, но не катастрофично. Его преодоление видится в деятельности такой непреодолимой силы, как общество. Именно оно является субъектом интересов высшего уровня и при его определенной зрелости и уровне самосознания, оно способно влиять на характер и качество функционирования государственной машины.

Общество на определенной стадии своего развития обходилось без государства (первобытнообщинный строй), но государство вне общества невозможно, поскольку оно – продукт развития общества, но достаточно быстро обособившийся в самостоятельную экономическую и политическую субстанцию. Основная миссия института государства – реализовывать интересы общества, однако у него есть собственные интересы, которые могут не совпадать с интересами общества. Вместе с тем они не могут входить в прямое противоречие, поскольку общество начнет выступать против существующего государства. В этом случае неизбежна смена государственной власти, его устройства и функций. Свержение правительств и смена политической власти в странах Северной Африки в 2011 г. яркое тому подтверждение.

Более зрелому обществу будет соответствовать и более зрелое государство, через него общество может влиять на экономику, то есть складывается триада «общество – государство – экономика». В обществе одновременно происходят процессы интеграции, дифференциации и идентификации социальных групп, например, партий, общественных объединений, общественных движений. Способность общества осознавать и выражать свои интересы требует от государства их удовлетворения зависит от его зрелости, организованности и политического устройства. Значимой характеристикой самого общества является его духовно-нравственный иммунитет от спадания в вещизм и потребительство, настойчиво навязываемое рыночными производителями. Оно должно выступить как социальная сила, внутри которого вызревает социальная идея, способная стать двигателем общественного развития. Она должна отражать его духовно-нравственное состояние, содержать социально-экономические критерии, существовать и реализовываться на всех уровнях сознания: общественном, коллективном и индивидуальном.

Само общество должно стремиться к демократии, то есть выражать и проявлять свою власть. Если говорить конкретно об обществе России, то оно еще только учится проявлять свою власть и, откровенно говоря, очень мало в нее верит. Поэтому следует констатировать тот факт, что в России демократия очень слаба. В подтверждение этому можно сказать, что механизм общественного выбора далек от совершенства, он не эффективен, подавляющее число граждан занимают весьма пассивную позицию на выборах. Поэтому демократия, другими словами власть народа, в России слабо реализуется, практически на всех уровнях. Так, на предприятии или фирме рядовой наемный работник практически не имеет возможности влиять на решения руководителя или собственника предприятия. Сама мысль о такой возможности для

большинства из них представляется нереальной и недостижимой. Практически отсутствует механизм влияния граждан на власть муниципалитетов, регионов на деятельность государственных чиновников этих уровней. Единственным случаем такого влияния являются их выборы.

Следовательно, механизм народовластия практически отсутствует, что приводит к тому, что деятельность государственной власти разных уровней в большинстве случаев остается вне контроля. Это является одной из причин возникновения и процветания коррупции. Никакие репрессивные мероприятия не будут иметь действенный характер, пока не будет удалена ее первопричина.

Государство должно не на словах, а на деле полностью быть повернуто к нуждам всего общества. При этом оба они должны осознавать, что многие действия государства имеют долгосрочный, пролонгированный характер. Это значит, что, заботясь о реализации интересов граждан в данный период, нельзя забывать и о будущем, хорошо представлять последствия сегодня предпринимаемых мер. Следовательно, от последних требуется, чтобы они и в настоящем и в будущем давали положительный результат и работали на интересы общества. Например, защита окружающей среды сейчас должна дать положительные результаты в ближайшем и отдаленном будущем.

Сама экономика, через свои экономические субъекты, должна носить осознанный характер, быть повернутой к улучшению качества жизни населения, а не к бездумному наращиванию объемов производства. По мнению Г. Клейнера: «По своей морфологии экономика как деятельность представляет собой не столько объект, с четко очерченными границами, сколько не имеющую априорных границ среду. Основная функция последней состоит, на наш взгляд, в интеграции и гармонизации различных сторон и элементов хозяйства, объединения природной, социальной и духовной сфер жизни общества» [1, с. 145]. С помощью таких интегрирующих экономических институтов, как деньги и цены эта функция реализуется и позволяет соотносить и сравнивать различные виды благ. Экономические субъекты и их взаимосвязи создают единую экономическую ткань, одной из отличительных характеристик которой является ее неопределенность и изменчивость. Это значит, что каждый из них имеет шанс преуспеть в своей хозяйственной деятельности или, наоборот, разориться.

Экономика как система отношений в рамках социально-экономической системы не всеобъемлюща, но вездесуща и всепроникающая. Можно говорить о переплетении, взаимопроникновении и ее органическом сращивании с социальными отношениями. При этом экономика есть средство достижения социальных благ, которые мало возможны без обретения экономических. Поэтому в этой связке экономические показатели должны носить подчиненный характер по отношению к социальным, и вместе с ними отражать тенденции социально-экономического развития общества.

Между тремя сторонами этого союза обязательно должна быть сбалансированность интересов в конкретных сферах жизнедеятельности, а именно: оплате труда, налогообложения, ценообразования и других. Эта сбалансированность должна неукоснительно соблюдаться на всех уровнях власти: федеральной, региональной, муниципальной и экономической деятельности: предприятий, регионов, национальной и международной экономики. Сбалансированность интересов послужит решению задачи модернизации всех трех сторон триады: общества, государства и экономики.

Таким образом, современное развитие должно строиться на трех китах: развитии общества, государства и экономики. Этот тройственный союз означает, что эффективно и полноценно развиваться ни одна из его составляющих не может, так как уровень и качество развития одного из них тут же сказывается на развитии двух других. Недостатки, просчеты и ошибки, допускаемые в одной из составляющих, негативно отражаются на всей ткани их взаимоотношений, поэтому их развитие должно идти одновременно и взаимосвязано. Возможные отклонения и перекосы необходимо преодолевать одновременно по трем направлениям, при этом действия должны быть слаженными. Только при этом условии страна может выйти на путь стабильного и эффективного развития.

Ссылки:

1. Клейнер Г. О границах неограниченного // Вопросы экономики. 2012. № 1.

References (transliterated):

1. Kleyner G. O granitsakh neogranichennogo // Voprosy ekonomiki. 2012. № 1.