

Галкин Максим Алексеевич

аспирант кафедры региональной экономики
и географии
Российского университета дружбы народов
dom-hors@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация:

В настоящее время скорость, объем, масштабы развития инновационных процессов, формирование и развитие национальной инновационной системы во многом определяют экономический, политический вес страны на мировой арене. Поэтому для каждой страны приоритетной целью становится разработка собственной национальной инновационной системы. При переходе Российской Федерации на инновационный путь развития необходимо четко выявить основные проблемы, препятствующие развитию инновационной экономики. Данное исследование характеризует основные барьеры на пути становления национальной инновационной системы, проведен анализ показателей, влияющих на создание НИС, выявлены основные мировые тенденции в данной области. Сформулированы рекомендации по активизации вовлеченности России в мировую инновационную систему.

Ключевые слова:

инновация, национальная инновационная система (НИС), глобализация, конкурентоспособность, наука, ученый, исследования, разработки.

Galkin Maxim Alekseevich

PhD student of the Regional Economy
and Geography Subdepartment,
People's Friendship University of Russia
dom-hors@mail.ru

PROBLEMS OF THE RUSSIAN FEDERATION NATIONAL INNOVATIVE SYSTEM'S FORMATION

Summary:

Nowadays speed, volume, measure of the innovative processes development, formation and development of the national innovative system determine economic, political authority of the country on the world scene. Therefore for each country development of its own national innovative system becomes the priority task. During transition of the Russian Federation to an innovative way of development it is necessary to reveal accurately the main problems interfering with development of the innovative economy. This research describes the main barriers on the way of the national innovative system's formation. The author analyzes indicators influencing creation of the NIS, and considers basic global tendencies. Also, recommendations regarding active involvement of Russia in the global innovative system are formulated.

Keywords:

innovation, national innovative system (NIS), globalization, competitiveness, science, scientist, researches, development.

Выбор направления научно-технического развития для каждой страны в мире – крайне важный и серьезный шаг. В силу исторических событий, делового уклада, социальной политики, уровня образованности, политической и правовой обстановки от любого мирового государства требуется учет основных складывающихся глобальных тенденций и вызовов в научной сфере. Доля стран, выбирающих экономику, основанную на знаниях и, как следствие, инновационный путь развития, увеличивается. Развитие инновационной системы трансформирует систему взаимоотношений всех сфер деятельности и секторов экономики в государстве.

В условиях интернационализации и глобализации тиражирование инноваций, их освоение в сфере производства идет настолько стремительно, что данные перемены трудно зафиксировать. Процессы глобализации на основе НТП и ускорения инновационных процессов в большинстве регионов мира, особенно в крупных развивающихся странах, привели к увеличению их доли в мировом валовом продукте, усилили их значение в глобальном технологическом развитии. Для Российской Федерации принципиально важно разработать собственную программу инновационного развития, чтобы занять свою нишу в мировом уровне трансфера технологий и инновационного потенциала.

Наличие национальной инновационной системы, отлаженной инновационной политики и долгосрочной стратегии ведения инновационного курса позволяют любой стране выходить на ведущие позиции рейтинга глобальной конкурентоспособности – важнейшей характеристики экономического и социального состояния страны. Индекс включает в себя множество слагаемых, ведущими из которых являются «технологический уровень», «конкурентоспособность компаний» и «инновационный потенциал».

По данным на 2011–2012 г. Швейцария возглавила этот список. Страны Северной и Западной Европы продолжают доминировать в первой десятке списка. Япония занимает девятое место. Соединенные Штаты занимают пятое место в рейтинге. Среди крупных развивающихся

экономик продолжает лидировать Китай, который поднялся на одну позицию и достиг 26 места, а Индия (56) и Россия (66) несколько снижают позиции [1].

Автор отмечает, что этот рейтинг наглядно демонстрирует складывающиеся тенденции в инновационной сфере. Как обычно лидерами остаются страны Западной Европы. Несмотря на место США в этом году (5), позиции страны ослабли только ввиду макроэкономических проблем, возрастающего госдолга, но никак не сказались на инновационном потенциале.

Место России в рейтинге ВЭФ за минувший год снизилось с 63 на 66 место, на фоне роста конкурентоспособности других стран БРИКС. В докладе отмечается, что по сравнению с предыдущим годом относительно стабильное положение России значительно ухудшилось по таким слагаемым как качество институтов, здравоохранение и начальное образование, эффективность рынка труда, конкурентоспособность компаний и инновационный потенциал. Основным барьером представители бизнеса назвали коррупцию. Россия продолжает оставаться в числе аутсайдеров по таким критериям, как развитие финансового рынка, инфляция, бремя государственного регулирования. Падение России в рейтинге конкурентоспособности доказывает наличие проблем в развитии инновационной политики страны и существование проблем в вопросе формирования национальной инновационной системы. Несмотря на вложение материальных средств в науку, их суммы возрастают с каждым годом, наличие административных, коррупционных барьеров не позволяют в полной мере заработать инновационной схеме страны.

В России недостаточно развита фирменная наука – научные подразделения на промышленных предприятиях. По данным на 2011 г. доля промышленных предприятий, выполняющих исследования и разработки вместе с опытными заводами в общем числе научных организаций составила примерно 7,6 % [2]. Анализ опыта развитых стран показывает: именно научно-технические лаборатории крупных промышленных компаний обладают явным преимуществом на рынках инновационной продукции.

Одной из особенностей модели российской науки является крайне слабое «действие в науке» высшей школы. Доля высших учебных заведений, выполняющих исследования и разработки, составила в 2011 г. 15,8 %. С 1990 по 2011 г. число вузов, занятых исследованиями и разработками, увеличилось лишь на 128 единиц (с 453 до 581) [3].

Один из главных вопросов развития научного и инновационного потенциала страны является вопрос вложений средств в науку. Автор отмечает, что по сравнению с началом 2000 гг. (около 11 млн. долл. США) в 2011 г. ассигнования на науку составили уже 25 млн. долл. США. Однако рост финансовых вложений в науку не позволил компенсировать их масштабное снижение в начале реформ. Россия отстает от большинства развитых государств и по объему затрат, который приходится на одного исследователя – 50,1 тыс. долларов. Для сравнения в Германии на одного исследователя приходится 236,4, в США – 233,8, а в Корее – 179,4 тыс. долларов по данным на 2008 г. [4].

Структура затрат на исследования и разработки России по источникам финансирования и социально-экономическим целям нетипична для мировой практики. Спрос на научно-техническую продукцию формируется преимущественно за счет государства. В отличие от стран с развитой рыночной экономикой, в которых 60–75 % расходов на науку финансирует частный сектор, соизмеримые «проценты» обеспечиваются бюджетом. При этом зависимость науки от бюджета в последние годы даже усиливается.

Отечественная научная система лишь в незначительной степени ориентирована на потребности экономики и общества, практически не ведутся исследования в приоритетных мировых научных сферах (биотехнологии, нанотехнологии и т.д.).

В настоящее время в России пока не наблюдается улучшения условий для закрепления в науке талантливой молодежи, поддержания «стареющего» профессионального поколения. Об этом свидетельствует тот факт, что численность исследователей в России с каждым годом уменьшается. В 2000 г. число персонала, занятого исследованиями и разработками, составляло 887 729 человек, в 2003 г. – 858 470 человек, в 2005 г. – 813 207 человек, в 2007 г. – 801 135 человек, в 2010 г. – около 790 000 человек [5].

Средний возраст исследователей (по данным на 2010 г.) достиг 49 лет, кандидатов наук – 53, а докторов наук – 61 года. Возраст старше 60 лет имеют 23 % исследователей [6].

Восприимчивость бизнеса к нововведениям, особенно технологического характера, остается низкой. В 2010 г. разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,4 % предприятий от их общего числа, что значительно ниже значений, характерных для Германии (73 %), Ирландии (61 %), Бельгии (58 %), Эстонии (47 %), Чехии (41 %) [7].

Хотя изобретательская активность в России в последние годы растет (с 23 тыс. патентных заявок, поданных национальными заявителями в Роспатент в 2000 г., до 32 тыс. в 2011 г.) по данным Росстата, ее уровень (количество заявок на 1 млн. населения) ниже, чем в других

развитых странах. Автор отмечает, что данная статистика иллюстрирует низкий показатель конкурентоспособности российских разработок. Особенно это отставание заметно на фоне возрастающих показателей Китая, Индии.

Выводы. В условиях интернационализации и вступления России в мировую экономику проблема инновационности и конкурентоспособности нашей системы отражает необходимость понять и адаптировать критерии мирового рынка и процесса глобализации. Понижение потенциала прикладной науки, сокращение количества исследователей, состояние системы образования, отсутствие венчурного финансирования, льготного налогообложения, зависимость от государственного финансирования, старение научных кадров не соответствуют требованиям перевода страны на инновационный курс развития и построения национальной инновационной системы. В связи с этим автором предлагается совершенствовать формы и методы реализации и построения национальной инновационной системы. Перейти от теории к практике. Учитывать опыт развитых и отдельных развивающихся стран. Постепенно изменять законодательную, налоговую базы (создание налоговых и неналоговых таможенных стимулов для развития инновационной деятельности). Привлекать бизнес в процесс вовлеченности России в мировую инновационную систему. Принять все возможные меры по улучшению инвестиционного климата и реформированию научного сообщества.

Четко выстроенная национальная инновационная система позволит РФ приблизиться к мировым инновационным лидерам и занять свое место в формирующейся глобальной инновационной системе.

Ссылки:

1. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011–2012 // Электронный портал Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/09/07/3330> (дата обращения: 01.11.2012).
2. Наука. Инновации. Информационное общество 2012 г. // Статистический сборник ГУ-ВШЭ. URL: http://www.hse.ru/primarydata/niiio_2012 (дата обращения: 12.01.2013).
3. Чикалов А.Б., Гурова А.Д. Международное сопоставление затрат и результатов научно-технологической и инновационной деятельности // Информационно-аналитический бюллетень. М., № 4. 01.10. 2008.
4. Индикаторы науки 2012 г. // Статистический сборник ГУ-ВШЭ. URL: http://www.hse.ru/primarydata/niiio_2012 (дата обращения: 10.01.2013).
5. Там же.
6. Там же.
7. Там же.

References (transliterated):

1. Vsemirnyy ekonomicheskiy forum: reyting global'noy konkurentosposobnosti 2011–2012 // Elektronnyy portal Tsentr humanitarnykh tekhnologiy. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/09/07/3330> (date of access: 01.11.2012).
2. Nauka. Innovatsii. Informatsionnoe obshchestvo 2012 g. // Statisticheskiy sbornik GU-VSHE. URL: http://www.hse.ru/primarydata/niiio_2012 (date of access: 12.01.2013).
3. Chikalov A.B., Gurova A.D. Mezhdunarodnoe sopostavlenie zatrat i rezul'tatov nauchno-tekhnologicheskoy i innovatsionnoy deyatelnosti // Informatsionno-analiticheskiy byulleten'. M., № 4. 01.10. 2008.
4. Indikatory nauki 2012 g. // Statisticheskiy sbornik GU-VSHE. URL: http://www.hse.ru/primarydata/niiio_2012 (date of access: 10.01.2013).
5. Ibid.
6. Ibid.
7. Ibid.