

**Зырянова Ирина Александровна**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры криминологии и деликтологии  
Юридического института  
Сибирского федерального университета  
dom-hors@mail.ru

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ  
КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОМ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация:**

*В статье обосновывается существование коррупции в сфере избирательного процесса. Рассматривается соотношение понятий «электоральная коррупция», «избирательная коррупция» и «коррупция в избирательном процессе». Предлагается авторское определение понятия «коррупция в избирательном процессе».*

**Ключевые слова:**

*электоральная коррупция, избирательная коррупция, коррупция в избирательном процессе.*

**Zyryanova Irina Aleksandrovna**

PhD in Law,  
Assistant Professor of  
the Criminology and Delictology Department,  
Law Institute, Siberian Federal University  
dom-hors@mail.ru

**CONCERNING  
ELECTORAL CORRUPTION  
IN RUSSIA**

**Summary:**

*The article explains the existence of electoral corruption. It considers correlation between the concepts of electoral corruption, elective corruption and corruption in the electoral process. The author suggests an original definition of the corruption in electoral process.*

**Keywords:**

*electoral corruption, elective corruption, corruption in electoral process.*

Известно, что политическая власть всегда испытывает на себе воздействие различных групп давления, которые стремятся скорректировать политический курс в соответствии со своими интересами [1, с. 45]. Однако в настоящее время такое давление приобрело качественно иной характер и масштабы: посредством организации избрания «своих» кандидатов такие группы сами формируют соответствующий их интересам курс.

Учитывая то, что ставки на выборах очень высоки, заинтересованные субъекты не останавливаются не перед чем, чтобы выиграть ту или иную избирательную кампанию. Необходимость победы на выборах любой ценой породила различные законные и незаконные предвыборные технологии, активно используемые на выборах федерального, регионального и местного уровней.

Наиболее широко применяемыми в ходе выборов технологиями являются так называемые «грязные» избирательные технологии. «Под грязными избирательными технологиями следует понимать такие противоречащие законодательству приемы, которые нарушают нормальный ход избирательного процесса и могут существенно исказить волеизъявление избирателей, навязать им желание проголосовать за (против) конкретного кандидата на выборную должность (партийный список кандидатов)» [2].

Однако, «грязные» избирательные технологии – это не всегда нарушение избирательного законодательства. Достаточно часто их применение не противоречит действующему законодательству, но не соответствует моральным устоям общества [3, с. 267].

Перечень таких технологий весьма разнообразен. От выборов к выборам они качественно усложняются и видоизменяются. Наиболее часто в научной и публицистической литературе указываются такие, как: подкуп избирателей, фальсификация результатов выборов, незаконное внесение несуществующих лиц в список избирателей, незаконное финансирование избирательных кампаний, противоправная агитация, применение административного ресурса, оказание давления на кандидатов и избирателей; регистрация кандидатов-двойников и другое.

В основе применения подавляющего большинства указанных технологий лежит подкуп, продажность лиц, их использующих (способствующих применению), незаконное использование такими лицами своего статуса, служебного положения. Подкуп избирателя, члена избирательной комиссии, представителя СМИ, представителя власти, иных субъектов избирательного процесса, когда последним, в обмен на незаконное использование ими своего статуса, служебного положения предоставляются денежные средства, иные материальные и нематериальные блага – является ничем иным, как коррупцией, только коррупцией в особой сфере – сфере избирательного процесса [4, с. 14].

Коррупция в избирательном процессе сегодня активно изучается отечественными исследователями: Б.Л. Вишневым, А.И. Волковым, С.А. Дуловым, Л.Б. Ескиной, О.В. Зайцевой,

А.П. Свигузовой, П.А. Кабановым, В.А. Петченко, В.Л. Римским, Г.А. Сатаровым, Н.В. Щедриным и другими авторами.

Вместе с тем, общепризнанный понятийный аппарат, характеризующий те или иные коррупционные отношения в рамках избирательных кампаний по выборам, еще не сформирован.

Отсутствует единство мнений среди исследователей, как в наименовании, определении содержания коррупции в избирательном процессе, так и выделении признаков, субъектов, форм существования.

Для обозначения коррупционных проявлений в сфере избирательного процесса авторы используют различные термины: «электоральная коррупция», «избирательная коррупция», «коррупция в избирательном процессе» «политическая коррупция».

Так, отечественный политолог В.Л. Римский раскрывает представление об электоральной коррупции как о «деятельности, нарушающей нормальный ход выборов с помощью использования публичных возможностей для реализации в ходе подготовки, проведения или по итогам выборов личных или корпоративных интересов» [5].

Известный отечественный исследователь политической криминологии, ее различных категорий П.А. Кабанов предлагает определить электоральную коррупцию как систему подкупа (продажности) как избирателей, так и избираемых в результате чего государственная и местная власть превращается в своего рода дорогостоящий товар рыночной экономики, который могут приобрести только лица, имеющие доступ к значительным финансовым, материальным, информационным и иным ресурсам [6, с. 33].

Исследуя электоральную преступность, П.А. Кабанов и А.П. Свигузова выделяют следующие ее наиболее распространенные формы:

- а) электоральная коррупция;
- б) злоупотребление властью в условиях избирательного процесса (использование административного ресурса на выборах);
- в) информационная преступность, связанная с распространением недостоверной информации в избирательном процессе;
- г) криминальный политический экстремизм, связанный с воздействием на участников избирательного процесса путем применения физического или психического насилия [7, с. 13].

Как видим, названными авторами злоупотребление властью в условиях избирательного процесса или так называемый административный ресурс на выборах не включается в объем понятия электоральной коррупции. Ее сущностной характеристикой является подкуп, продажность.

Отмечая дискуссионность использования термина «электоральная коррупция», О.В. Зайцева использует термин «коррупция в избирательном процессе» (избирательная коррупция), под которым понимает «антисоциальное явление, характеризующееся продажностью должностных лиц государственных органов РФ; лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве кандидатов в законодательные и исполнительные органы власти РФ, субъектов РФ либо в органы местного самоуправления, а также членов избирательных комиссий и комиссий референдума, и основанном на этом использовании имеющихся у них полномочий и вытекающих из них возможностей, для получения выгоды в личных, узко групповых или корпоративных интересах» [8]. Автор определяет коррупцию в избирательном процессе также через продажность субъектов избирательного процесса.

Рассматривая коррупцию в избирательном процессе, целесообразным представляется вспомнить о существующих в научно-правовой литературе двух основных подходах к пониманию коррупции как социально-правового явления. Согласно первому, коррупция характеризуется подкупом, продажностью [9, с. 134–135], а второму, помимо подкупа и продажности в объеме содержания коррупции включаются и иные злоупотребления служебным положением [10, с. 105]. Очевидно, что авторы рассматриваемых определений электоральной коррупции (коррупции в избирательном процессе), являются представителями первого, узкого подхода.

Действительно, подкуп, продажность лежат в основе подавляющего большинства коррупционных отношений в избирательном процессе, однако не исчерпывают их содержания. Как в понимании коррупции как социально-правового явления, так и коррупции в избирательном процессе мы придерживаемся более широкого подхода и полагаем, что коррупция в избирательном процессе помимо подкупа и продажности включает в себя и иные злоупотребления ее субъектами своим статусом, служебным положением.

Злоупотребление служебным или должностным положением лицами, замещающими выборные государственные или муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности в условиях избирательного процесса (использование административного ресурса) является, по нашему мнению, распространенной формой коррупции

в избирательном процессе. Коррупционным будет использование должностным лицом в ходе выборов своего служебного положения как в целях собственного избрания, так и в результате получения выгод материального или нематериального характера от заинтересованных лиц в целях осуществления содействия избранию определенного кандидата (списка кандидатов).

По нашему мнению, весь спектр коррупционных проявлений в условиях избирательного процесса охватывает термин «коррупция в избирательном процессе». Этимология термина «электорат», что в переводе с латинского «elector» – «избиратель» не позволяет нам всю совокупность коррупционных отношений, возникающих в период проведения выборов и в связи с ними называть «электоральная коррупция». Электорат – «совокупность избирателей, голосующих за какую-либо политическую партию или ее кандидата на парламентских, президентских или муниципальных выборах» [11, с. 680]. Сказанное позволяет сделать вывод, что электоральная коррупция – это подкуп избирателей.

Коррупцию в избирательном процессе представляется возможным определить как социально-негативное явление, искажающее реальную политическую конкуренцию. Оно заключается в использовании субъектами избирательного процесса своего статуса, служебного положения в личных или групповых интересах в целях противоправного извлечения выгод и преимуществ в ходе подготовки и проведения выборов, референдумов, а также в предоставлении или обещании таких выгод и преимуществ [12].

### Ссылки:

1. Шабалин В.А. Политика и преступность // Государство и право. 1994. № 4.
2. Ищенко Е.П. Коррупция и грязные избирательные технологии: пути преодоления // Коррупция – коррозия общества и государства: мат-лы Междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2000.
3. Еременко О.В. «Грязные» избирательные технологии: общая характеристика и правовые способы защиты прав граждан от их использования // Сб. конкурсных работ в области избирательного права и процесса. М., 2004.
4. Римский Б.Л. Коррупция как системный фактор российских выборов // Следователь. 2008. № 1. URL: [http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec\\_gor/page52.html](http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page52.html) (дата обращения: 30.09.2013).
5. Дамм (Зырянова) И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. 14 с.
6. Кабанов П.А. Политическая коррупция в России: понятие, сущность и основные формы проявления // Следователь. 2002. № 10.
7. Кабанов П.А., Свигузова А.П. Электоральная преступность: понятие, сущность, причины, предупреждение: лекция. Нижнекамск, 2005.
8. Зайцева О.В. Грязные избирательные технологии и коррупция / под ред. д. ю. н., проф. Н.А Лопашенко // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: сб. науч. тр. Саратов, 2004.
9. См.: Кузнецова Н.Ф. Обсуждение проблем борьбы с коррупцией // Государство и право. 1993. № 2; Максимов С.В. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Проблемы борьбы с коррупцией. 1999. С. 23; Лопашенко Н.А. Коррупция: содержание, проблемы правовой регламентации // Уголовное право. 2001. № 2.
10. См.: Лунеев В.В. Политическая коррупция в России (Материалы «круглого стола») // Государство и право. 2003. № 3; Горелик А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями // Коррупция и экономические преступления. 2000. С. 5; Волженкин Б.В. Коррупция. 1998. С. 5; Незнамова З.А. Признаки коррупции как социального явления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. 2000. С. 33; Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. 2000. С. 203; Щедрин Н.В. Антикоррупционные правила безопасности // Предупреждение коррупции в системе уголовной юстиции. 2004. С. 121.
11. Большой словарь иностранных слов. М., 2006.
12. Дамм (Зырянова) И.А. Указ. соч. С. 14.

### References:

1. Shabalin, VA 1994, 'Politics and crime', *State and Law*, no. 4.
2. Ishchenko, EP 2000, 'Corruption and dirty election technologies: Cures', *Corruption - corrosion of society and the state: Materials of International. scientific. conf.*, Ekaterinburg.
3. Eremenko, OV 2004, "'Dirty' election technologies: general characteristics and legal ways to protect the rights of citizens from their use", *Proc. entries in the electoral law and process*, Moscow.
4. Rimsky, BL 2008, 'Corruption as a systemic factor Russian elections', *Coroner*, no. 1, retrieved 30 September 2013, <[http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec\\_gor/page52.html](http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page52.html)>.
5. Damm (Zyryanova), IA 2006, *Corruption in the Russian electoral process: concept and opposition*, PhD thesis abstract, Krasnoyarsk, p. 14.
6. Kabanov, PA 2002, 'Political corruption in Russia: the concept, the essence and the main manifestations', *Coroner*, no. 10.
7. Kabanov, PA & Svirguzova, AP 2005, *Electoral crime: concept, nature, causes, prevention: lecture*, Nizhnekamsk.
8. Zaitseva, OV 2004, 'Dirty election technologies and corruption', *Crime and criminal law: realities, trends, interference: sat scientific. tr.*, Saratov.
9. See: Kuznetsova, NF 1993, 'Discussion of the problems of combating corruption', *State and Law*, no. 2; Maksimov, SV 1999, 'Corruption crime in Russia: legal assessment, development sources, control measures', *Problems of combating corruption*, p. 23; Lopashenko, NA 2001, 'Corruption: content, problems of legal regulation', *Criminal Law*, no. 2.
10. See Luneev, VV 2003, 'Political corruption in Russia (Materials "round table" )', *State and Law*, no. 3; Gorelik, AS 2000, 'Actual problems of theory and practice in fighting corruption crimes', *Corruption and economic crime*, p. 5 ; Volzhenkin, BV 1998, *Corruption*, p. 5 ; Neznamova, ZA 2000, 'Signs of corruption as a social phenomenon', *Actual problems of the theory*

*of crime and law enforcement*, p. 33 ; Miller, NI 2000, 'Concept of Corruption', *Corruption and the fight against it*, p. 203; Shchedrin, NV 2004, 'Anticorruption safety', *Preventing corruption in the criminal justice system*, p. 121 .

11. *Large dictionary of foreign words* 2006, Moscow.
12. Damm (Zyryanova), IA 2006, *Corruption in the Russian electoral process: concept and opposition*, PhD thesis abstract, Krasnoyarsk, p. 14.