

**Филиппова Елена Владимировна**

старший преподаватель кафедры социологии  
Забайкальского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО  
ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ  
ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**Аннотация:**

*Статья посвящена особенностям электорального поведения населения Забайкальского края в период выборных кампаний на пост президента РФ, губернатора Забайкальского края и депутатов в Законодательное собрание ЗК. В статье представлены результаты политологических исследований, анализируется динамика электорального выбора забайкальцев и факторы, влияющие на этот выбор.*

**Ключевые слова:**

*электоральное поведение, модели электорального поведения, избирательный процесс, демократический процесс, региональный электоральный процесс, социологические исследования, социально-экономические факторы, значимые и незначимые социальные индикаторы.*

**Philippova Elena Vladimirovna**

Senior Lecturer of the Social Science Department,  
Trans-Baikal State University  
dom-hors@mail.ru

**FEATURES OF  
ELECTORAL BEHAVIOR  
IN THE TRANS-BAIKAL REGION  
ON THE RESULTS OF  
POLITICAL RESEARCHES**

**Summary:**

*The article is devoted to the peculiarities of electoral behavior in the Trans-Baikal region during the electoral campaign for the post of the president of the Russian Federation, the governor of the Trans-Baikal region and members of the Legislative Assembly of the Trans-Baikal region. The author presents results of the political researches, analyzes the dynamics of people's electoral choice and the factors influencing their choice.*

**Keywords:**

*electoral behavior, models of electoral behavior, elections, democratic process, regional electoral process, sociological researches, socioeconomic factors, significant and insignificant social indicators.*

В условиях современных демократий выборы – их стержневой механизм, важная форма проявления власти народа, его политической роли как источника власти. Они служат также важнейшим каналом представления в органах власти интересов различных общественных групп.

Анализ изученной литературы показал всю многогранность проблемы, где различные научные приоритеты предстают в качестве предпосылок к выработке большой теории по построению эффективной политической системы.

Все многообразие выборов может быть классифицировано по различным основаниям. По уровню проведения выборов они разделяются на национальные, региональные и муниципальные. В России на национальном (федеральном) уровне избираются Государственная Дума и Президент; на региональном уровне – законодательные органы государственной власти субъектов Федерации; на муниципальном уровне – представительные органы и выборные должностные лица местного самоуправления.

Региональные электоральные процессы являются важнейшим проявлением политических процессов в условиях демократии и структурируются посредством трех субъектов: избиратели, активные участники и «закулисные» участники избирательного процесса, способные воздействовать на него и прямо, и косвенно (в том числе органы власти).

Участие всего населения конкретного региона в непосредственном демократическом процессе (выборы органов власти, референдумы) означает новое понятие и явление – «региональный электорат», который можно рассматривать как совокупность граждан, проживающих на определенной территории, участвующих в формировании органов власти и управления и, следовательно, являющихся субъектом политики общественного влияния. Политическое влияние реализуется в ходе выборов политических установок, взглядов, политических партий и движений, политического поведения [1]. Электоральный выбор можно рассматривать как фактор, определяющий появление различных субъектов политики, социально-политических общностей. Следовательно, в основе самоопределения региональной общности лежит общность выбора.

Модели и особенности электорального поведения, их взаимосвязь с политическим процессом, политической культурой, политическим сознанием, моделированием в политологии стали предметом научных изысканий российских ученых А.Ю. Багиной, В.А. Бианки, С.В. Володенкова, Ю.В. Гудиной, Г.В. Голосова, В.Я. Гельмана, В.Е. Гимпельсон, Е.Ю. Мелешкиной,

А.С. Малкова, Е.Г. Морозовой, В.Ф. Олешко, Г.В. Пушкаревой, А.П. Страхова, О.Ф. Шаброва, Ю.Д. Шевченко [2].

Различные аспекты электорального поведения рассмотрены политологами и социологами А.С. Ахременко, С.Г. Зыряновым, С.В. Ивановой, Ю.М. Корольковой, Е.Б. Коняхиным, Г.Н. Ляховой, О.В. Парфеновой, К.В. Пискуным, О.В. Степанищенко, К.С. Силатьевым [3].

Отношение забайкальцев к происходящим в стране процессам далеко не однозначно. Через систему сложных опосредований и взаимозависимостей оно определяет перемены в их менталитете, в ценностных ориентациях как краткосрочного, так и длительного характера. В то же время система ценностей забайкальцев является довольно устойчивой.

Происходящие перемены в распространении и характере ценностей свидетельствуют о том, что они не являются изменениями альтернативного характера. Очевидно, что для менталитета и поведения забайкальцев присуща тенденция осознания собственных интересов и реализация их через институты гражданского общества. Станет ли она преобладающей и устойчивой, будет зависеть от развития политического процесса, позиции властных структур, региональных и культурных особенностей, которые очень велики в стране. Сложный и противоречивый характер электората забайкальцев определяет его сходство, в какой-то степени с электоральными предпочтениями жителей современной России, и, в тоже время, отличает его от российского.

Результаты наших исследований накануне предвыборной кампании 2007–2008 гг. указали на наличие собственного электорального ядра у «Единой России», КПРФ, ЛДПР и, в какой-то степени, Справедливой России.

Примером тому может служить «Единая Россия». Результаты массовых опросов обнаруживали на протяжении всех последних лет устойчивую по своей численности часть электората (около половины взрослого населения и страны) и даже увеличение по числу симпатий к единым группам людей, составляющих электоральное ядро ЕДР.

Исследование социально-политической ситуации в Забайкальском крае в 2013 г. показало, что уровень доверия/недоверия к политическим партиям в сравнении с предвыборной кампанией 2007–2008 гг. снизился и выглядит следующим образом: «Единой России» доверяет по данным 2013 г. 46,4 % и 56,9 % в 2008 г.; не доверяет 16,9 % и 11,5 % в 2013 г. и 2008 г. соответственно. Эта партия лидирует по рейтингу доверия и занимает второе место по рейтингу недоверия. ЛДПР доверяет 14 % (7,8 % – 2008 г.), не доверяет 20,7 %, (16,8 % – 2008 г.). Либерал-демократы лидируют по рейтингу недоверия – это единственная партия, у которой рейтинг доверия ниже рейтинга недоверия.

На третьем месте нашего рейтинга расположились «Справедливая Россия» и КПРФ. Рейтинг доверия справедливороссам составил 12,4 % (4 % – 2008 г.), при недоверии 7,3 % (5,8 % – 2008 г.). Рейтинг доверия КПРФ составил 12,8 % (9 % – 2008 г.), при недоверии 9,9 % (9 % – 2008 г.).

Остальные партии оказались в пределах погрешности. Таким образом, можно говорить о том, что на протяжении длительного времени в регионе реальной политической силой обладают лишь 4 думские партии.

«Партия власти» «Единая Россия» в условиях моноцентрического режима получила значительные преимущества в проведении избирательной кампании, как на федеральном, так и региональном уровнях.

Доверие к власти медленно, но устойчиво падает, начиная с осени 2010 г. Идет нарастающая и необратимая делегитимация режима. Тем не менее, даже при этом падении авторитетности власти значительная часть россиян опять проголосовала бы за В.В. Путина.

Результаты исследования показали, что 60 % жителей Забайкальского края высоко оценивают работу Путина, из них: 20 % считают, что его работа на посту президента в последнее время улучшается, 29 % – не меняется, а 10 % – ухудшается. Работу председателя правительства РФ Д. Медведева высоко оценивает каждый второй респондент, при этом улучшения работы видят лишь 13 %, а ухудшения – около 9 %. Дмитрий Медведев работает на своем посту плохо – считает 31 % опрошенных. В целом, работу правительства РФ оценивают хорошо 47 % респондентов. Снижение оценки работы федеральных властей от президента до правительства свидетельствует о том, что президент В. Путин остается единственной и основной политической силой, которой большинство людей доверяет, а это, в свою очередь, является неким «козырем» для нынешнего руководителя региона, назначенного именно президентом, в борьбе за пост губернатора.

С 2008 г. неучастие в политической деятельности (отказ от поддержки властных структур и властвующих лиц, от участия в выборах и т.п.) превратилось в довольно важный фактор политической ситуации в регионе, однако в силу существующих тенденций этот аспект или игнорируется, или элементарно замалчивается.

В Забайкалье общество очень нуждалось в переменах. Накануне назначения нового главы региона антирейтинг Равиля Гениатулина (27 %) был значительно выше рейтинга (16 %). Однако, если был бы назначен любой другой незнакомый забайкальцам человек, эффект был бы тот же – надежды на перемены, улучшение положения региона и людей.

«Сравнивая рейтинги доверия и недоверия кандидатов на пост губернатора Забайкальского края, необходимо отметить, что рейтинг доверия Кулиевой – 0,6 % – ниже, чем рейтинг недоверия – 3,2 %. Рейтинг доверия Ильковского – 28 %. Более высокий процент готовых проголосовать за главу региона (34,4 %), чем тех, кто ему доверяет, можно объяснить тем, что, несмотря на подавляющее большинство доверяющих, среди готовых проголосовать есть и те, кто будет голосовать по другим причинам – отсутствие альтернативы, незнание о других кандидатах и тому подобное» [4].

Проведенные нами исследования показывают, что одной из особенностей ценностной системы забайкальцев является ее относительная устойчивость. Ценности меняются довольно медленными темпами. Отмечается смещение акцентов от общественно значимых, коллективистских в сторону личного, индивидуалистического, семейного характера, материального благополучия. Из этого мы можем сделать вывод, что в умонастроениях забайкальцев произошли некоторые изменения, причем весьма существенные по ряду позиций.

В целом эти изменения свидетельствуют о наметившихся тенденциях к более рациональному восприятию людьми окружающей их действительности.

Отмеченная тенденция выражается, в частности, в возрастающей роли экономических и социальных факторов в противоположность политико-идеологическим, которые еще совсем недавно имели ведущее значение в формировании электорального выбора. В свою очередь, это ведет к более глубокому осознанию людьми того, чего они хотят, что они готовы терпеть и что они, безусловно, отвергают. Особенно отчетливо это проявляется в оценках населением общей ситуации в России и Крае, а также своего собственного положения.

Анализ исследования показал, что более 60 % забайкальцев не довольны положением дел в регионе. В сравнении с данными предвыборной кампании 2008 г. процент таких людей вырос почти в 2 раза (38 %) – не были удовлетворены этим положением. Потребность в социальных компонентах жизнедеятельности, судя по приведенным результатам опроса, у людей продолжает оставаться очень существенной. Наиболее острыми проблемами сегодня в Забайкальском крае, по мнению опрошенных, является низкий уровень зарплат (60,1 %), алкоголизм (52,6 %), рост цен на товары и услуги (45,9 %), недоступность и дороговизна жилья (42,6 %). Указанные проблемы являются не только актуальными, но и, как показывает многолетний мониторинг нашей службы, закоренелыми, постоянными. Глобальные проблемы, такие как: развитие промышленности, вливание в экономику региона инвестиций, развитие сельского хозяйства, строительство дорог и другие, – являются необходимыми для Забайкальского края.

Состояние Забайкалья по-прежнему можно определить как нарастающе напряженное и неустойчивое, с определенным ростом числа негативных явлений.

Определенным показателем социально-экономической и политической ситуации в регионе является уровень протестного настроения. Недовольство людей властями ощущают 69,3 % опрошенных, из которых 23,7 % считает, что недовольство усиливается, 19,6 % остается неизменным, а лишь 5,2 % ослабевает. При этом более половины опрошенных (51,2 %) исключает личное участие в акциях протеста. Данные показали, что забайкальцы – это достаточно терпеливый народ, что создает благоприятную атмосферу для реализации «грязных» политических технологий и раздачи в предвыборной борьбе необоснованных обещаний [5].

Поэтому и в настоящее время выявление экономических критериев в формировании электоральных предпочтений является одной из актуальных проблем.

Решение социально-экономических проблем людей может стать залогом успеха внутренней политики и поможет сформировать благоприятное отношение населения к региональной власти, получить и поддержку забайкальцев.

Перспективы развития электоральных процессов в Забайкальском крае связаны с развитием политического процесса на федеральном уровне политики, а также будут зависеть от характера и направленности реальных политических, экономических, социальных и социокультурных процессов в краевой власти и социуме.

#### **Ссылки:**

1. Ляхова Г.Н. Особенности электорального поведения жителей провинциального города: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2005. С. 28.
2. Багрина А.Ю. Имидж политических институтов в современной России (Концептуальные модели, методы исследований и технологии продвижения): дис. ... канд. полит. наук. М., 2005.
3. Парфенова О.В. Электоральное поведение в условиях трансформации российского общества: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006.
4. Номоконов М.В. Рейтинг доверия среди кандидатов в губернаторы уверенно возглавляет Ильковский. URL: <http://election.chita.ru/52306/?pg=2> (дата обращения: 25.10.1985).
5. Русанова А.А. Образ современного политического лидера глазами студенческой молодежи (на примере конкретного социологического исследования) // Власть и управление на востоке России. № 4 (57). М., 2011. С. 144–148.

## References:

1. Liakhova, GN 2005, *Features of the electoral behavior of the inhabitants of a country town*, PhD thesis abstract, Moscow, p. 28.
2. Bagrina, AY 2005, *Image of political institutions in modern Russia (conceptual models, methods research and technology promotion)*, PhD thesis, Moscow.
3. Parfenova, OV 2006, *Voting behavior in the transformation of Russian society*, PhD thesis abstract, Moscow.
4. Nomokonov, MV 1985, *Confidence rating of candidates for governor confidently heads Ilkovsky*, retrieved 25 October 1985, <<http://election.chita.ru/52306/?pg=2>>.
5. Rusanov, AA 2011, 'Image of a modern political leader eyes of students (for example, concrete sociological research)', *Power and control in eastern Russia*, no. 4 (57), Moscow, pp. 144-148.