

**Литвиненко Виктор Тимофеевич**

доктор политических наук,  
кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гуманитарных  
и естественно-научных дисциплин  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
dom-hors@mail.ru

**ЗНАЧЕНИЕ «ОБЩЕСТВЕННОГО»,  
«ПОЛИТИЧЕСКОГО»,  
«ГОСУДАРСТВЕННОГО»  
В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ  
ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ  
(ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

**Аннотация:**

*В данной статье в условиях развития демократического, светского государства рассматривается проблема сосуществования «общественного», «политического», «государственного» через призму общественного контроля как основы стабильности управления государственным процессами развития общества.*

**Ключевые слова:**

*общественный контроль, общество, гражданское общество, государство, общественность, политическая стабильность, общественные советы, модернизация.*

**Litvinenko Victor Timofeyevich**

D.Phil. in Political Science,  
PhD in Law,  
Professor of the Department of  
Sciences and the Humanities  
Russian Presidential Academy of  
National Economy and Public Administration  
dom-hors@mail.ru

**SIGNIFICANCE OF THE SOCIAL,  
POLITICAL, STATE DIMENSIONS  
IN MODERNIZATION OF  
THE PUBLIC CONTROL  
(POLITICAL SCIENCE  
ASPECT)**

**The summary:**

*Under the conditions of the democratic state development the article considers an issue of co-existence of the social, political, and state dimensions in the context of the public control as a foundation of the sustainable state administration and society development management.*

**Keywords:**

*public control, society, civil society, government, community, political stability, community councils, modernization.*

Бурные процессы, связанные с трансформацией и модернизацией политических, экономических, социальных реалий, затрагивающие интересы широких слоев населения, накладывают свой отпечаток и в общественном и в личностном восприятии этих изменений.

Чрезмерная политизация общества, навязанная и легитимной властью, и ее оппозицией в борьбе за власть, когда ими вскрываются многие недостатки своих оппонентов, становятся зачастую причиной очередного витка политической напряженности, проявления недовольства своим социальным статусом, материальным положением. Многими официальными источниками рассматривается как процесс становления демократического гражданского общества. Однако эти же процессы могут стать причиной десакрализации духовности, нравственности, моральных ценностей личности, когда эти качества становятся дефицитом. А.М. Старостин справедливо указывает: «Новый уклад общественной жизни и социального управления, система образования и духовных ценностей либо создадут среду, восприимчивую к новой системе производства и потребления и гармонизирующую развитие человека, либо будут способствовать новым разрушительным конфликтам, дисгармонии и отчуждению человека» [1, с. 6]. Рассмотрение этой проблемы требует более детального анализа и соответствующих выводов.

Объявление России в тех условиях, в каковых она оказалась правовым, социальным, светским государством и закрепление этих положений в Конституции 1993 г. было несколько преждевременным по следующим причинам:

1. После распада Советского Союза, отличающегося тоталитаризмом с жесткой вертикалью, подчеркивающей иерархичность, незыблемость бюрократической системы и исключаящей свободу слова, свободу печати, свободу вероисповедания прошло слишком мало времени. За такой короткий промежуток времени и с таким уровнем динамики и интенсивности развития политических процессов восприятие и осознание индивидом своего положения как члена демократического гражданского общества невозможно, хотя бы на чисто психологическом уровне.

2. Застрельщиком построения нового государства и общества стала элита, набравшаяся политического опыта и опыта государственного управления со специфическими и свойственными технологиями советского политического режима, члены которой шли по карьерной лест-

нице с использованием тех же технологий и сохранивших свою чиновничью ментальность, основанную, в первую очередь, на властных полномочиях и их реализации в условиях, присущих для того же режима. Следовательно, и она во многом оказалась не готовой и не способной к конституционно закрепленным условиям.

3. Вышеуказанные факторы во многом оказались следствием «справедливой» приватизации и причиной обнищания одних и молниеносного обогащения других, в связи, с чем появилась новая малочисленная социальная группа миллионеров и миллиардеров.

4. Много обещаний способствовало росту социального недовольства: как и почему это произошло в условиях конституционно закрепленного правового социального государства и демократического, гражданского общества, где должны были доминировать справедливость, политическая стабильность, экономический подъем и рост материального благосостояния граждан даже в условиях проявления вышеуказанных недостатков?

Ответ на этот вопрос во многом хранится в истинном определении бытия любого государства, свойств, их понятий и значений, которые условно мы обозначим как «общественное», «политическое», «государственное»; степени их совпадения или различия их интересов, условия сосуществования или его исключения, что, в конечном счете, проявляет себя в виде набора индикаторов, позволяющих определить качество их сосуществования, дополнения, взаимодействия в процессе достижения поставленных целей.

П.А. Флоренский в свое время отметил: «Государство есть целое, охватывающее своей организацией всю совокупность людей. Оно было бы пустой безжизненной фантазией, если бы не учитывало конкретных данных конкретных людей и подменяло их данными отвлеченными и фантастичными. Но с другой стороны, целое не было бы и не стало бы реальностью, если бы оно всецело пассивно определялось данностями людей и не имело бы никакой направляющей обществу силы. Бюрократический абсолютизм и демократический анархизм равно, хотя и с разных сторон уничтожают государство. Построить разумное государство – это значит сочетать свободу проявления данных сил отдельных людей и групп с необходимостью направлять целое к задачам, неактуальным индивидуальному интересу, стоящим выше и делающим историю» [2, с. 388].

Динамика общественного развития в определенных условиях становится причиной смены приоритетов, целей, идеологии, изменения мировоззрения, однако, истинная сущность социального государства заключается в его предназначении – решении общесоциальных задач и стремлении к всеобщему благу. Конечная же цель российского государства, как социального, правового, согласно многочисленным источникам и заявлениям – построение гражданского общества, сильного, крепкого стабильного государства в аспекте неуклонного социально-экономического роста, соответственно роста благосостояния граждан, политической стабильности.

«Общественное», в данном случае, рассматривается как, общественный интерес, общественные цели, задачи. Понимать их следует как слияние в общее частных, личных интересов, иногда совпадающих, иногда нет, напоминающих ручейки, не всегда с одинаково качественной и чистой водой, стекающие в одно русло реки. Таким образом, «общественное» – это поток интересов, соответственно целей и задач, всех без исключения от простых граждан до Президента, а, следовательно, оно и является базисом «политического», рассматриваемого в данном контексте как общественная политическая система.

Масштабы проводимой модернизации и трансформации «общественного», «политического», «государственного» вызвали необходимость изменения содержания и конструкта общественного контроля. Контроль как функция, понятие более широкое и не должно сводиться только к выявлению недостатков. В современных условиях он может и должен использоваться как ресурс, способствующий совершенству всего спектра деятельности объектов и функций в сфере государственного управления. В них доминирующее положение отводится личности, гражданину, приоритеты которых не должны вызывать сомнения.

Как справедливо отмечает С.М. Зубарев: «В современном общественном развитии все более утверждается концепция гражданского общества. Сам термин “гражданское” указывает на его единство с понятием “гражданин”, не случайно идея человека проводится красной нитью в трудах, посвященных проблемам формирования этого социального феномена» [3].

Вопросы, касающиеся сущности и роли общественного контроля в условиях построения гражданского общества, исследовались и в советские времена. Э. Геллнер отмечал: «Это общество, в котором государство и общество образуют две четко разделенные между собой сферы, причем государство имеет чисто инструментальный характер, контролируя индивидуальные интересы в их экстремальных проявлениях, оно само находится под контролем институтов, имеющих базу» [4].

Правовой конструкт субъектного состава, осуществляющего функции общественно-правового контроля выстроен и не представляется ни правовой, ни научной лакуной и более

того, может по формальным признакам эффективно воздействовать на систему государственного управления. В соответствии с действующим законодательством ими являются общественные организации, в том числе политические партии, общественные объединения, профсоюзные организации, правозащитные движения, общественные советы, палаты, наконец, граждане.

Сущность общественного контроля заключается в действенном влиянии на всю систему государственного управления, политическую систему с целью позитивного влияния на общественное развитие.

Государство является основным механизмом в достижении поставленной цели – общественного развития. В данном контексте государство и есть тот механизм, без которого невозможно существование и развитие общества, но его внутренние элементы по многим параметрам не выполняют, или выполняют ненадлежащим образом свои функции. Для восстановления полной работоспособности необходимо внешнее воздействие в форме общественного контроля. Сложность заключается в том, что и само государство должно способствовать развитию общественного контроля, но его представителями являются государственные чиновники, многие из которых не желают иметь над собой контроль – независимый и способный оказывать на его деятельность значимое влияние.

Сущность и предназначение общественного контроля в условиях развития гражданского общества, становления социального государства, трансформации и модернизации системы государственного управления, политической системы как никогда обозначили свою актуальность, и, если ему не будет отдано предпочтение, многие реформы не принесут ожидаемых результатов, ибо все вышеуказанные процессы направлены на позитивное общественное развитие, требующее участия общества в них через общественный контроль, отличающийся своей практичностью, действенностью и эффективностью, если он будет находиться вне государственной или политической системы.

#### **Ссылки:**

1. Старостин А.М. Философские инновации: когнитивная и аксиологическая репрезентации: моногр. Ростов н/Д., 2011. 360 с.
2. Флоренский П.А. Предполагаемое государственное устройство в будущем. М., 2010. 464 с.
3. Зубарев С.М. Понятие и сущность общественного контроля за деятельностью государственных органов. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=2354> (дата обращения: 01.11.2013).
4. Геллнер Э. Условия свободы. М., 1955. С. 214.

#### **References:**

1. Starostin, AM 2011, *Philosophical innovation: cognitive and axiological representation*, monograph, Rostov n / D, p. 360.
2. Florensky, PA 2010, *Expected polity in the future*, Moscow, p. 464.
3. Zubarev, SM 2013, *Concept and essence of public control over the activities of public authorities*, retrieved 01 November 2013, <<http://justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=2354>>.
4. Gellner, E 1955, *Conditions of Liberty*, Moscow, p. 214.