

Левицкая Екатерина Владимировна

аспирант кафедры украинской истории
и этнополитики
Киевского национального университета
имени Тараса Шевченко
dom-hors@mail.ru

**ГЕТМАН ПАВЕЛ СКОРОПАДСКИЙ
И РАЗВИТИЕ
ПАРЛАМЕНТАРИЗМА
В УКРАИНСКОЙ ДЕРЖАВЕ**

Аннотация:

Деятельность гетмана Павла Скоропадского заслуживает внимания с точки зрения его вклада в развитие украинской государственности, в том числе традиций украинского парламентаризма. Комплексный анализ литературы по данной тематике позволит проследить неразрывность идеи парламентаризма в Украинском государстве.

Ключевые слова:

Украинская Держава, П. Скоропадский, историография, гражданская война, парламентаризм, политические взгляды.

Levytska Kateryna Vladimirovna

PhD student of the
Ukrainian History
and Ethnic Policy Department,
Taras Shevchenko Kyiv National University
dom-hors@mail.ru

**HETMAN PAVLO SKOROPADSKY
AND DEVELOPMENT OF
PARLIAMENTARISM
IN UKRAINIAN STATE**

Summary:

The activities of hetman Pavlo Skoropadskyy deserve thorough study considering his contribution into the development of the Ukrainian statehood, in particular, the Ukrainian parliamentarianism traditions. The complex analysis of publications regarding this research area allows to retrace the continuity of the parliamentarianism idea in the State of Ukraine.

Keywords:

the State of Ukraine, P. Skoropadskyy, historiography, civil war, parliamentarianism, political views.

Гетманат П. Скоропадского исследуется учеными начиная с 29 апреля 1918 г., то есть с момента его появления. Несмотря на это большая часть научной, научно-популярной и мемуарной литературы по данной тематике еще не стала объектом всестороннего историографического осмысления. До сих пор среди ученых-историков нет согласия в оценке сути и характера событий, происшедших в Украине в указанный период. Следует отметить, что на протяжении десятилетий продолжают дискуссии о модели государственности, построенной П. Скоропадским. Несмотря на разнообразие мнений по этому поводу, Гетманат Скоропадского стал важным этапом развития украинской государственности. Это был естественный процесс восстановления древнеукраинской государственной традиции, в том числе традиций украинского парламентаризма.

Среди трудов современников Гетманата ценна работа Д. Дорошенко [1, т. 2]. Однако, поскольку автор возглавлял внешнеполитическое ведомство Украинской Державы, его показания были достаточно субъективными. В. Кучабский и В. Липинский первыми пытались совершить научный анализ процессов построения государства и дать оценку деятельности правительства П. Скоропадского [2]. Они освещают основные направления внутренней политики, при этом несколько идеализируя ее.

В научной литературе советского периода, начиная с 1920–1930-х гг. укореняется мнение, что гетманское правление было эфемерным и держалось исключительно при немецкой поддержке. Во второй половине 1950-х гг., несмотря на определенное потепление политической жизни, положение исторической науки не претерпело кардинальных изменений. Однако в этот период начинают появляться публикации, в которых хотя и тенденциозно, но все же упоминается правление П. Скоропадского. Исследователи того времени определяют гетманскую власть как буржуазную, поддерживающую контакты с «контрреволюционным» руководством ЗУНР [3]. А уже в обобщающей «Истории Украинской ССР» идет речь о Гетманате как о попытке реставрации «буржуазно-помещичьего монархизма при поддержке кадетских элементов всероссийской буржуазии» [4, т. 5]. Таким образом, откровенное игнорирование исторических фактов, предвзятое восприятие исторических событий сквозь призму навязанных идеологических стереотипов помешали появлению в этот период содержательных исследований по истории украинского парламентаризма.

В историографии украинской диаспоры сложилась несколько иная научная мысль по поводу проблемы парламентаризма. В 1971 г. А. Юрченко издал обширный труд обобщающего характера – «Российско-украинские отношения после 1917 г. в правовом аспекте» [5]. В этом труде период национально-освободительной борьбы рассматривается на фоне российско-

украинских отношений 1917–1922 гг. Исследование позволяет определить, насколько самостоятельным было решение перенести время созыва Учредительного собрания и провести в будущем выборы в Государственный Сейм, что имелось ввиду под стабилизацией обстановки в стране, из-за которой откладывались выборы в Украинский Сейм, почему идея парламентаризма осталась только многообещающей декларацией [6].

В работе В. Дмитришина [7] обстоятельно проанализированы неопубликованные документы немецкого генерала В. Гернера, который был главным представителем немецкого верховного командования в Украине в 1918 г. Исследователь в своей статье освещает период после подписания Брестского мира, характеризует немецко-украинские отношения в феврале-апреле 1918 г., называет причины незавершенности построения украинского государства. Таким образом, исторические наработки ученых украинской диаспоры, несмотря на их обобщающий характер, значительно дополнили пласт исследований, посвященных периоду правления П. Скоропадского.

Основные направления украинской историографии периода национально-освободительных процессов и Гетманата начали формироваться лишь во второй половине 1990-х гг. Монографическое исследование В. Журавского является одним из немногих, что касается восприятия идеи парламентаризма П. Скоропадским. В своей научной работе автор отмечает, что гетманский переворот, хотя и покончил с деятельностью Центральной Рады, однако не прервал традицию украинского парламентаризма, несмотря на парадоксальность этого утверждения [8]. Таким образом, В. Журавскому удалось опровергнуть распространенное мнение многих историков по поводу того, что идея парламентаризма была несовместимой с монархическим единоличным правлением гетмана.

Научные труды Н. Копыленко и А. Копыленко характеризуются нестандартными подходами и беспристрастностью взглядов на период правления П. Скоропадского [9]. В исследовании предпринята попытка объяснить логику смены политического режима от Центральной Рады к Директории, почему Гетманат стал промежуточным этапом. Авторы объясняют это стремлением создать сильную власть, которая была бы способна вывести страну из анархии и хаоса, которые царили в то время, что П. Скоропадский пытался воплотить в традиционной для украинской государственности форме.

В период становления современной отечественной историографии издан ряд обобщающих трудов, где учеными проанализирована историографическая база и ряд источников по проблемам истории парламентаризма в контексте изучения вопросов периода Украинской Державы. Сюда следует отнести исследования Л. Радченко, Ю. Прилепишевой, В. Гусева и В. Капелюшного.

Л. Радченко выясняет состояние изучения периода гетманского правления П. Скоропадского. Автор подтверждает наличие содержательных фундаментальных исследований, акцентирует внимание на предвзятости и тенденциозности советской историографии [10]. Она практически подводит к пониманию того, что Гетманат как модель государственного строя был совместим с монархическим правлением в зависимости от степени ограничения власти гетмана оккупационным режимом. В работе источниковедческого характера Ю. Прилепишевой тщательно проанализировано освещение периода правления П. Скоропадского в советской исторической науке [11]. Автор справедливо отмечает, что до сих пор не было выдано ни одного собрания архивных документов, которые позволили бы сделать выводы относительно жизни и деятельности гетмана.

В. Гусев отмечает осознание гетманом необходимости внедрения основ парламентаризма для строительства украинского государства, но практическая реализация такой идеи зависела от внешнеполитических факторов [12].

Монографическое исследование В. Капелюшного посвящено многим аспектам периода Гетманата [13]. Историк обращает внимание на то, что время гетманского правления является наименее исследованным периодом Украинской революции. Он выясняет полноту и достоверность изучения истории Украинской Державы, выявляет недостаточно изученные вопросы развития украинской государственности в 1918 г. Анализ исторической литературы, освещающей данный период, дал основания автору выделить ученых, которые часто придерживались диаметрально-противоположных оценок гетмана. Однако из поля зрения исследователя выпущена литература современников Гетманата и советского периода. Больше внимание историк уделяет характеристике современных научных работ.

Таким образом, отсутствие специальных исследований по истории парламентаризма в период Гетманата объясняется фактическим отсутствием парламентаризма как принципа деятельности в системе правления 1918 г., а также – недостаточным вниманием исследователей к архивным материалам, которые проливают свет на политические взгляды гетмана и

его приверженность к авторитарным монархистским основам управления. Бедность базы источников, критических оценок, аналитических подходов, которые еще требуют детального историографического анализа, остаются заметными, несмотря на всю информативную и фактологическую ценность указанных работ, посвященных становлению парламентаризма в период Гетманата П. Скоропадского.

Ссылки:

1. Дорошенко Д. Історія України 1917–1923 рр. Ужгород, 1930.
2. Кучабський В. Вага і завдання Західно-Української держави серед сил Східної Європи на переломі 1918/1919-го року // Дзвони. 1932. С. 200–205; Липинський В. Листи до братів-хліборобів. Про ідею і організацію українського монархізму. Відень, 1926.
3. Герасименко М. До питання про характер подій у Східній Галичині на початку листопада 1918 // Український історичний журнал. 1959. № 3. С. 86–94.
4. Історія Української РСР. Велика Жовтнева соціалістична революція і громадянська війна на Україні (1917–1920). Київ, 1977.
5. Юрченко О. Українсько-російські стосунки після 1917 р. в правному аспекті. Мюнхен, 1971.
6. Там же. С. 166.
7. Дмитришин В. Повалення німцями Центральної Ради у квітні 1918 р.: нові дані з німецьких архівів // Політологічні читання. 1994. № 1. С. 104–120.
8. Журавський В. Становлення і розвиток українського парламентаризму: Теоретичні та організаційно-правові проблеми. Київ, 2002.
9. Копиленко М. Еволюція українського конституціоналізму: З досвіду конституційного будівництва УНР та Української гетьманської держави // Право України. 1992. № 6. С. 36–42.
10. Радченко Л. Гетьманщина 1918 року: проблеми історіографії // Вісник Харківського університету. Серія історія України. 1998. № 401. С. 55–67.
11. Прилепішева Ю. Українська держава П. Скоропадського у радянських виданнях (1946–1990 рр.) // Історія України. 1998. № 18. С. 11.
12. Гусев В. Падіння Центральної Ради – початок нової сторінки української історії // Історія України. 2003. № 19. С. 1–6.
13. Капелюшний В. Здобута і втрачена незалежність: історіографічний нарис української державності доби національно-визвольних змагань (1917–1921 рр.). Київ, 2003.

References:

1. Doroshenko, D 1930, *History of Ukraine 1917-1923 gg Uzhgorod*.
2. Kuchabsky, V 1932, 'Weight and objectives of the West Ukrainian state forces of Eastern Europe at the turn of the year 1918/1919-go,' *Bells*, pp. 200-205; Lipinski, B 1926, *Letters to fellow growers. About the idea and organization of Ukrainian monarchizmu*, Vienna.
3. Gerasimenko, M 1959, 'On the nature of the events in Eastern Galicia in early November 1918', *Ukrainian historical journal*, no. 3, pp. 86-94.
4. *History of the Ukrainian SSR. Great October Socialist Revolution and the Civil War in the Ukraine (1917-1920)* 1977, Kiev.
5. Yurchenko, A 1971, *Russo-Ukrainian relations after the 1917 legal aspect*, Munich.
6. Yurchenko, A 1971, *Russo-Ukrainian relations after the 1917 legal aspect*, Munich, p. 166.
7. Dmytryshyn, V 1994, 'Germans overthrow the Central Council in April 1918, new data from the German archives', *Political science reading*, no. 1, pp. 104-120.
8. Zhuravskii, B 2002, *Formation and development of Ukrainian parliamentarism: Theoretical and organizational law of the problem*, Kyiv.
9. Kopylenko, M 1992, 'Evolution of Ukrainian constitutionalism: From the experience of constitutional development and UNR Ukrainian Hetman State', *Law of Ukraine*, no. 6, pp. 36-42.
10. Radchenko, L 1998, 'Hetman in 1918: problems of historiography', *Bulletin of the Kharkov University. Series History of Ukraine*, no. 401, pp. 55-67.
11. Prilepisheva, Y 1998, 'Ukrainian state Skoropadskyyi in Soviet publications (1946-1990)', *History of Ukraine*, no. 18, p. 11.
12. Gusev, V 2003, 'Fall Central Council - the beginning of a new page in Ukrainian history', *History of Ukraine*, no. 19, pp. 1-6.
13. Kapelyusniyi, V 2003, *Getting lost independence: historiographical essay Ukrainian statehood era national liberation struggle (1917-1921 gg.)*, Kyiv.