

Бандурин Михаил Александрович

аспирант кафедры всеобщей истории
и международных отношений
Ивановского государственного университета
dom-hors@mail.ru

**ПОЗИЦИЯ А. ГИТЛЕРА
ПО ОТНОШЕНИЮ К ВЕЛИКОБРИТАНИИ
И КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ШКОЛА**

Аннотация:

Исследуются взгляды лидера нацистов А. Гитлера по отношению к Великобритании в их сравнении с мнениями континентальной геополитической школы. На фоне рассмотрения мнений по данному вопросу в зарубежной историографии сделан вывод о том, что позиция А. Гитлера по отношению к Великобритании, представленная в его основных работах, продемонстрировала определенное отклонение от геополитической точки зрения, но при этом определила важнейшую цель внешней политики Третьего рейха в предвоенный период – размежевание геополитических интересов с Британской империей.

Ключевые слова:

А. Гитлер, Третий рейх, Великобритания, геополитика, К. Хаусхофер, К. Шмитт, теллурократия, талассократия.

Bandurin Mikhail Aleksandrovich

PhD student of the World History
and International Relations Department,
Ivanovo State University
dom-hors@mail.ru

**A. HITLER'S ATTITUDE
TO THE GREAT BRITAIN
AND CONTINENTAL SCHOOL OF
GEOPOLITICS**

Summary:

The article deals with attitude of the Nazi leader A. Hitler towards the Great Britain in comparison with the views of the continental school of geopolitics. Basing upon the study of views in the foreign historiography on this subject it is concluded that Hitler's attitude to the Great Britain, expressed in his main works, evidenced certain deviation from the geopolitical point of view, but had determined the principal aim of the Third Reich's foreign policy on the eve of the Second World War, which was demarcation of the geopolitical interests with the British Empire.

Keywords:

A. Hitler, the Third Reich, Great Britain, geopolitics, K. Haushofer, K. Schmitt, tellurocracy, thalassocracy.

В контексте исследований особенностей внешней политики Третьего рейха в предвоенный период (1933–1939) актуальным и продуктивным представляется их рассмотрение в соотношении со взглядами континентальной геополитической школы, ведущими представителями которой являются К. Хаусхофер и К. Шмитт. Принимая теоретические достижения своих предшественников, эти мыслители разработали законченную геополитическую теорию, нашедшую свое окончательное выражение в концепции К. Шмитта о перманентной геополитической напряженности между двумя типами политической ориентации – теллуократии (власти с помощью Суши) и талассократии (власти с помощью Моря). Нетрудно выяснить, что Третий рейх относился к первому типу, а Великобритания – ко второму, что ставило под вопрос успешное урегулирование геополитических интересов между ними. Между тем актуальная политика Третьего рейха в предвоенный период продемонстрировала определенный контраст с этим выводом в одном из основных аспектов – курсе А. Гитлера по отношению к Великобритании, что объяснимо теоретическими отклонениями фюрера от геополитической точки зрения.

В соответствии с геополитикой идеология национал-социализма действительно обнаруживает серьезные отклонения. Они связаны с относительной англофилией и русофобией А. Гитлера. Несмотря на то, что немцы, так или иначе, часто были склонны к некоторой русофобии, примерно в той же степени, в которой склонен к германофобии Запад, среди представителей континентальной геополитики откровенных русофобов и англофилов нет. А. Гитлер же восхищался успехами расово родственной державы по поддержанию огромной империи и любил пересматривать фильм «Жизнь бенгальского улана», не обращая внимания на то, что его суть состоит в воспевании угнетения британскими властями индийцев – едва ли не более подлинных арийцев, чем немцы и англичане [1, с. 57]. Выражаясь в терминах К. Шмитта, фюрер плохо воспринимал талассократические особенности Британской империи, при том, что теллуократическая направленность Третьего рейха очевидна. Он был склонен объяснять ситуацию скорее в понятиях своей расовой теории. Русские находятся полностью под контролем еврейского большевистского режима – это был аргумент в пользу слабости СССР, который в критический момент сыграл свою роль [2, с. 89]. «Новый курс» Ф. Рузвельта А. Гитлер также считал иудейским – он даже пришел к выводу, что его «революция» была отражением большевистской

1917 г., потому что в ходе нее американский правящий слой был заменен еврейским [3]. Таким образом, США и СССР представляют два варианта еврейского интернационализма [4].

Великобритания в этом отношении представляла в самом лучшем свете. Еврейское влияние на ее правящий слой невелико, для нее не характерен интернационализм, и имперское правление строго дистанцировалось по отношению к населению колоний. К тому же очевидна расовая близость двух народов. А. Гитлер относил британцев к высшей категории, – к так называемым «создателям культуры». Помимо этого в его концепции присутствовали «хранители культуры» и «разрушители культуры» [5]. «Безопасность Британской империи, – заявил он в 1935 г., – существует в интересах всей белой расы» [6]. Вместе с тем, несмотря на эти воззрения, вопрос о том, следует ли Третьему рейху проводить внешнеполитический курс исходя из расовых принципов или же из принципа лояльности, никогда не поднимался нацистским руководством на официальном уровне [7].

Отношение А. Гитлера к Великобритании можно охарактеризовать как англофилию с позиции силы. Это значит, что он готов был с ней сотрудничать, не отступая от интересов Третьего рейха, и то, что он стремился скорее к переделу сфер влияния с ней, чем к альянсу. Действительно, стремление создать военный союз с Великобританией нельзя вывести ни из работ А. Гитлера, ни из его деятельности как главы государства. Он, в самом деле, писал в своей книге «Моя борьба» (1924), что Великобритания является «естественным союзником» Германии, однако это означало лишь то, что новая политика Третьего рейха не будет противоречить ее интересам или даже будет осуществляться в их русле. Поэтому американский специалист по внешней политике нацистской Германии Г. Вайнберг прав, когда отмечает, что никаких предложений о союзе со стороны А. Гитлера на самом деле не поступало [8, с. 304]. Однако, он не прав в том, что с самого начала шел на конфронтацию с Великобританией и проводил антибританский курс [9].

Позиция Третьего рейха по отношению к Великобритании является ключевой для геополитической проблематики. В связи с ней вырисовывается еще одна важнейшая особенность его политики. Итальянский консервативный мыслитель Ю. Эвола отметил, что целью внешней политики Третьего рейха была нейтрализация западных стран на время решительной атаки против СССР, для чего требовалась, однако, проницательность К. Меттерниха [10, с. 419]. На какое время и для чего – это отдельный вопрос, главное – сама нейтрализация Великобритании. В терминах геополитики это означало обеспечение выхода Третьего рейха из-под талассократического контроля и утверждение «теллурократического суверенитета». В этом кроется объяснение того, почему оставалось различие между целями и планом внешней политики А. Гитлера: он не знал способов, которыми это можно было осуществить. Таким образом, эта важнейшая цель внешней политики Третьего рейха вносила коррективы в его экспансионистский курс, нацеленный на приобретение «жизненного пространства» на Востоке.

Был ли у А. Гитлера свой вариант геополитики? Близкий соратник фюрера Р. Гесс являлся учеником К. Хаусхофера. Когда А. Гитлер и Р. Гесс сели в тюрьму после провала «Пивного путча» в 1923 г., К. Хаусхофер посетил их, принес с собой две книги – «Политическую географию» Ф. Ратцеля и «О войне» К. Клаузевица. То, что А. Гитлер был сторонником К. Клаузевица, известно, однако трудно сказать, что именно просочилось в «Мою борьбу» из Ф. Ратцеля. Будучи у власти, фюрер не мешал работе Института геополитики и деятельности К. Хаусхофера и К. Шмитта. Однако после войны первый утверждал, что влияние нацистов извратило взгляды Р. Гесса на геополитику. Помимо этого, он указал на то, что министр иностранных дел нацистской Германии с 1938 г. И. фон Риббентроп ответственен за полную геополитическую дезориентацию А. Гитлера. Согласно К. Хаусхоферу, в Третьем рейхе отсутствовал специальный орган по рецепции геополитических идей, и из должностных лиц в геополитике разбирались лишь Р. Гесс и министр иностранных дел К. фон Нейрат [11, с. 35–36]. Впрочем, сам К. Хаусхофер не оставил непротиворечивой и законченной геополитической теории – он был в большей степени генералом, чем академическим исследователем [12]. Действительно, если его парламентар Р. Гесс на самом деле летал в Англию в 1941 г. с целью заключения союза, то, как это согласуется с его стремлением обеспечить континентальный блок с СССР, в результате провала которого он покончил жизнь самоубийством? Не исключено, что таким образом он попытался исправить геополитические ошибки А. Гитлера [13].

Таким образом, мы можем согласиться с выводом британского исследователя Р. Овери о том, что геополитики у А. Гитлера не было, а присутствовали лишь геополитические фантазии: «Гитлер был ревизионистом, но он также был и геополитическим фантазером; он был оппортунистом, но также и мечтателем» [14, с. 111]. С одной существенной поправкой – геополитика это не идеология и ее нельзя рассматривать как идеологическую составляющую нацизма. Геополитические фантазии А. Гитлера при этом дополняются фантазиями исследователей. Вот один из вариантов: «Гитлер пришел к выводу, что британцы поддержали бы доминирующую континентальную

державу, если бы она оставила все морские притязания. <...> Подъем США и СССР требовал дипломатической революции, в ходе которой Британия должна переменить свою политику, направленную против континентального единства на прямо противоположную. Британская империя должна поэтому присоединиться к Германскому рейху в эпохальной битве против бездушного интернационализма российского и американского еврейства. <...> Но Гитлер также предполагал, что этот германо-британский союз будет лишь ядром комплексного евразийского блока, включающего также итальянцев и японцев» [15]. Трудно сказать, когда он пришел к этому выводу. Еще в «Моей борьбе» А. Гитлер выразился вполне определенно: «Желанием Англии есть и остается предотвращение чрезмерного усиления какой-либо континентальной державы до уровня мирового политического значения; это предполагает поддержание фиксированного баланса силовых отношений между европейскими государствами, что является необходимой предпосылкой британской мировой гегемонии» [16, с. 899]. В так называемой «Второй книге» (1928) он отметил по поводу Первой мировой войны: «Французское намерение полностью уничтожить Германию в Европе все еще было направлено против английского стремления не допустить безусловную французскую гегемонию, так же, как и германскую» [17, с. 142]. Далее, однако, действительно начинаются странные отклонения: «Европейский баланс сил интересует Англию лишь постольку, поскольку является помехой развития мировой торговли и морского могущества, что может быть воспринято ей как угроза» [18]. Это в самом деле можно понять так, что если этого баланса не будет, но при этом будет снята и подобная угроза, то данная ситуация не вызовет особых возражений с британской стороны. Это подтверждается следующим утверждением: «Существует весьма ошибочное мнение, особенно в Германии, что Англия будет незамедлительно сражаться против любой европейской гегемонии» [19]. Трудно сказать, насколько далеко заходил А. Гитлер в подобных рассуждениях, но опасные извращения геополитической точки зрения здесь налицо, и они не могли не проявиться в определенный момент в его дипломатии.

Нельзя, наконец, обойти вниманием весьма подозрительное с геополитической точки зрения наблюдение лидера нацистов. Сравнивая Британскую империю с Римской, что само по себе симптоматично, потому что уместнее было бы сравнить ее с Карфагеном, он писал: «Текущая цель Англии обусловлена расовыми ценностями англо-саксонства как такового и ее островным положением. Именно на них основано стремление приобретать территориальные пространства. По необходимости, это стремление может быть удовлетворено сегодня только за пределами Европы. Не то, чтобы англичане время от времени не пытались приобрести земли также и в Европе для своих экспансионистских целей. Но все эти предприятия проваливались из-за противодействия государств, пребывавших к тому времени в не менее превосходной расовой форме» [20]. Вместе с тем, сущность талассократии, а Англия стала таковой с середины XVII в., состоит как раз в том, что она в принципе не стремится завоевать обширные территории на близлежащем континенте. Здесь мы видим стремление универсализировать понятие «жизненного пространства», которое ввиду этого лишается всякого геополитического значения.

Несмотря на эти колебания, Третий рейх не мог так или иначе не проводить теллуократического курса. Поэтому идея «континентального» блока, ядром которого будут Третий рейх и Великобритания предельно противоречит как этому курсу, так и геополитике как таковой. Великобритания, принадлежащая континенту формально-географически, не относится к нему геополитически. Это находится в полном согласии со взглядами К. Хаусхофера и тем более К. Шмитта. Исходя из того, что политика А. Гитлера и концепция К. Шмитта основывались на одной реальности, первую в определенной степени можно рассматривать в терминах второй. Рассмотренная же теория интересна тем, что она показывает, что Великобритании ничего не угрожало даже в случае полной реализации замыслов А. Гитлера. Есть, однако, еще одно мнение в западной историографии, не заставившее себя долго ждать. Британский исследователь Х. Тревор-Ропер отметил: «Кто контролирует Хартленд, тот контролирует мир. Этому взгляда придерживался сэр Х. Маккиндер, основатель геополитики, из которого – через посредство Хаусхофера и Гесса – Гитлер выводил и собственные представления. Хартленд состоит из Восточной Европы и европейской части России. Гитлер рассматривал себя и Сталина как двух гигантов, которые, подстегиваемые революционной энергией, ведут борьбу за Хартленд» [21, с. 129]. Здесь суммированы едва ли не все возможные недоразумения: геополитика смешана с идеологией, школа К. Хаусхофера (а заодно и политика А. Гитлера) поставлена в зависимость от талассократической геополитики. Очевидно стремление показать, что завоевание Хартленда было его «военной целью» начиная с 1923 г., не говоря уже о том, что Восточная Европа без СССР – это не Хартленд, а Римленд.

Отклонения А. Гитлера от геополитической точки зрения не могли не повлиять на внешнеполитический курс Третьего рейха в предвоенный период. Они выразились в настойчивых попытках достичь размежевания геополитических интересов с Британской империей, усилении

опportunистической линии И. фон Риббентропа, игнорировании проекта К. Хаусхофера по созданию блока «Берлин-Москва-Токио», ряде геополитических просчетов, что в конечном итоге привело к геополитической дезориентации Третьего рейха, оказавшегося 3 сентября 1939 г. в состоянии войны с Великобританией.

Ссылки:

1. Aigner D. Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933–1939. Tragödie zweier Völker. München, 1969.
2. Birken L. Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism. Westport; CT, 1995.
3. Ibid. P. 83.
4. Ibid. P. 86.
5. Ibid. P. 81.
6. Aigner D. Op. cit. S. 9.
7. Ibid. S. 49.
8. Weinberg G. Hitler and England, 1933–1945: Pretence and Reality // German Studies Review. Vol. 8. № 2. 1985.
9. Ibid. P. 299.
10. Эвола Ю. Люди и руины. Критика фашизма: взгляд справа. М., 2007.
11. Walsh S., Edmund A. Total Power: A Footnote to History. N.Y., 1949.
12. Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие. М., 2011. URL: <http://4pt.su/ru/content/геополитика-учебное-пособие-2011> (дата обращения: 23.10.2013).
13. Дугин А.Г. Геополитика войны. URL: http://www.odnako.org/almanac/material/show_11354/ (дата обращения: 23.10.2013).
14. Overy R. Misjudging Hitler // The Origins of the Second World War Reconsidered: A.J.P. Taylor and the Historians. London, 1999.
15. Birken L. Op. cit. P. 85.
16. Hitler A. Mein Kampf. N.Y., 1941.
17. Hitler A. Hitler's Second Book: The Unpublished Sequel to Mein Kampf. N.Y., 2006.
18. Ibid. P. 173.
19. Ibid. P. 164.
20. Ibid. P. 161.
21. Trevor-Roper. H. Hitlers Kriegsziele // Vierteljahrshäfte für Zeitgeschichte. № 2. 1960.

References:

1. Aigner, D 1969, 'Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933-1939', *Tragödie zweier Völker*, München.
2. Birken, L 1995, 'Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism', *Westport; CT*.
3. Birken, L 1995, 'Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism', *Westport; CT*, p. 83.
4. Birken, L 1995, 'Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism', *Westport; CT*, p. 86.
5. Birken, L 1995, 'Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism', *Westport; CT*, p. 81.
6. Aigner, D 1969, 'Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933-1939', *Tragödie zweier Völker*, München, p. 9.
7. Aigner, D 1969, 'Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933-1939', *Tragödie zweier Völker*, München, p.49.
8. Weinberg, G 1985, 'Hitler and England, 1933-1945: Pretence and Reality', *German Studies Review*, vol. 8, no. 2.
9. Weinberg, G 1985, 'Hitler and England, 1933-1945: Pretence and Reality', *German Studies Review*, vol. 8, no. 2, p. 299.
10. Evola, Y 2007, *People and ruins. Criticism of fascism look right*, Moscow.
11. Walsh, S & Edmund, A 1949, *Total Power: A Footnote to History*, New York.
12. Dugin, AG 2011, *Geopolitics*, textbook. allowance, Moscow, retrieved 23 October 2013, <<http://4pt.su/ru/content/геополитика-учебное-пособие-2011>>.
13. Dugin, AG 2013, *Geopolitics war*, retrieved 23 October 2013, <http://www.odnako.org/almanac/material/show_11354/>.
14. Overy, R 1999, 'Misjudging Hitler', *The Origins of the Second World War Reconsidered: AJP Taylor and the Historians*, London.
15. Birken, L 1995, 'Hitler as Philosopher: Remnants of the Enlightenment in National Socialism', *Westport; CT*, p. 85.
16. Hitler, A 1941, *Mein Kampf*, New York.
17. Hitler, A 2006, *Hitler's Second Book: The Unpublished Sequel to Mein Kampf*, New York.
18. Hitler, A 2006, *Hitler's Second Book: The Unpublished Sequel to Mein Kampf*, New York, p. 173.
19. Hitler, A 2006, *Hitler's Second Book: The Unpublished Sequel to Mein Kampf*, New York, p. 164.
20. Hitler, A 2006, *Hitler's Second Book: The Unpublished Sequel to Mein Kampf*, New York, p. 161.
21. Trevor-Roper, H 1960, 'Hitlers Kriegsziele', *Vierteljahrshäfte für Zeitgeschichte*, no. 2.