

Голова Светлана Ивановна

преподаватель кафедры предварительного
расследования
Краснодарского университета МВД России
dom-hors@mail.ru

**ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ГАРАНТИЯ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ОБВИНЯЕМОГО
НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
СОСТАВЛЕНИЕМ
ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

Аннотация:

В статье анализируется процессуальный порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; выявляются проблемы, возникающие в следственной практике; обосновывается необходимость изменения редакции ст. 217 УПК РФ.

Ключевые слова:

ознакомление, материалы уголовного дела, обвиняемый, защитник, следователь, прокурор, суд, заявление ходатайств, протокол ознакомления с материалами уголовного дела, разумный срок уголовного судопроизводства.

Golova Svetlana Ivanovna

Lecturer of the Preliminary Investigation Department,
Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia
dom-hors@mail.ru

**FAMILIARIZATION
WITH THE CRIMINAL CASE
AS A GUARANTEE OF
AN ACCUSED' RIGHTS ON THE STAGE
OF COMPLETION OF PRELIMINARY
INVESTIGATION BY DRAWING UP
CONCLUSION TO INDICT**

Summary:

The article analyzes the remedial order according to which an accused and his defense counsel familiarize with the criminal case. The author reveals the problems occurring in investigative practice and substantiates the need for the amendment of the article 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords:

familiarization, materials of the criminal case, defendant, defense counsel, investigator, prosecutor, court, application requests, acknowledgment protocol, reasonable time-frame of the criminal proceedings.

Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия имеет большое значение, поскольку позволяет им оценить собранные доказательства, заявить ходатайства о проведении дополнительных следственных действий, сформировать свою позицию для участия в судебном разбирательстве. Несмотря на это, в правовом регулировании этих вопросов существует немало проблем, которые требуют своего разрешения на законодательном уровне. Мы рассмотрим лишь некоторые из них.

В следственной практике возникают ситуации, когда избранный обвиняемым защитник не является для ознакомления с материалами уголовного дела. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1] в ч. 4 ст. 215 предусматривает альтернативу: следователь предлагает обвиняемому избрать иного защитника либо при наличии его ходатайства принимает меры для явки другого адвоката. При отказе обвиняемый знакомится с материалами дела без участия защитника. Вместе с тем, ст. 51 УПК РФ регламентированы случаи, когда участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным. При этом законодатель не дает ответа на вопрос: как быть следователю, если адвокат не является для ознакомления с материалами уголовного дела, обвиняемый отказывается на его замену, а участие защитника по уголовно-процессуальному закону является обязательным.

Далее обратимся к норме, регулирующей неявку обвиняемых, не содержащихся под стражей, для ознакомления с материалами уголовного дела. Закон предусматривает возможность направления уголовного дела прокурору без ознакомления с ним обвиняемого. Основанием для этого является его неявка к следователю без уважительных причин в течение 5 суток (ч. 5 ст. 215 УПК РФ). Этот срок начинает исчисляться со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. Аналогичное положение в ч. 4 ст. 215 УПК РФ отсутствует, что позволяет практическим работникам трактовать эту норму по-своему, то есть исчислять названный срок с момента уведомления обвиняемого и его защитника о праве на ознакомление с материалами уголовного дела. Представляется более правильным срок 5 суток исчислять с момента, когда защитник не явился в назначенное время [2].

Правила об отложении ознакомления обвиняемого, его защитника (так же, как и других участников уголовного процесса) с материалами уголовного дела относятся непосредственно к

процедурным вопросам. В связи с этим полагаем, они должны располагаться не в ст. 215 УПК РФ, а в норме, регламентирующей процессуальный порядок ознакомления участников с материалами уголовного дела. В отношении обвиняемого и его защитника – в ч. 1 ст. 217 УПК РФ.

Для ознакомления обвиняемому и его защитнику предъявляются все материалы уголовного дела, включая вещественные доказательства, которые хранятся, как правило, при уголовном деле и ознакомление с ними не вызывает каких-либо затруднений. Вместе с тем существуют исключения, предусмотренные ст. 82 УПК РФ. Так, например, предметы, в силу их громоздкости могут храниться в определенном месте. Они фотографируются, снимаются на видео- и киноленту, а к материалам приобщается документ о месте хранения, где можно с ними ознакомиться.

Иногда предъявить вещественные доказательства не представляется возможным в силу того, что они могут представлять реальную угрозу окружающим (радиоактивные материалы, взрывчатые вещества и т.п.). В ходе следствия они могут передаваться на реализацию (подп. «б» п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) или уничтожаться (подп. «в» п. 2 ч. 2, п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). В таких ситуациях следователь выносит постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств. К сожалению, нормы уголовно-процессуального законодательства не раскрывают понятие «невозможность предъявления вещественных доказательств». Подобный пробел позволяет следователям в качестве мотивации отказа предъявления вещественных доказательств использовать самые различные формулировки: «находятся на складе доказательств, откуда их невозможно изъять», «переданы на хранение потерпевшему, который выехал за пределы города, в связи с чем, ознакомление с ними невозможно» [3]. Полагаем, что причины, по которым невозможно ознакомиться с вещественными доказательствами должны быть конкретизированы в постановлении следователя и мотивированы ссылкой на нормы ст. 82 УПК РФ.

Б.А. Мириев предлагает в целях противодействия расследованию и криминального воздействия на свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства до суда не знакомить обвиняемого и его защитника с протоколами допросов потерпевших, а также тех участников, которые свидетельствуют против, поскольку их показания обвиняемый услышит в суде. По мнению автора, внесение соответствующих изменений в ч. 1 ст. 217 УПК РФ будет способствовать уменьшению количества фактов оказания обвиняемым (его окружением) давления на свидетелей и потерпевших, что отвечает интересам правосудия [4]. Считаем, что в условиях состязательности уголовного процесса подобный подход недопустим, поскольку влечет за собой серьезное ущемление прав стороны защиты, которая будет лишена возможности основательно подготовиться к судебному разбирательству.

Обвиняемый и его защитник наделены правом выписывать любые сведения и в любом объеме при ознакомлении с материалами уголовного дела. Они могут снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. О возможности копирования вещественных доказательств, таких как аудио-, видеозаписи в законе умалчивается.

Смысл положений ч. 2 ст. 217 УПК РФ позволяет сделать неутешительный вывод: выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, возникают лишь тогда, когда материалы уголовного дела состоят из нескольких томов.

В силу положений ч. 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, которое требуется им для ознакомления с материалами уголовного дела. В результате, в правоприменительной практике возникают трудности, связанные со сроками содержания обвиняемого под стражей. Уголовно-процессуальный закон предусматривает срок, в течение которого материалы уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, находящемуся под стражей и его защитнику для ознакомления. Он должен быть не менее 30 суток до момента окончания предельного срока содержания под стражей. Таким образом, в случаях, когда ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела затягивается, следователь вынужден обращаться к руководителю следственного органа о продлении срока следствия в порядке, установленном ст. 162 УПК РФ, а также в суд для продления срока содержания под стражей в порядке ст. 109 УПК РФ.

Учитывая сложившуюся на протяжении длительного времени следственную практику, когда ознакомление обвиняемого и его защитника с многотомными материалами уголовного дела растягивалось не только на месяцы, но и годы, законодателем был выработан определенный механизм противодействия подобному негативному явлению. Первым шагом было принятие Федерального закона от 6 декабря 2007 г. № 335-ФЗ, которым были внесены изменения в ч. 3 ст. 217 УПК РФ. Новеллы связаны с тем, что в случаях явного затягивания обвиняемым, содержащимся под стражей, его защитником времени для ознакомления с материалами дела, суд вправе установить конкретный срок для данного процессуального действия.

Далее, Федеральным законом от 28 апреля 2009 г. № 65-ФЗ эти правила об ограничении срока на ознакомление с материалами уголовного дела были распространены и на случаи, когда обвиняемый не содержится под стражей.

Еще одной новеллой отечественного законодательства явилось включение в ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства. Как справедливо отмечено в юридической литературе, необходимость таких нововведений возникла в связи с выявленными и зафиксированными в решениях Европейского суда по правам человека нарушениями разумного срока судебного производства и принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [5]. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство, как в целом, так и на определенных этапах, включая окончание предварительного расследования, должно осуществляться в разумный срок [6; 7]. Таким образом, принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей либо об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, в случаях, когда обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела, суд должен руководствоваться правилами, предусмотренными ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ. При этом он учитывает такие обстоятельства, как поведение участников уголовного судопроизводства, с одной стороны, а также достаточность и эффективность действий следователя, с другой (ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ).

Поэтому, в случаях, когда названные участники процесса не реализовали свое право на ознакомление с материалами дела в установленный срок без уважительных причин, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления.

Следует заметить, что в УПК РФ не конкретизировано, какие именно действия могут свидетельствовать о явном затягивании ознакомления с материалами уголовного дела. Данная категория является оценочной. В каждом конкретном случае необходимо обоснованно взвешивать все факты и обстоятельства. Так, по одному из уголовных дел суд установил обвиняемому конкретное время для ознакомления с материалами уголовного дела, признав, что он явно затягивает данный процесс. Из материалов следовало, что П. в течение 3 суток ознакомился с 16 листами тома № 1. Его ссылка на плохое самочувствие за этот период опровергнута медицинским работником следственного изолятора [8].

Следует обратить внимание на другую негативную тенденцию, длительное время существующую в следственной практике, которая не раз являлась предметом обсуждения ученых [9]. Это случаи предъявления обвинения в окончательной редакции практически одновременно (в один день) с выполнением требований ст. 217 УПК РФ. Достаточно часто материалы дела представляются для ознакомления обвиняемому и его защитнику на следующий день после предъявления обвинения. Подобная практика отрицательно сказывается на качестве досудебного производства, приводит к нарушению прав и законных интересов обвиняемого, поскольку он и его защитник лишены возможности на сбор оправдывающих доказательств и опровержения обвинения.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, следователь разрешает вопрос об имеющихся ходатайствах и заявлениях. Право заявлять их является одной из гарантий обеспечения законных интересов обвиняемого. В законе отсутствует указание на то, что ходатайства должны быть заявлены немедленно после ознакомления с материалами уголовного дела, не установлены сроки для его подачи. Можно лишь предполагать, что оно должно быть заявлено в момент составления протокола. Вместе с тем, обвиняемому и его защитнику в некоторых случаях требуется время для формулирования ходатайства, особенно по многотомным уголовным делам.

Многими учеными высказывались предложения об установлении сроков для заявления ходатайства [10], называлась их продолжительность. В частности, В.В. Ясельская предлагала установить срок 3 суток после ознакомления с материалами уголовного дела, если защитником было в устной или письменной форме сообщено следователю о намерении заявить соответствующее ходатайство [11]. По мнению Д.В. Ляцева, стороне защиты должно быть достаточно одних суток для подачи ходатайства [12]. А.В. Рагулин считает, что этот срок должен быть не менее 10 суток [13].

К.А. Савельев, напротив, полагает, что установление срока для обоснования и заявления ходатайств нельзя считать достаточной гарантией рассматриваемого права, поскольку он может оказаться недостаточным [14].

На наш взгляд, предложения об установлении сроков для подачи ходатайства выглядят вполне разумно. При этом срок его заявления на следующий день после ознакомления с материалами уголовного дела представляется недостаточным. Предпочтительной, по нашему мне-

нию, является точка зрения В.В. Ясельской. Учитывая, что ходатайства участников уголовного процесса рассматриваются и разрешаются, в течение 3 суток (ст. 121 УПК РФ), целесообразно установить аналогичный срок и для заявления ходатайств после окончания ознакомления с материалами уголовного дела.

Об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства (полном или частичном) следователь выносит постановление, которое обязан довести до сведения заявителя и разъяснить ему существующий порядок обжалования (руководителю следственного органа, прокурору, в судебном порядке). Полагаем, ч. 3 ст. 219 УПК РФ необходимо дополнить ссылкой на нормы гл. 16 УПК РФ, которая регулирует порядок обжалований действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Подводя итог исследованию, проведенному в настоящей статье, отметим главное. Правила об отложении ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, должны располагаться не в ст. 215 УПК РФ, а в специальной норме ч. 1 ст. 217 УПК РФ. Последующую нумерацию частей в названной статье целесообразно изменить. Соответственно в ч. 2 ст. 217 УПК РФ необходимо закрепить, что причины, по которым невозможно ознакомиться с вещественными доказательствами должны быть конкретизированы в постановлении следователя и сделать ссылку на нормы ст. 82 УПК РФ. В ч. 3 ст. 217 УПК РФ следует предусмотреть возможность обвиняемого, его защитника снимать копии не только с документов, но и других материалов, находящихся в деле. Ч. 3 ст. 219 УПК РФ «Разрешение ходатайств» необходимо дополнить ссылкой на нормы гл. 16 УПК РФ, которая регулирует порядок обжалований действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г. № 245-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921; 2013. № 30 (Ч. 1). Ст. 4078.
2. Ляцев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С. 75, 92.
3. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4. С. 19.
4. Мириев Б.А. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 96–97.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2145.
6. Семенцов В.А., Шереметьев А.П. Начало и окончание разумного срока в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. № 5. С. 172–173.
7. Судопроизводства // Общество и право. 2011. № 1. С. 159.
8. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2010 г. № 66-О10–102 // СПС КонсультантПлюс.
9. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011. С. 30–31.
10. Лобанов А.П. Новеллы этапа окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России: межвуз. сб. науч. тр. М., 1993. С. 181.
11. Семенцов В.А., Гладышева О.В. О взаимосвязи публичности, законности и справедливости в системе уголовного судопроизводства // Общество и право. 2011. № 1. С. 159; Ясельская В.В. Деятельность адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С. 16.
12. Ляцев Д.В. Указ. соч. С. 92.
13. Рагулин А.В. Указ. соч. С. 19.
14. Савельев К.А. Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. С. 107–108.

References:

1. 'Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 № 174-FZ (as amended on 23.07.2013, № 245-FZ)' 2001, 2013, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 52 (Part 1), art. 4921, no. 30 (part 1), art. 4078.
2. Lyashev, DV 2007, *Closing preliminary investigation drafting the indictment*, PhD thesis, Tyumen, p. 75, 92.
3. Ragulin, AV 2012, 'Right defense attorney to get acquainted with the criminal case materials after completion of the preliminary investigation: Problems regulation and implementation', *Lawyer*, no. 4, p. 19.
4. Miriyeva, BA 2007, *Closing the preliminary investigation in the criminal proceedings of the Russian Federation: Theory and Practice*, PhD thesis, Vladimir, p. 96-97.
5. 'On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law "On compensation for violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time": The Federal Law of April 30, 2010 № 69-FZ' 2010, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 18, art. 2145.

6. Sementsov, VA & Sheremetyev, AP 2010, 'Beginning and end of a reasonable time in the criminal justice', *Society and Law*, no. 5, p. 172-173.
7. 'Proceedings' 2011, *Society and Law*, no. 1, p. 159.
8. 'The appeal decision of the Supreme Court of the Russian Federation of July 22, 2010 № 66-010-102' 2010, *Consultant.Plus*.
9. Burov, YV 2011, Remedial order of the preliminary investigation to the preparation of the indictment, PhD thesis, Voronezh, p. 30-31.
10. Lobanov, AP 1993, 'Novels end stage of the preliminary investigation to the preparation of the indictment', *Problems of improving the criminal and criminal procedural legislation Russia*, Moscow, p. 181.
11. Sementsov, VA & Gladysheva, OV 2011, On the relationship between publicity, justice and fairness in the criminal justice system, *Society and Law*, no. 1, p. 159; Yaselskaya, VV 1999, *Activities defense attorney for the collection of evidence during the preliminary investigation*, PhD thesis abstract, Tomsk, p. 16.
12. Lyashev, DV 2007, *Closing preliminary investigation drafting the indictment*, PhD thesis, Tyumen, p. 92.
13. Ragulin, AV 2012, 'Right defense attorney to get acquainted with the criminal case materials after completion of the preliminary investigation: Problems regulation and implementation', *Lawyer*, no. 4, p. 19.
14. Savelyev, KA 2003, *Ensuring the rights of the accused to defend at the end of the preliminary investigation*, PhD thesis, Samara, p. 107-108.