

**Климонтова Татьяна Анатольевна**

кандидат психологических наук,  
заведующий кафедрой общей  
и прикладной психологии  
Сибирской академии права,  
экономики и управления  
dom-hors@mail.ru

## **МЕТАСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД КАК ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА**

---

**Аннотация:**

*Представлено понимание внутреннего мира человека на основе реализации принципа метасистемного подхода. Определяется цель системы внутреннего мира, его качественная обусловленность, свойства. В качестве метасистемного уровня представляется открытость внутреннего мира человека.*

**Ключевые слова:**

*внутренний мир, метасистемный подход, открытость.*

---

**Klimontova Tatiana Anatolievna**

PhD in Psychology,  
Head of the General  
and Applied Psychology Department,  
Siberian Academy of Law,  
Economics and Management  
dom-hors@mail.ru

## **METASYSTEM APPROACH AS A BASIS FOR STUDY OF HUMAN INNER WORLD**

---

**Summary:**

*The article presents an interpretation of the human inner world on the basis of the metasytem approach implementation. The author defines goals of the inner world system, its qualitative determination, and features. As a metasytem level the openness of the human inner world is considered.*

**Keywords:**

*inner world, metasytem approach, openness.*

---

Выделение внутреннего мира человека как самостоятельной психологической реальности и выдвигание его в качестве предмета науки психологии [1; 2] определенно затруднено в связи со следующими обстоятельствами. Во-первых, очевидно, что исследование внутреннего мира как сложного многомерного объекта возможно только с позиции системного подхода. Однако сам принцип системности в психологии является предметом дискуссий. Кроме того, затруднена его реализация в плане эмпирических исследований. Во-вторых, вопрос структуры и компонентного состава внутреннего мира человека не является решенным. На сегодняшний день содержательный план внутреннего мира выглядит как глобальное обобщение всех проявлений психического с одной стороны, без конкретизации структуры и тем более без вовлечения в закономерности функционирования системы, с другой. В-третьих, современное состояние проблемы внутреннего мира человека, с нашей точки зрения, связано с доминированием классических методологических ориентиров, без привлечения постнеклассической методологической парадигмы, задающей ориентиры нелинейности, вероятностной обусловленности и самоорганизации психологических систем.

В связи с этим, разработка проблемы внутреннего мира человека должна вестись с использованием новейших, усовершенствованных теорий, включающих в себя постнеклассические постулаты, закрывающие слабые зоны классического системного подхода и открывающие перспективы всестороннего целостного не только описания, но и адекватного познания внутреннего мира. Они позволяют выйти на эмпирический уровень исследования, результаты которого будут иметь удовлетворяющую внешнюю валидность.

В настоящее время А.В. Карповым разработан метасистемный подход, который представляет собой крупный шаг в развитии системности психологического знания. В логике метасистемного подхода любая система рассматривается как взаимодействующая с определенной «внешней» по отношению к ней системе. Именно в этом взаимодействии она обретает свою качественную определенность и специфичность и только с ее учетом может быть адекватно понята и раскрыта.

Вводится понятие «метасистемного уровня». Через него система взаимодействует с иными системами и развивается в таком взаимодействии. Этот уровень (некая сущность) принадлежит и лежит вне ее. Он имеет двойную локализацию – и вне, и внутри системы, в связи с этим механизмы и способы его существования могут быть принципиально гетерогенными. Привлечение принципа дополнительности позволяет адекватно и корректно раскрыть «двойную локализацию» метасистемного уровня.

В отношении основополагающей и фундаментальной категории – особенностей структурной организации систем в метасистемном подходе формулируется необходимость поиска критериев уровневой организации. Дифференцируемые, они должны быть качественно различны по своему содержанию, выступать разными по характеру интегративных средств и механизмов, лежащих в их основе, обеспечивать качественно различные типы взаимодействия системы со средой, иметь отличительные феноменологические проявления, включать специфические и разнородные по отношению друг к другу компоненты.

В рамках излагаемого подхода постулируется, что любая система включена в метасистему и взаимодействует с ней посредством метасистемного уровня. Согласно классическим представлениям системного подхода объект, взятый в относительно самостоятельном виде, обнаруживает свою качественную определенность. Однако взятый в контексте той реальной метасистемы, в которую он включен и обретает свое истинное «внутрисистемное бытие», обретает свою качественную специфичность.

Итак, какие перспективы открывает применение метасистемного подхода к познанию внутреннего мира человека? С нашей точки зрения, самые обширные и вероятно единственно возможные в плане адекватного и полного раскрытия структуры и функционирования внутреннего мира.

Рассматривая внутренний мир с позиции метасистемного подхода, необходимо осветить ключевые направления и аспекты, в русле которых целесообразно продвижение.

1. Изучение системы внутреннего мира в аспекте ее включения в более общую целостность – метасистему – и определение тех характеристик, которые она приобретает в ней.

2. Описание качественной определенности системы.

3. Определение основных структурных закономерностей организации внутреннего мира через: а) определение самостоятельной цели системы; б) выделение системы из среды на основе определенного критерия; в) установление компонентного состава; г) структурное изучение системы через определение связей между компонентами.

Окончательное прояснение сущности, структуры внутреннего мира человека с системных позиций находится в перспективе развития психологического знания. В рамках данной работы остановимся последовательно на перечисленных вопросах рассмотрения и осмысления внутреннего мира как системы со встроенным метасистемным уровнем.

Какая система выступает метасистемой по отношению к внутреннему миру человека? А.В. Карпов считает, что объективная реальность, репрезентируясь в психике, предстает в своей приращенной форме – в форме субъективной реальности. Этот феномен порождается инверсией включения системы в метасистему.

В метасистемном подходе постулируется сложная организация систем на основе их взаимовключения друг в друга. Нам представляется, что инверсия психики во внешний мир порождает внутреннюю природу человека, когда на основе порождающей функции психики разворачивается идеальная по своей природе субъективная реальность, имеющая пространственно-временную организацию. Затем на основе обретенной качественной специфичности, целостности и относительной независимости от внешнего мира происходит инверсия внутреннего мира во внешний, в результате чего порождается реальность жизненного пространства человека [3]. Конечно, его изучение и исследование как «удвоенного бытия» уже имеет определенную историю, но в целом, представляет собой перспективу психологии.

В таком случае, если система внутреннего мира, на основе порождающей функции психики обретает свою целостность, относительную независимость от окружения и пространственно-временную структуру, возникает вопрос о **цели** его системы.

В самом общем виде **цель** системы внутреннего мира состоит в самореализации. С позиции метасистемного подхода она рассматривается как выход за границы и вынесение за их пределы идеального содержания, переход соответствующих форм его внутреннего мира в субъективно новый материальный продукт жизненной природы человека. Кроме того, необходимо определение **критерия**, на основании которого происходит обособление системы. Адекватным пунктом, в данном случае, выступает порождение на основе материального внешнего мира его приращенной субъективной идеальной формы в пространственно-временной организации.

Итак, в соответствии с логикой метасистемного подхода для определения структурной организации внутреннего мира необходимо выделить его атрибутивные особенности, составляющие в совокупности его **качественную определенность**.

1. Идеальность. Все объекты внутреннего мира существуют как идеальные формы, построенные на основе репрезентации, отражения внешних материальных объектов, а также связей и отношений между ними.

2. Непосредственная представленность. Факт порождения и существования субъективной реальности имеет место и не вызывает сомнений [4]. Об этом свидетельствуют как повсе-

дневный, консультативный и психотерапевтический опыт, так и экспериментальные данные [5]. Субъекту его внутренний мир непосредственно представлен на уровне сознания. Клиенты, обращающиеся за психологической и психотерапевтической помощью, легко визуализируют, прорисовывают, описывают себя изнутри, используя для этого пространственный и временной континуумы. Другими словами, внутренний мир представлен, презентирован и переживается человеком как целостность.

3. Динамичность. Внутренний мир находится в постоянной динамике, потоке непрерывных изменений. Состояние покоя в его системе относительно и может рассматриваться как пребывание в подвижном покое.

Развитие представлений о внутреннем мире посредством реализации метасистемного подхода требует дальнейшего совершенствования. На этой основе нами спланировано эмпирическое исследование его организации при интеллектуальной одаренности личности.

#### **Ссылки:**

1. Шадриков В.Н. Способности и интеллект человека. М., 2004.
2. Зинченко В.П. Общество на пути к человеку психологическому // Вопросы психологии. 2009. № 3. С. 3–11.
3. Клочко Е.В., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд. Томск, 1999.
4. Карпов А.В. Психология сознания: Метасистемный подход. М., 2011.
5. Шадриков В.Н. Указ. соч.

#### **References:**

1. Shadrikov, VN 2004, *Ability and intellect of man*, Moscow.
2. Zinchenko, VP 2009, 'Society on the way to a man psychologically', *Questions of psychology*, no. 3, p. 3-11.
3. Klotchko, EV & Galazhinsky, EV 1999, *Self-identity: a systematic view*, Tomsk.
4. Karpov, AV 2011, *Psychology of Consciousness: metasystem approach*, Moscow.
5. Shadrikov, VN 2004, *Ability and intellect of man*, Moscow.