

**Набилкина Лариса Николаевна**

кандидат филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой теории, практики  
и методики преподавания английского языка  
Арзамасского филиала  
Нижегородского государственного университета  
им. Н.И. Лобачевского  
dom-hors@mail.ru

## КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ ГОРОДА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ КРИТИКЕ

### **Аннотация:**

*В статье рассматривается образ города как культурологического понятия и цивилизационной модели. Автор показывает, какую роль играли города в формировании общества, и как трансформировалось отношение людей к мегаполисам. Обращается большое внимание на работы исследователей, которые изучали город с точки зрения культурологии.*

### **Ключевые слова:**

*историко-культурные типы городов, урбанизация, городская среда, цивилизационная модель, связь культуры и цивилизации.*

**Nabilkina Larisa Nikolayevna**

PhD in Philology, Assistant Professor,  
Head of the Theory, Practice and Methods of  
Teaching English Department,  
Arzamas branch of  
Nizhny Novgorod State University  
dom-hors@mail.ru

## CULTUROLOGICAL IMAGE OF THE CITY IN THE RUSSIAN AND FOREIGN CRITICISM

### **Summary:**

*The article touches upon the image of the city as a cultural science object and a civilization model. The author shows the role of the cities in the moulding of a society and the transformation in people's attitude to megalopolises. A special attention is paid to the works of researchers, who studied the city in the cultural context.*

### **Keywords:**

*historic-cultural types of the cities, urbanization, urban environment, civilization model, link between culture and civilization.*

Город с древнейших времен привлекал внимание исследователей. Еще Аристотель изучал влияние городов, в том числе и городов-государств на развитие человеческого бытия. О городах писали Платон, Т. Мор, Т. Кампанелла, М.В. Ломоносов, В.Н. Татищев. Город возник на заре человеческой цивилизации как успешная попытка защитить человека от внешних врагов. Города включали в себя и прилегающие территории с жителями, которые не жили в городах, но в любой момент могли укрыться за его стенами. Типичным примером городов-государств были Афины, Рим, Карфаген или полумифологическая Троя. Постепенно города породили свою специфическую культуру, отличающую от культуры сельских жителей. Но, по мере развития цивилизации, города превратились из блага в источник опасности. Так думают некоторые ученые, мыслители и мастера литературы. Проследить за трансформацией городов входит в нашу задачу.

Один из основоположников культурологии и геополитики Н.Я. Данилевский в своей книге «Россия и Европа» (1868 г.) обосновал теорию культурно-исторических типов человечества, которые позднее О. Шпенглер назвал «цивилизациями». Согласно этой теории, цивилизации бывают положительно-деятельными и отрицательными. Наряду с созидательными типами цивилизаций, существуют разрушительные и деструктивные. К ним можно отнести такие культурно-исторические типы, как империи гуннов, викингов или Чингисхана. Народы, которые создали города, можно назвать позитивными, а народы, которые разрушали – деструктивными.

Город и цивилизация – однокоренные слова в переводе с латинского и английского («civis-civil-city-civilization»). По сути, город – это цивилизационная модель, вот почему его изучение может помочь в исследовании нашей цивилизации и всего культурного пространства нашей планеты. Образ города может носить разносторонний, многоплановый характер: исторический, архитектурный, градостроительный, литературный и т.д., может носить характер текста. Каждый город формирует свой неповторимый, уникальный образ, но лишь один из них может включать все остальные образы, создавать единство пространства и времени, архетип – культурологический образ.

Культурологический образ предоставляет нам возможность взглянуть на город как на пространство и время, на «городскую среду» – место проживания жителей (горожан) с их заботами и судьбами, укладом и образом жизни, а также позволяет взглянуть на город в его исторической ретроспективе и перспективе. Изучение данного образа вносит свой вклад и в национальную культуру. Но есть города, которые по своему значению выходят за национальные историко-культурные рамки. Это мегаполисы, сквозь призму которых мы воспринимаем всю стра-

ну и ее жителей в целом, хотя при этом и понимаем, что судить о народе по мегаполисам нельзя – таким образом мы искажаем объективность восприятия действительности. Это мировые центры – Москва, Санкт-Петербург, Париж, Нью-Йорк. Без этих городов трудно представить развитие всей страны, ее народа, понять образ жизни и менталитет ее жителей.

«Чужая» культура, жизнь «иной» страны обычно входит в наше сознание через литературное произведение, через художественные книги, путевые очерки, травелоги. Особенно это характерно для «закрытого» общества, в котором мы жили долгие годы. Сейчас наше общество открыто. Мы вольны путешествовать по всему миру, знакомиться с «иной-другой» культурой лично, а не через посредников. Тем не менее, очень важно посмотреть на мир глазами другого человека, особенно умудренного писателя. Поэтому, из всего многообразия образов «чужих» стран и городов, мы выбрали художественное восприятие образа города, понимание его писателями, которые смотрят на мир немного другими глазами. Это касается и наших «родных» городов. Обращение к культурологическому образу города произошло не случайно. Интерес к этой проблеме обострился в начале XX в., когда города-мегаполисы стали играть исключительно важную роль в жизни человека, в истории страны. В конце XIX – начале XX в. наметилась тенденция перехода сельских жителей в города; начался бурный рост миграции и эмиграции, особенно в Соединенные Штаты. Это было в первую очередь связано с развитием капиталистических отношений, породивших специфические черты городской среды.

В культурологическое исследование городского пространства внесли большой вклад современные ученые В.М. Долгий, А.Е. Левинтов, А.Э. Гутнов, Л.Б. Коган, М.С. Каган, А.Г. Левинсон, А.А. Сванидзе, Н.С. Галушкина, В.Л. Глазычев, Б.В. Марков, В.Н. Топоров, А.С. Степанова.

Так, еще в 1971 г. В.М. Долгий и А.Г. Левинсон поставили вопрос о необходимости культурологического изучения города [1].

А.А. Гутнов и Л.Б. Коган заявили, что без понимания особого менталитета горожан, их образа жизни, их норм и ценностей невозможно ни планирование города, ни его управление [2].

В.Л. Глазычев утверждал, что после того, как Поль Гоген и Тур Хейердал тщетно пытались найти «естественную» жизнь на Таити и Соломоновых островах, цивилизованный мир понял, что иного, кроме как мира городской культуры, ему не дано [3].

А.Е. Левинтов продолжил мысль Л.Б. Когана и А.А. Гутнова о том, что у нас нет общетеоретического и методологического представления о городе, урбанизация должна изучаться как закономерный исторический процесс [4].

А.А. Сванидзе подчеркнул неразрывную связь общества с развитием городов и городской цивилизации [5].

Немалый вклад в изучение темы внесла автор кандидатской диссертации «Город как объект культурологического значения» Н.С. Галушина, которая в своей работе не только дала систематизированный обзор вклада предшественников в урбанистику и культурологию, но и определила историко-культурологические типы городов [6].

Остановившись на работах начала века, она обращает внимание на сборник «Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение» (1905 г.), раскрывающий самые разнообразные стороны жизни города. Для 20-х гг. прошлого века характерны работы, посвященные истории города. Среди авторов, работающих в данном направлении, можно выделить Н.П. Анцифорова, К. Бюхера, Г. Зиммеля.

Однако в конце 20-х – начале 30-х гг. целостное изучение городского пространства было свернуто. Начался период противопоставления «социалистического» города «капиталистическому», хотя по сути эти два явления были очень похожи – порождали одни и те же проблемы. На этот период приходится известная дискуссия «Дос Пассос и советская литература» (1933 г.), посвященная не столько литературе, сколько идеологическим вопросам градостроения и образу жизни горожан. Анализ города в культурологических и урбанистических концепциях 1920–1930-х гг. посвящены работы А.С. Степановой.

Позднее появляются работы, стремящиеся преодолеть узкую, «технологическую» и «социологическую» направленность, рассмотреть город в его целостности, в культурологическом аспекте. В этом плане опять же выделяются работы В.Л. Глазычева [7].

В начале 90-х гг. прошлого века появились работы, непосредственно посвященные культурологии города. Такие работы лучше всего давали представление о городе как социокультурном явлении, рассматривали его и горожан как единое целое.

В 1998 г. была защищена диссертация Н.С. Галушиной «Город как объект культурологического исследования», в которой автор не только проследила этапы формирования научной школы культурологии города, но и дала анализ основным теоретико-методологическим подходам к культурологическому образу города; выявила основные типы городов, определила их культурно-исторические типы.

Среди защищенных диссертаций выделяется работа Л.Б. Борисковой «Петербург начала XX века». В ней автор ставит вопрос о городе как тексте. Эта проблема начала изучаться в современном виде с 1992 г., когда философ М.С. Уваров положил начало конференциям под общим названием «Метафизика Петербурга», собрав для этой цели ученых самого разного профиля. Автор диссертации справедливо утверждает, что научный анализ города и городского пространства диктуется, прежде всего, требованием изучения национальной культуры. В различные исторические периоды возникает потребность исследования различных образов, которые создает город. Его образ фиксируется в текстах художественных произведений и изобразительном искусстве отечественных авторов. В этом отношении чрезвычайно ценны работы Ю.М. Лотмана и М.М. Бахтина, которые открыли изучение города как текста.

Среди работ по культурологии города выделяется небольшая по объему, но очень емкая статья Л.Е. Трушиной «Культурология города как самостоятельная дисциплина» [8]. Автор работы отмечает, что город представляет собой зеркало, отражающее и фокусирующее все основные культурные процессы, происходящие в обществе. Поэтому, устанавливая статус культурологии города, надо рассматривать его образ как систему, ибо город – это живой организм, а не просто скопление отдельных элементов. Определяя культурологию города, необходимо выявить его жизненный центр, его «душу». Важным моментом исследования городского пространства является необходимость изучения города как текста. Эта мысль перекликается с воззрениями автора диссертации «Культурно-образовательный потенциал городского пространства» Р.Ю. Порозова, который раскрыл образовательный потенциал города и охарактеризовал город как социокультурный феномен [9]. Автор обращается к опыту представителей тартуско-московской семиотической школы, предлагающих рассматривать город и городское пространство как знаковую систему, как текст. Р.Ю. Порозов уточняет, какие элементы нуждаются в изучении: не только физические объекты, но и нематериальные, составляющие «городской словарь», сохраняющие культурную память, «память места» и генерирующие новую. О важности изучения города как текста говорит в своей статье «Культурология, город и культуртуризм: конкретизация пространства» О. Кириллова [10]. Она пишет, что отталкиваясь от «петербургского текста», от исследований М.С. Уварова в России, Украине и Ближнем зарубежье начали возникать центры изучения городов. При этом она отмечает большую комплексность и меньшую «текстологичность» этого изучения, которое сосредотачивает свое внимание на специфике исследуемого региона, а не только отдельного города. «Культурология города» уже превратилась в отдельную научную дисциплину.

Среди зарубежных исследователей можно выделить «классиков»: Ж. Бодриара, М. Вебера, А. Тойнби, О. Шпенглера, которые не только осветили проблему города, но и показали его роль в развитии и крушении современной цивилизации. «Закат Европы» О. Шпенглера и «Город» М. Вебера вышли почти одновременно в 20-е гг. XX в. Несколько позднее – работы А. Тойнби, в том числе и «Постижение истории». В них поставлены вопросы взаимосвязи города и цивилизации и сделан вывод, что западной цивилизации, как и западному городу, грозит гибель. Для того чтобы город погиб, достаточно отключить его от энергоснабжения, поскольку он – продукт цивилизации и его, несомненно, ждет гибель. Западная цивилизация, клонящаяся к упадку, поглотила космос античных городов-государств. Тем не менее, Тойнби хочет быть гражданином мирового города, то есть цивилизации. Существенный вклад в тему изучения городов внес французский философ и социолог Жан Бодриар. Особенно известна его лекция, прочитанная во Французском Университетском Колледже при МГУ «Город и ненависть» (2006 г.). В ней речь идет не только об экологических проблемах, но и о том, что города порождают ненависть и агрессию, поскольку являются кристаллизацией злой воли. Мегаполисы губят естественность человека, приучают его жить в тепличной, искусственной атмосфере. По мнению Бодриара, культура превращается в производство отходов, каждое новое культурное достижение порождает бесплодную землю. Сама цивилизация производит отходы не только материальные, но и интеллектуальные в виде людей, строит города и мегаполисы в виде ненужных, холостых механизмов. Следует сказать, что взгляды и суждения Бодриара весьма созвучны мнению американского писателя Генри Миллера, который еще в 30-е гг. XX в. выразил подобные мысли. Особенно это касается Нью-Йорка, который Бодриар назвал «идеальным эпицентром конца мира». К числу «апокалиптически» настроенных ученых следует отнести и русского исследователя Н. Моисеева, чьи пессимистические взгляды на город во многом справедливы.

Однако, несмотря на все мрачные прогнозы футуристов, нет никаких серьезных оснований пророчить городу и всей цивилизации гибель. Человечество достаточно разумно, чтобы избежать подобной печальной участи, но задуматься все же стоит. Все эти пророчества – предупреждения о возможной катастрофе, если человечество будет вести себя беспечно и оставит слова «пророков» без внимания.

В 2000 г. вышла книга П. Акройда «Лондон. Биография» [11]. Хотя это чисто литературный, а не научный труд, в нем выдвигается концепция изучения города сквозь призму восприятия «визионеров» (visioners) –людей, живших в Лондоне и хорошо знавших жизнь своего времени. В их число вошли самые выдающиеся представители своего времени: Т. Мор, В. Шекспир, У. Блейк, Ч. Диккенс. О. Уайльд, Т.С. Элиот, – через «видение» которых мы наблюдаем за жизнью простых лондонцев и самого города. Но, выдвигая новую концепцию «визионеров», П. Акرويد не порывает и со «старой» концепцией, выдвинутой Д. Джойсом – «изучение города как тела». П. Акرويد явился и автором «историко-топографических» книг, предваряющих данную концепцию – «Лондон» и «Темза».

В числе «провинциальных» исследователей выделяются имена Ю.А. Иванова, автора работы «Местные власти, церковь и общество» и Ю.А. Курдина «Под стягом всемилостивого Спаса», которые в своих многочисленных трудах исследовали не только метафизику «малых городов», но и их взаимодействие с церковью, их роль в общей судьбе России.

Таким образом, мы видим, насколько большое место в общественном сознании занимают понятия «город» и «цивилизация» и насколько важны дальнейшие исследования в этом направлении.

### Ссылки:

1. Долгий В.М., Левинсон А.Г. Архаическая культура и город // Вопросы философии. 1971. № 5.
2. Коган Л.Б. Города и люди. М., 1993.
3. Глазычев В.Л. и другие. Городская среда. Технология развития. М., 1995.
4. Левинтов А.Е. Городская цивилизация: методология, теория, практика. М., 1991.
5. Сванидзе А.А. Город и цивилизация: методология, теория, практика. М., 1999.
6. Галушкина Н.С. Город как объект культурологического значения: автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 1998.
7. Глазычев В.Л. Образы пространства: проблемы изучения. М., 1978.
8. Трушина Л.Е. Культурология города как самостоятельная дисциплина // Формирование дисциплинарного пространства культурологии. СПб., 2001.
9. Порозов Р.Ю. Культурно-образовательный потенциал городского пространства: автореф. дис. ... канд. культурологии. Челябинск, 2009.
10. Кириллова О.С. Культурология, город и культ-туризм: конкретизация пространства // 60 параллель. 2010. № 3 (38).
11. Акرويد П. Лондон. Биография. М., 2007.

### References:

1. Dolgiy, VM & Levinson, AG 1971, 'Archaic culture and city', *Problems of Philosophy*, no. 5.
2. Kogan, LB 1993, *The city and the people*, Moscow.
3. Glazychev, VL 1995, *The city environment. Technology development*, Moscow.
4. Levintov, AE 1991, *Urban Civilization: methodology, theory, practice*, Moscow.
5. Svanidze, AA 1999, *City and Civilization: methodology, theory, practice*, Moscow.
6. Galushkina, NS 1998, *The city as an object of cultural significance*, PhD thesis abstract, Moscow.
7. Glazychev, VL 1978, *Images of space: the problems of the study*, Moscow.
8. Trushina, LE 2001, 'Cultural Studies of the city as an independent discipline', *Generate disciplinary cultural space*, St. Petersburg.
9. Porozov, RY 2009, *Cultural and educational potential of urban space*, PhD thesis abstract, Chelyabinsk.
10. Kirillova, OS 2010, 'Cultural studies, city and the cult-tourism: refining the space', *The 60th parallel*, no. 3 (38).
11. Ackroyd, P 2007, *London. Biography*, Moscow.