

Опрыско Николай Васильевич

ассистент кафедры гражданского права и процесса
Львовского национального университета
им. Ивана Франко
dom-hors@mail.ru

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРОВ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ

Аннотация:

Данная статья посвящена определению правовой природы договоров, которыми опосредуется переход корпоративных прав. Проанализирована возможность применения к переходу корпоративных прав конструкции цессии с учетом положений законодательства Украины и Российской Федерации. Обосновано, что переход корпоративных прав осуществляется путем перехода имущественного права на основании договора.

Ключевые слова:

корпоративные права, цессия, отступление, отчуждение, акция, доля в уставном капитале.

Oprysko Nikolay Vasilyevich

Teaching Assistant of
the Civil Law and Procedure Subdepartment,
Ivan Franko National University of Lviv
dom-hors@mail.ru

LEGAL NATURE OF CONTRACTS ON ALIENATION OF CORPORATE RIGHTS

Summary:

This article deals with description of the legal nature of contracts, which mediate the transfer of corporate rights. The author studies feasibility of the cession structure application to the corporate rights transfer taking into account law regulations of Ukraine and the Russian Federation. It is substantiated, that the corporate rights transfer is proceeding by the transfer of the ownership right on the basis of the agreement.

Keywords:

corporate law, cession, derogation, alienation, share, share in the authorized capital.

В условиях рыночной экономики и усиления динамики гражданского оборота все чаще возникает необходимость передачи корпоративных прав от одного лица к другому. Несмотря на большое практическое значение вопросов, связанных с отчуждением корпоративных прав, данное правовое явление остается одним из наименее изученных. Не исследованной до конца остается правовая природа договоров об отчуждении корпоративных прав. Неопределенность правовой природы данных договоров прослеживается также и в законодательстве Украины и Российской Федерации.

Так, часть 4 ст. 197 Гражданского кодекса Украины [1] предусматривает, что права, удостоверяющие именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки права требования (цессии). Идентична по содержанию норма содержится и в ч. 2 ст. 146 Гражданского кодекса Российской Федерации [2].

Поскольку, согласно ч. 2 ст. 20 Закона Украины «Об акционерных обществах» [3] и ч. 1 ст. 6 Закона Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке» [4], акция является именной ценной бумагой, то до передачи прав, удостоверяемых акцией (корпоративных прав), должны применяться правила о цессии.

Согласно ч. 3 ст. 163 Хозяйственного кодекса Украины [5] именные ценные бумаги передаются путем полного индоссамента (передаточной записью, удостоверяющей переход прав по ценной бумаге к другому лицу), если иное не предусмотрено законом или в них специально не указано, что они не подлежат передаче.

Такой же подход содержался и в Законе Украины «О национальной депозитарной системе и особенностях электронного обращения ценных бумаг в Украине» [6], однако ч. 1 ст. 5 Закона была изложена в новой редакции 27.04.2007. Теперь порядок, установленный для уступки права требования (цессии), был распространен на передачу именных ценных бумаг, выпущенных в документарной форме (если условиями эмиссии специально не указано, что они не подлежат передаче). Наличие такого законодательного положения тоже использовалась как аргумент в пользу возможности применения правил о цессии к передаче прав по акциям. Однако на сегодняшний день, согласно ч. 2 ст. 20 Закона Украины «Об акционерных обществах» акции существуют исключительно в бездокументарной форме, поэтому ч. 1 ст. 5 Закона Украины «О национальной депозитарной системе и особенностях электронного обращения ценных бумаг в Украине» не распространяется на передачу акций и прав, ими удостоверяемых. Согласно ч. 1 Федерального закона Российской Федерации «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ [7] именные эмиссионные ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументар-

ной форме, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом, поэтому в Российской Федерации акции тоже могут существовать только в бездокументарной форме.

Относительно правовой природы передачи корпоративных прав в отношении юридических лиц корпоративного типа, существующих в других организационно-правовых формах, законодательная регламентация и в Украине, и в Российской Федерации вообще отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 512 Гражданского кодекса Украины цессия (уступка права требования другому лицу по сделке) является одним из оснований замены кредитора в обязательстве. То есть цессия возможна лишь в обязательственном правоотношении, а не в корпоративном.

Поэтому необходимо исследовать правовую природу корпоративных прав и корпоративных правоотношений, чтобы определить правовую природу договоров об отчуждении корпоративных прав и возможность применения к отчуждению корпоративных прав положений о цессии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке» к лицу, которое приобрело право собственности на ценную бумагу, переходят все удостоверенные ею права.

Аналогичным является подход к переходу прав в случае отчуждения доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, частных предприятий, производственных кооперативов и т.д. – к лицу, которое приобрело долю в уставном капитале юридического лица корпоративного типа, переходят в совокупности все права и обязанности правопродшественника.

Такой подход законодателя нашел полную поддержку в науке гражданского права. Как отмечает Ю.М. Крупка, в случае отчуждения участником своей доли прекращаются все отношения участника с обществом. Все его права и обязанности переходят к участнику(ам) общества, третьему лицу – новому участнику или обществу [8, с. 223].

Как видно из приведенного, отчуждение (уступка) доли (акции, пая и т.д.) заключается в переходе прав участника (акционера, члена). Правда, в науке вообще ставится под сомнение возможность перехода субъективных гражданских прав от одного лица к другому.

С.А. Муромцев отмечал, что преемственность в правах является абсурдом, так как отношение как таковое не является каким-то конкретным предметом, который мог переноситься свободно [9, с. 562].

В.П. Грибанов в свое время отмечал, что отчуждение имущества через куплю-продажу является осуществлением владельцем права распоряжения. По мнению автора, совершив акт распоряжения имуществом, владелец исчерпал свое право собственности, которое вместе с этим прекратило свое существование. То есть не существует перехода субъективного права (в частности, права собственности), а это право прекращается у одного лица, и возникает у другого [10, с. 384–388].

Отмечая, что отношения отчуждения корпоративных прав (прав участия, каковыми являются доля или акция) не являются отношениями вещными (отношениями собственности), Д.В. Ломакин все равно предлагает рассматривать такое отчуждение не как правопреемство, а как прекращение прав участия в отчуждателя доли и возникновение их у приобретателя [11, с. 174].

По нашему мнению, очевидна возможность преемственности в имущественных правах (переход имущественных прав от одного лица к другому). В частности, согласно ч. 2, 3 ст. 656 ГК Украины, предметом договора купли-продажи могут быть имущественные права и право требования, если требование не имеет личного характера. Согласно ч. 2 ст. 718 ГК Украины подарком могут быть имущественные права, которыми даритель владеет или которые могут возникнуть у него в будущем.

На несоответствие передачи прав, удостоверенных именными ценными бумагами, в порядке цессии правовой природе именных ценных бумаг, характеру отношений между эмитентом и держателем именных ценных бумаг, а так же классическому пониманию самой цессии указывает В.И. Гостюк. Автор предлагает нормативно закрепить правило, по которому передача прав на именные ценные бумаги и прав, удостоверенных именными ценными бумагами, на основании гражданско-правовых договоров происходит с момента достижения согласия о такой передаче в надлежащей форме – при наличии соответствующего волеизъявления. Достижением согласия о передаче должно быть признан момент заключения последнего документа – соответствующего договора или распоряжения о внесении изменений к системам учета именных ценных бумаг, их эмитентов и владельцев [12, с. 8].

Также, по нашему мнению, о невозможности применения конструкции цессии к отчуждению корпоративных прав свидетельствует также то обстоятельство, что отчуждатель передает приобретателю не только права, но и обязанности (соблюдать положения учредительного документа общества и выполнять решения общего собрания, выполнять обязательства перед обществом и т.п.). Сторонники возможности применения цессии к передаче корпоративных прав и, в частности, прав, удостоверенных акциями, объясняют такую возможность положениями ст. 514 ГК Украины: «К новому кредитору переходят права первоначального кредитора в

обязательстве в объеме и на условиях, которые существовали на момент перехода этих прав, если иное не установлено договором или законом». Наличие корпоративных обязанностей они считают тем условием, существовавшим на момент перехода корпоративных прав и о наличии которого их приобретатель знал. К тому же эти обязанности являются тем ограничением, которое устанавливает объем корпоративных прав [13, с. 60–64].

Ю.М. Жорнокуй, исследуя правовую природу корпоративных обязанностей акционеров, приходит к выводу, что в корпоративном правоотношении существует одно корпоративное право и одна корпоративная обязанность, которую следует понимать как единственное (целое) правовое явление, корреспондирующее субъективному корпоративному праву. Правомочиям, составляющим содержание субъективного корпоративного права, противостоит необходимость совершить определенные действия или воздержаться от них. Соответствующие действия или бездействие составляют содержание корпоративной обязанности [14, с. 149].

Однако в таком случае приобретатель корпоративных прав будет считаться должником в части корпоративных обязанностей и к передаче этих обязанностей применяются положения о переводе долга (ст. 520 ГК Украины). В соответствии с этой статьей на заключение договора об отчуждении корпоративных прав необходимо согласие кредитора, которым в этой ситуации будет само общество. Очевидно, что это будет противоречить содержанию правоотношений.

Р.С. Фатхутдинов также указывает, что уступка права участия не может пройти незамеченной для общества. Передача доли в уставном капитале общества сопровождается трансфертом, который направлен на легитимацию участника не только перед третьими лицами, но и перед самим обществом. Таким образом, для правопреемства при уступке доли в уставном капитале присущ особый, по сравнению со всеми третьими лицами, статус общества, что проявляется в обязательном сообщении общества о таком отступлении [15, с. 82].

Кроме этого, согласно ст. 514 ГК Украины, к новому кредитору переходят права первоначального кредитора в обязательстве в объеме и на условиях, которые существовали на момент перехода этих прав, если иное не установлено договором или законом. То есть объем и содержание прав при цессии не сужается и не расширяется – качественная и количественная характеристика прав нового кредитора четко соответствует характеристике прав первоначального кредитора. Такое правило не срабатывает, например, при выкупе акционерным обществом собственных акций. Согласно ч. 3 ст. 66 ЗУ «Об акционерных обществах» выкупленные акционерным обществом акции не учитываются при распределении прибыли, голосовании и определении кворума общего собрания. Общество должно в течение года с момента выкупа продать выкупленные обществом акции или аннулировать их в соответствии с решением общего собрания, которым был предусмотрен выкуп обществом собственных акций.

Как видим, к обществу, которое приобрело акции по договору, переходят далеко не все полномочия отчуждателя-акционера, а лишь право отчуждать выкупленные акции в течение года с момента выкупа (если в решении общего собрания, на основании которых проводится выкуп, не указано, что выкупленные акции подлежат аннулированию).

На основании изложенного можно сделать вывод, что к переходу права участия в обществе (акции, доли в уставном капитале, совокупности корпоративных прав) не применяется положение о замене кредитора в обязательстве (уступке права требования, цессии), а происходит в порядке передачи имущественного права по договору.

Ссылки:

1. Гражданский кодекс Украины: Офиц. издание. К., 2004.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. URL: <http://base.garant.ru/10164072/7/#1007> (дата обращения: 21.12.2012).
3. Закон Украины «Об акционерных обществах» от 17.09.2008 № 514-VI. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/514-17> (дата обращения: 21.12.2012).
4. Закон Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке» от 23.02.2006 № 3480-IV. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3480-15> (дата обращения: 21.12.2012).
5. Хозяйственный кодекс Украины // Відомості Верховної Ради України. 2003. № 18, № 19–20, № 20–21.
6. Закон Украины «О национальной депозитарной системе и особенностях электронного обращения ценных бумаг в Украине» от 10.12.1997 № 710/97-ВР. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/710/97-%D0%B2%D1%80>
7. Федеральный закон Российской Федерации «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/popular/cenbum/50_6.html#p669 (дата обращения: 21.12.2012).
8. Науково-практичний коментар Закону України «Про господарські товариства» / Ю.М. Крупка. К., 2008.
9. Муромцев С.А. Избранные труды по римскому и гражданскому праву. М., 2004.
10. Грибанов В.П. Правовые последствия перехода имущества по договору купли-продажи в советском гражданском праве // Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000.
11. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008..
12. Гостюк В.И. Цивільно-правові договори з цінними паперами за законодавством України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2005.

13. Цікало У.В. Цесія як спосіб передання корпоративних прав, посвідчених акціями // Юриспруденція: теорія і практика (Центр правових досліджень Фурси). 2009. №. 10 (60). С. 60–64.
14. Жорнокуй Ю.М. Особливості корпоративного обов'язку як складової змісту корпоративного правовідношення // Актуальні проблеми цивільного, житлового та сімейного законодавства: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції, присвяч. 90-річчю з дня народження д-ра юрид.наук, проф. В.П. Маслова, 16 березня 2012 року / [редкол.: В.І. Борисова та ін.]; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». Х., 2012.
15. Фатхутдинов Р.С. Уступка доли в уставном капитале ООО: теория и практика: монография. М., 2009.

References (transliterated):

1. Grahdanskiy kodeks Ukrainy: Ofits. izdanie. K., 2004.
2. Grahdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. URL: <http://base.garant.ru/10164072/7/#1007> (date of access: 21.12.2012).
3. Zakon Ukrainy «Ob aktsionnykh obshchestvakh» ot 17.09.2008 № 514-VI. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/514-17> (date of access: 21.12.2012).
4. Zakon Ukrainy «O tsennykh bumagakh i fondovom rynke» ot 23.02.2006 № 3480-IV. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3480-15> (date of access: 21.12.2012).
5. Khozyaystvenniy kodeks Ukrainy // Vidomosti Verkhovnoї Radi Ukraїni. 2003. № 18, № 19–20, № 20–21.
6. Zakon Ukrainy «O natsional'noy depozitnoy sisteme i osobennostyakh elektronnoy obrashcheniya tsennykh bumag v Ukraine» ot 10.12.1997 № 710/97-VR. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/710/97-%D0%B2%D1%80>
7. Federal'niy zakon Rossiyskoy Federatsii «O rynke tsennykh bumag» ot 22.04.1996 № 39-FZ. URL: http://www.consultant.ru/popular/cenbum/50_6.html#p669 (date of access: 21.12.2012).
8. Naukovo-praktichniy komentar Zakonu Ukraїni «Pro gospodars'ki tovaristva» / Y.M. Krupka. K., 2008.
9. Muromtsev S.A. Izbrannie trudy po rimskomu i grahdanskomu pravu. M., 2004.
10. Gribanov V.P. Pravovie posledstviya perekhoda imushchestva po dogovoru kupli-prodazhi v sovetskom grahdanskom prave // Osushchestvlenie i zashchita grahdanskikh prav. M., 2000.
11. Lomakin D.V. Korporativnie pravootnosheniya: obshchaya teoriya i praktika ee primeneniya v khozyaystvennykh obshchestvakh. M., 2008..
12. Gostyuk V.I. Tsivil'no-pravovı dogovori z tsinnimi paperami za zakonodavstvom Ukraїni: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. K., 2005.
13. TSikalo U.V. Tsesiya yak sposib peredannya korporativnikh prav, posvidchenikh aktsiyami // Yurisprudentsiya: teoriya i praktika (Tsentr pravovikh doslidzhen' Fursi). 2009. №. 10 (60). P. 60–64.
14. Zhornokuy Y.M. Osoblivosti korporativnogo obov'yazku yak skladovoi zmistu korporativnogo pravovidnoshennya // Aktualni problemi tsivil'nogo, zhitlovogo ta simeynogo zakonodavstva: materialy Mizhnarodnoi naukovo-praktichnoi konferentsii, prisvyach. 90-richchyu z dnya narodzhennya d-ra yurid.nauk, prof. V.P. Maslova, 16 bereznaya 2012 roku / [redkol.: V.I. Borisova ta in.]; Nats. un-t «Yurid. akad. Ukraїni im. Yaroslava Mudrogo». K., 2012.
15. Fatkhutdinov R.S. Ustupka doli v ustavnom kapitale ООО: teoriya i praktika: monograph. M., 2009.