

Темрюкова Светлана Николаевна

аспирант кафедры педагогики  
Астраханского государственного университета,  
учитель средней общеобразовательной школы № 71  
г. Астрахани  
dom-hors@mail.ru

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
ОБРАЗОВАНИЕМ В РОССИИ  
В КОНЦЕ XX – В НАЧАЛЕ XXI В.  
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ  
СИСТЕМНОГО  
И СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДОВ  
ТЕОРИИ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Аннотация:**

*Статья посвящена вопросу развития системы управления образованием. Представляя систему образования России как социальную организацию, развитие одной из ее подсистем – системы управления образованием – рассматривается с точки зрения системного и синергетического подходов теории организации. Опора на данные подходы позволяет глубже познать процесс развития системы управления.*

**Ключевые слова:**

*система управления образованием, развитие системы управления образованием, теория организации, системный и синергетический подходы теории организации, организация, самоорганизация.*

Temryukova Svetlana Nikolaevna

PhD student of the Education Science Department,  
Astrakhan State University  
Teacher at comprehensive school №71,  
Astrakhan  
dom-hors@mail.ru

**DEVELOPMENT OF THE EDUCATION  
MANAGEMENT IN RUSSIA  
IN THE LATE 20TH –  
EARLY 21ST CENTURIES  
FROM THE PERSPECTIVE OF SYSTEM  
AND SYNERGETIC APPROACHES  
TO THE THEORY OF ORGANIZATION**

**Summary:**

*The article is concerned with education management system development. Representing Russian educational system as a social organization, the development of such its subsystem as the education management one is considered from the perspective of system and synergetic approaches to the theory of organization. Basing upon such approaches one may learn in depth process of the management system development.*

**Keywords:**

*education management system, development of the education management system, theory of organization, system and synergetic approaches to the theory of organization, organization, self-organization.*

Одной из важнейших социальных сфер, которая имеет огромное значение для будущего общества, является образование. Неслучайно системе образования особенно в период радикальных перемен уделяется столь пристальное внимание. Подтверждением тому являются события в России в конце XX столетия. Преобразования всех сфер жизни российского общества привели к неопределенности в том, к чему готовить, как и чему обучать подрастающее поколение.

В период выбора пути дальнейшего развития образования особенно актуальным становится проблема управления им. Хорошо функционировавшая до 90-х гг. XX в. система управления образованием России перестала отвечать требованиям нового времени, возникла необходимость адаптации существующей системы управления образованием к изменившимся условиям.

Для построения иной системы управления следует более глубоко познать и понять закономерности ее развития и организации.

Поэтому необходимо обратиться к истории, как к возможности выявить наиболее ценные идеи, установить связь между локальными и глобальными процессами, имеющими решающее значение для создания новой системы управления образованием, и современным научным тенденциям и взглядам.

Выбор подхода для исследования затронутой нами проблемы нельзя осуществить, не обратившись к таким понятиям, как «развитие» и «система управления». Данные понятия не имеют единого общепринятого определения. Так, с точки зрения философии «развитие» – «закономерное, направленное, качественное изменение материальных и идеальных объектов» [1, с. 524].

Развитие управления есть «разворачивающийся во времени процесс перехода управления из одного состояния в другое, который характеризуется наличием качественных преобразований управления в целом либо привнесением в управление качественно новых элементов, свойств или характеристик, затрагивающих определяющие построение и функционирование управления начала» [2, с. 46].

Система управления образованием является уникальной системой. В.С. Лазарев, М.М. Поташиник, А.М. Моисеев и другие понимают под системой управления – «совокупность челове-

ских, материальных, технических, информационных, нормативно-правовых и других компонентов, связанных между собой так, что благодаря этому реализуются функции управления» [3, с. 181].

М.М. Максимцов, А.В. Игнатъева, М.А. Комаров и другие видят систему управления как «совокупность органов управления, реализующие методы, технику, технологию управления и связи между элементами системы» [4, с. 57].

По мнению О.С. Виханского, А.И. Наумова система управления есть «форма реального воплощение управленческих взаимосвязей» [5, с. 41].

Применительно к сфере образования также сложилось несколько смыслов данного термина: «как социального института; как образовательной деятельности и ее результатов, обозначаемых понятием «образованность»; как системы образования – иерархизированной совокупности образовательных организаций, связанных управленческой инфраструктурой» [6, с. 26].

Рассматривая систему образования как социальную организацию, в ней можно выделить такие подсистемы, как техническую, социальную, экономическую, управленческую. Управленческая подсистема образована в системе образования для управления им. Тогда развитие системы управления образованием может быть представлено через ее управленческую функцию – некую организацию – «упорядочение частей, элементов, отношений системы в пространстве и во времени под воздействием внутренних и внешних факторов» [7, с. 27] – для выполнения определенной общей цели. Среди направлений современной науки на изучение проблем управления как организации сосредоточена, прежде всего, теория организации. Значительный вклад в разработку фундаментальных методологических проблем теории организации внесли русские и российские исследователи: А.А. Богданов (1873–1928), А. Гастев, П. Керженцев, Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин, Ю.Е. Волков и другие.

Являясь междисциплинарной, современная теория организации опирается на такие подходы, как эмпирический, системный, синергетический, математического моделирования и другие, и позволяет выявить и осознать основные закономерности развития, функционирования и построения сложноорганизованных систем.

Организация (от позднелат. organize – сообщаю стройный вид, устраиваю, от французск. – organization) трактуется как:

– «единство двух взаимосвязанных и взаимообусловленных сторон: как внутренняя упорядоченность, согласованность, взаимодействие автономных частей целого, ориентированного на определенную предназначенность, и как совокупность процессов, ведущих к образованию и развитию этого целого объекта;

– объединение людей, ориентированное на достижение определенных целей» [8, с. 10].

Таким образом, различают теорию организации и теорию организаций. Теория организаций, которая направлена преимущественно на изучение социально-экономических систем, хозяйствующих субъектов, является, по мнению В.И. Подлесных, составной частью теории организации, объектом приложения которой выступает любой объект, представленный через взаимоотношения между частями целого или целого с окружающей его внешней средой. Обращаясь к понятию «организация», которое несколько шире, чем понятие «система», можно отразить не только состояние порядка, но и процессы по упорядочению системы.

Современная теория организации, как и общая теория систем, изучает организацию как интегрированное целое. Между тем в системе существуют взаимосвязанные компоненты.

Так, В.И. Подлесных выделяет в системе как некоей организации пять основных частей: человека как важнейший элемент, формальную организацию системы, неформальную организацию системы, стиль управления и окружающие условия, в которых работает данная система.

По мнению О.С. Виханского, А.И. Наумова, системы управления подразделяются на три подсистемы: структурно-функциональную, информационно-поведенческую и подсистему саморазвития.

Являясь самым главным компонентом системы управления, человек вносит в ее работу множество отклонений, понять которые возможно через исследования поведения человека, информационно-поведенческой подсистемы. Поскольку это в большей степени относится к области исследования поведенческих наук, сделаем акцент на началах, определяющих построение и функционирование системы.

Синтезируя эмпирический, системный и синергетический подходы теории организации, остановимся на выявлении закономерностей развития структурно-функциональной подсистемы. Синтез (от греч. – соединение, сочетание) поможет связать в единое целое, обобщить фактуальную информацию, формируя более сложное представление об исследуемом нами объекте. Результаты, полученные в ходе исследования, помогут избежать ошибок современным руководителям, а также политикам и правоведам будущего при формировании структур

системы управления образованием при проведении мероприятий, которые преобразуют сложившиеся организационные формы.

Система управления образованием как «искусственное объединение индивидов институционального характера» [9, с. 8] предназначена для выполнения определенных функций. Данная функция заключается в создании равновесного состояния социальной организации – системе образования.

Определяя систему как «конфигурацию взаимоотношений между компонентами системы» [10, с. 87], систему управления образованием можно представить как конфигурацию взаимоотношений между внутренними и внешними тенденциями. Тогда основная функция системы – управленческая – заключается в поддержании равновесного баланса системы под воздействием внутренних и внешних факторов для достижения общей цели.

Системный подход теории организации видит «систему как часть более крупной системы, а общая цель системы согласуется с целями этой крупной системы» [11, с. 17]. Данная зависимость ярко прослеживается при обращении к истории РФ и системы российского образования. Распад политической системы России в конце XX столетия оказал сильное дезорганизующее воздействие на систему образования, которое привело к разделению полномочий между различными уровнями системы управления образованием России и к усилению роли региональных органов управления.

Дезорганизация в системе управления образованием может быть результатом и внутренних тенденций. К таким внутренним факторам относится самоорганизация. Теория организации понимает самоорганизацию как «процесс упорядочения частей и элементов системы в пространстве и во времени за счет их внутреннего согласованного взаимодействия» [12, с. 106]. Синергетический подход теории организации как инструмент исследования социальных систем позволяет выявить общие «закономерности и единства методов описания и моделирования процессов эволюции и самоорганизации» [13, с. 17].

Как было сказано выше, главным компонентом социальной организации является человек. Поэтому самоорганизация в системе управления несвободна от субъективности. По мнению В.Л. Романова, «самоорганизация необходимо включена в управленческий процесс, проявляясь в нем неформальными отношениями, инновациями и адаптациями» [14, с. 141], между главными компонентами управляющей системы – между людьми. Управленческие отношения строятся в системе по иерархическому принципу, составляя в совокупности управленческий аппарат. В идеале работники управленческого аппарата для успешного осуществления своих функций должны действовать как формальные лица, исключая при этом возможные индивидуальные отклонения.

На практике же субъекты управления социальной системы преследуют свои цели, интересы, ведущие к возникновению дисфункций и деструкций системы, которые выражаются в различных системных аномалиях и построении бюрократического аппарата.

Изменения во внешней среде приводят в движение процессы самоорганизации в социальных системах. Система не может быстро перестроиться, чтобы соответствовать новым условиям. В такой ситуации самоорганизация не дает системе разрушиться полностью, поддерживая некоторое время ее в прежнем состоянии. Постепенно упорядочивая систему из хаоса, самоорганизация доводит систему до самой высокой степени порядка – бюрократизации. Чем выше степень бюрократизации, тем сильнее становится централизация системы управления.

Это в свою очередь приводит к неожиданным, незапланированным результатам при внедрении законопроектов, решении определенных задач и т.д.

Таким образом, при изменениях в более крупных системах согласованное взаимодействие внутренних компонентов системы управления образованием в единстве организации, управления и самоорганизации приводит к построению иной системы управления.

#### **Ссылки:**

1. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
2. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учебник. М., 2008.
3. Управление развитием школы: пособие для руководителей общеобразовательных учреждений / под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. М., 1995.
4. Менеджмент: учебник для вузов / М.М. Максимцов, А.В. Игнатъева, М.А. Комаров и др.; под ред. М.М. Максимцова, А.В. Игнатъевой. М., 1999.
5. Виханский О.С., Наумов А.И. Указ. соч.
6. Тарабановская Е.А. Становление системы государственного управления образованием в России: XIX – начало XX в. (на примере национального образования в Астраханской губернии): монография. Астрахань, 2009.
7. Подлесных В.И. Теория организации: учебник для вузов. СПб., 2003.
8. Там же.
9. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем / пер. с англ.; под ред. В.Г. Трилиса. К.; М., 2003.

10. Там же.
11. Подлесных В.И. Указ. соч.
12. Там же.
13. Там же.
14. Романов В.Л. Социальная самоорганизация и государственное управление: дис. ... докт. социол. наук. М., 2001.

#### **References (transliterated):**

1. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'. M., 1983.
2. Vikhanskiy O.S., Naumov A.I. Menedzhment: texbook. M., 2008.
3. Upravlenie razvitiem shkoly: posobie dlya rukovoditeley obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy /ed. by M.M. Potashnik and V.S. Lazarev. M., 1995.
4. Menedzhment: textbook for universities / M.M. Maksimtsov, A.V. Ignat'eva, M.A. Komarov et al; ed. by M.M. Maksimtsov, A.V. Ignat'eva. M., 1999.
5. Vikhanskiy O.S., Naumov A.I. Op. cit
6. Tarabanovskaya E.A. Stanovlenie sistemy gosudarstvennogo upravleniya obrazovaniem v Rossii: XIX – nachalo XX v. (na primere natsional'nogo obrazovaniya v Astrakhanskoy gubernii): monografiya. Astrakhan', 2009.
7. Podlesnykh V.I. Teoriya organizatsii: textbook for universities. SPb., 2003.
8. Ibid.
9. Kapra F. Pautina zhizni. Novoe nauchnoe ponimanie zhivykh sistem / transl. from English; ed. by V.G. Trilis. K.; M., 2003.
10. Ibid.
11. Podlesnykh V.I. Op. cit.
12. Ibid.
13. Ibid.
14. Romanov V.L. Sotsial'naya samoorganizatsiya i gosudarstvennoe upravlenie: dis. ... dokt. sotsiol. nauk. M., 2001.