

Соколов Алексей Павлович

dom-hors@mail.ru

**ИНСТРУМЕНТАРИЙ
ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Sokolov Alexey Pavlovich

dom-hors@mail.ru

**INDICATIVE PLANNING
TOOLS FOR REGIONAL
SOCIOECONOMIC
SYSTEMS****Аннотация:**

В статье рассматриваются сформировавшиеся в стране и регионах системы инструментов индикативного планирования региональных социально-экономических систем. Выявлены особенности и недостатки, а также пути решения проблем на разных уровнях управления. Предложен новый инструмент индикативного планирования инновационной деятельности в рамках государственно-частного партнерства на уровне подсистемы. Данная проблема достаточно важна и актуальна.

Ключевые слова:

индикатор, регулятор, индикативное планирование, инновация, подсистема, экономическая модель.

Summary:

The article considers indicative planning tools for regional socioeconomic systems developed in the country and its regions. The author states specifics and shortcomings, and discusses ways of problem solution on all the management levels. Also, it is suggested a new indicative planning tool for innovative activities in the context of the private-public partnership on the subsystem level. The studied range of problems is sufficiently relevant.

Keywords:

LED, controller, indicative planning, innovation, subsystem, economic model.

В условиях современной экономики одной из общих закономерностей развития в разных странах является повышение роли организационно-управленческих факторов [1]. В Российской Федерации, как и в других постсоциалистических странах, это достаточно острая проблема. В связи со сменой экономической модели и переходом к рыночным отношениям важнейшим элементом стратегии является планирование. Сложностью остается в этом процессе формирование отечественной модели, ее методологического, методического и информационного обеспечения.

Внедрение и использование индикаторов развития в комплексе с современными достижениями информационных технологий предоставляет возможность более эффективно управлять как на макроуровнях, так и на микроуровнях.

Разработка непосредственных механизмов регулирования деятельности обособленных финансово-хозяйственных субъектов в регионе преследуют стратегическую цель социально-экономического развития территории. Все это является основной задачей государства как структуры формирующей главную идею и политику в стране, субъекте. Ключевая роль в планировании на микроуровне принадлежит индикативному планированию как основному процессу формирования системы индикаторов, которые в свою очередь показывают, какие процессы происходят на территории, а также ориентируют хозяйствующих субъектов на те показатели, которые бы региональные власти хотели достигнуть [2].

Индикативное планирование на уровне регионов это достаточно новый процесс, поэтому проработанность идеи и стратегии на территории требует доработки. Достаточно крупные регионы внедрили в свою экономическую систему индикаторы и само планирование. Проводимый анализ по субъектам показывает, как правило, наличие достаточно больших различий и особенностей в социально-экономическом развитии территорий, а значит особенности при разработке и внедрении методов и инструментов планирования и прогнозирования. Можно заметить то, что инструменты индикативного плана достаточно разнообразны. Дальнейшее использование, которых в других регионах возможно после детальной адаптации к происходящим процессам.

Прогнозирование в рамках системы индикативного планирования выступает как его первая, обязательная, аналитическая стадия. Планирование является объективным, закономерным продолжением и развитием прогнозной деятельности. Осуществляется взаимопроникновение и взаимовлияние прогнозных и плановых процедур. Плановое решение должно содержать две группы характеристик:

- характеристика желаемых состояний объекта управления в опорных точках (индикаторах);
- характеристики способов достижения этих состояний (регуляторов) [3].

На объекты управления оказывают влияние регуляторы особых механизмов, способствующих поддержанию оптимальному функционированию происходящих процессов. Регулятором в данном случае обычно выступает механизм реакции на показатель индикатора, его размер.

Индикатор – это интегральный показатель (мультипликатор), количественно определяющий качественные показатели происходящего процесса, а также его состояние. Регулятор может быть бюджетообразующим или жизнеобеспечивающим. Для него предусмотрено жесткое регулирование, а может быть для менее важных процессов в режиме отслеживания.

Значение имеют и виды индикаторов, их пороговое значение. Это является сигналом к действиям. Они указывают на приближение критического состояния, то есть необходимости включения регуляторов [4].

При формировании стратегии индикативного планирования на определенной территории необходимо проводить полный и детальный анализ происходящего на ней. Целью анализа является создание объективных посылов разработки полного комплекса процедур планирования и прогнозирования, состоящих из долгосрочных, среднесрочных, краткосрочных индикативных планов.

Для этого в регионе должны быть предприняты меры по разработке методик принятия и составления управленческих решений на всех временных горизонтах, с целью формирования указанных действий, что должно явиться обеспечением сбалансированного использования трудовых, материальных ресурсов, расположенных на территории. Не маловажным является составление бюджетных планов, поступления и расходования бюджетных средств на основе индикативного плана [5].

В Российской Федерации составление системы прогнозов определены Федеральным законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» № 115-ФЗ от 20.07.1995 (с изменениями от 09.07.1999). При реализации указанного закона устанавливаются следующие недостатки:

1. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период и Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период не разрабатывается, что противоречит нормативным актам страны принятым для регулирования данного вопроса.

2. Прогнозы носят узкоспециализированный характер, в основном направлены на обслуживание бюджета, количество показателей очень мало, поэтому они не отражают общую картину, что препятствует наиболее крупным хозяйствующим субъектам определяться со стратегией дальнейшего развития.

3. Отсутствие взаимосвязи между федеральным, отраслевым, региональными прогнозами социально-экономического развития на всех уровнях бюджетного процесса.

4. Достаточно слабо разработаны экономико-математические модели перспективного развития в стране, за счет этого не сформированы задачи общенационального уровня.

5. Отсутствуют индикаторы, при помощи которых хозяйствующие субъекты, регионы обеспечивались бы информацией для разрабатываемой стратегии своего развития [6].

Система индикативного планирования в настоящее время присутствует практически на всех территориях Российской Федерации, но детальная проработанность его отсутствует, поэтому в настоящей статье проанализируем проблемы, которые наиболее часто встречаются при разработке планов и прогнозов социально-экономического развития регионов.

1. Формирование методических основ индикативного планирования на основе методов целевого программирования.

2. Создание системы мониторинга социально-экономического развития в разрезе муниципальных образований.

3. Разработка адаптированных моделей, описывающих социально-экономическое развитие региона, в которых присутствуют набор качеств, отсутствующих в известных системах регионального планирования и прогнозирования – двухуровневое пространственное представление региональной экономики; специальный инструментарий работы с объектами минерально-сырьевой базы; приоритет долгосрочных временных горизонтов и показателей уровня жизни в структуре индикативного плана [7].

Для решения указанных проблем на уровне Российской Федерации необходимо:

Создать Федеральное агентство по стратегическому планированию при Правительстве Российской Федерации, возложив на него координацию деятельности по разработке долгосрочных прогнозов, стратегических и индикативных планов с дальнейшим мониторингом их реализации [8].

Поскольку решение вышеуказанных задач образует целый комплекс мер, направленный на переход администрации территорий на совершенно новый уровень индикативного планирования, сформулировать одну из подсистем инструментария индикативного планирования на примере Вологодской области в рамках государственно-частного партнерства власти и бизнеса.

Государственно-частное партнерство – это взаимодействие государства и бизнеса, не только в экономике, но и на уровне культуры, образования, социальной сферы.

Основными признаками государственно-частного партнерства является:

1. Институциональный и организационный альянс между бизнесом и государством для развития не только бизнеса, но и реализации общественно-значимых программ и проектов в широком спектре отраслей промышленности, науки и технологии.

2. Главной задачей региональной власти является стимулирование местных, межрегиональных и зарубежных частных инвесторов и активизация их деятельности в инновационной сфере.

До рассмотрения данного вопроса на примере Вологодской области следует отметить, что законодательство на уровне федерации о государственно-частном партнерстве отсутствует. Целесообразно принять федеральный закон, в рамках которого будут сформулированы конкретные формы государственно-частного партнерства и процедуры их использования. Весь процесс затронет все законодательство страны в целом, что может привести к трудностям с точки зрения нормотворчества, а документ будет носить только декларативный характер, поскольку он достаточно важен только на региональном уровне.

В настоящее время в Вологодской области разработан и действует Закон Вологодской области от 31 мая 2010 г. № 2308-ОЗ «Об участии Вологодской области в государственно-частном партнерстве», который регулирует отношения в государственно-частном партнерстве между органами власти и бизнесом. Данный закон позволяет модернизировать существующую нормативную базу в сфере инвестиционной деятельности.

На региональном уровне в Вологодской области разработаны и действуют следующие проекты государственно-частного партнерства:

- Межмуниципальный инвестиционный проект «Индустриальный парк «Шексна», Межмуниципальный инвестиционный проект «Индустриальный парк «Сокол».
- Модернизация муниципальных котельных.
- Реконструкция ГУЗ «Вологодская областная больница № 1».
- Проект развития комплекса «Усадьба Гальских» [9].

Все проекты достаточно наукоемкие и требуют постоянного внедрения новых и современных технологий. Для этого в области идет постоянный процесс инновационной деятельности. Он направлен на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования. Результатом ее являются новые или дополнительные товары / услуги.

Для оценки результативности инновационной деятельности необходимо разработать целевые индикаторы и показатели:

1. Объем закупаемой инновационной продукции по государственным заказам Вологодской области, тыс. руб.
2. Динамика инновационной активности, %.
3. Численность занятых исследованиями и разработками, тыс. чел.
4. Степень удовлетворенности инновационной инфраструктурой, средний балл (0–100).
5. Степень удовлетворенности системой поддержки субъектов инновационной деятельности, средний балл (0–100).

Таблица 1 – Индикаторы инвестиционной деятельности

Показатель	Порядок расчета	Расшифровка показателей
Объем инновационных товаров, работ, услуг, в процентах от общего объема отгруженных товаров, работ услуг	V и. т. / Vобщ.	Vi. т. – Объем инновационных товаров, работ, услуг; Vобщ. – общая стоимость отгруженных товаров, работ, услуг в регионе;
Численность занятых исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике.	Ч з. и. / Ч общ.	Ч з. и. – Численность занятых в исследованиях; Ч общ. – Общая численность работников;
Удельный вес организаций осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, %	Ч о.т.и / Ч общ.	Ч о.т.и – Численность организаций осуществляющих технологические инновации; Ч общ. – Общая численность предприятий;

Таблица – 2 Индикаторы инвестиционной деятельности Вологодской области

Показатель	Итого
Объем инновационных товаров, работ, услуг, в процентах от общего объема отгруженных товаров, работ услуг в Вологодской области.	0,9
Численность работников, занятых исследованиями и разработками в Вологодской области, на 10 тыс. занятых в экономике области	57
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в Вологодской области, в общем числе организаций, %	10,36

Предложенные индикаторы должны определять параметры границ, в пределах которых система может запустить организационные, технологические связи, материальные и финансовые потоки и при этом будет стабильно функционировать. Индикатор в данном случае носит предельный (максимальный или минимальный) уровень прибыльности для бизнеса, так и налоговых поступлений для государства. Что бы четко понимать результативность, необходимо определить порог индикаторов, которые могут сигнализировать о критичности в указанной программе с целью изменения стратегии управления [10].

Сложности при осуществлении указанного инструмента является то, что достаточно сложно оперативно получать информацию как со стороны уполномоченных органов, так и со стороны бизнеса. Ограничения по вмешательству органов власти в деятельность предприятий достаточно сильно ограничены, прямых рычагов получения ее нет. Отсутствует специальный орган, осуществляющий контроль выполнения индикативного плана.

Только при создании единого информационного центра, куда будет стекаться вся объективная информация с муниципальных образований, сельских поселений, при деловой культуре хозяйствующих субъектов и органов государственной власти мы сможем организовать на достаточном уровне реализацию индикативного плана и своевременную его корректировку.

Ссылки:

1. Ерохин В. Г. Индикативное планирование в системах управления социально-экономическими процессами. Казань, 2001.
2. Шаповалова И.И., Лавлинский С.М. Об инструментари системы индикативного планирования в регионе // Материалы российской конференция «Дискретная оптимизация и исследование операций»: (Владивосток, 7–14 сентября 2007).
3. Романова Е. Стратегический план развития Российской Федерации // Экономика и жизнь. 2005. № 2.
4. Там же.
5. Шаповалова И.И., Лавлинский С.М. Указ. соч.
6. Романова Е. Указ. соч.
7. Шаповалова И.И., Лавлинский С.М. Указ. соч.
8. Там же.
9. Государственно-частное партнерство (ГЧП) презентация. URL: <http://http://www.pppinrussia.ru/main/market/organizatsii/organizatsii/closeup/40> (дата обращения: 20.11.2012).
10. Ерохин В.Г. Указ. соч.

References (transliterated):

1. Erokhin V. G. Indikativnoe planirovanie v sistemakh upravleniya sotsial'no-ekonomicheskimi protsessami. Kazan', 2001.
2. Shapovalova I.I., Lavlinskiy S.M. Ob instrumentarii sistemy indikativnogo planirovaniya v regione // Materialy rossiyskoy konferentsiya «Diskretnaya optimizatsiya i issledovanie operatsiy»: (Vladivostok, 7–14 sentyabrya 2007).
3. Romanova E. Strategicheskiy plan razvitiya Rossiyskoy Federatsii // Ekonomika i zhizn'. 2005. № 2.
4. Ibid.
5. Shapovalova I.I., Lavlinskiy S.M. Op. cit.
6. Romanova E. Op. cit.
7. Shapovalova I.I., Lavlinskiy S.M. Op. cit.
8. Ibid.
9. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo (GCHP) prezentatsiya. URL: <http://http://www.pppinrussia.ru/main/market/organizatsii/organizatsii/closeup/40> (date of access: 20.11.2012).
10. Erokhin V.G. Op. cit.