

**Исачкин Сергей Павлович**

доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории,  
философии и культурологии  
Омского государственного университета  
путей сообщения  
dom-hors@mail.ru

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА  
И ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В УСЛОВИЯХ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Аннотация:**

*Актуальность темы заключается в необходимости всестороннего анализа классической доктрины социал-демократизма с целью выявления возможностей использования ее основополагающих принципов в различных сферах современного российского общества. Проведенное в статье исследование позволяет утверждать, что с учетом культурно-исторических особенностей России идеи социал-демократии в значительной степени могут быть задействованы в процессе дальнейшего развития страны.*

**Ключевые слова:**

*социал-демократия, Западная Европа, социальное государство, демократический социализм, этический социализм, Россия, справедливое общество, сильное государство, общенациональная идея.*

**Isachkin Sergey Pavlovich**

D.Phil. in History,  
Professor of the History, Philosophy  
and Cultural Science Department,  
Omsk State Transport University  
dom-hors@mail.ru

**POLITICAL CULTURE  
AND ETHICAL VALUES OF  
SOCIAL DEMOCRACY  
IN MODERN RUSSIA**

**Summary:**

*Topicality of the subject is reasoned by the necessity of comprehensive analysis of the social democracy classic doctrine in order to elicit possible application of its principles in various areas of the contemporary Russian society. The author carries out a research which allows concluding that with consideration for cultural and historical peculiarities of Russia ideas of the social democracy can be implemented in the further development of the country.*

**Keywords:**

*social democracy, Western Europe, social state, democratic socialism, ethical socialism, Russia, equitable society, strong state, common national idea.*

Социал-демократия была и остается важнейшей составной частью левых сил современного мира. Своими корнями она уходит в массовое рабочее движение конца XIX в., нашедшее свое оформление во II Интернационале. Социал-демократы представляли заметную политическую силу и в России. В случае выступления против самодержавия единым фронтом они имели шансы на историческую перспективу, особенно после Февральской революции. Однако в результате прихода к власти в октябре 1917 г. их левого крыла во главе с В.И. Лениным сама социал-демократическая идея была отвергнута. Между тем она успешно воплощалась в жизнь в странах Западной Европы. Там во второй половине XX в. социал-демократам удалось в определенной мере гармонизировать социальные отношения и добиться достойного уровня жизни народа. Их влияние периодически может ослабевать, но к настоящему моменту в целом ряде цивилизованных держав они стали той политической силой, без привлечения которой невозможно обеспечить функционирования механизмов власти. К началу XXI в. в Социнтерне насчитывалось уже более 17 млн. человек из 68 партий соответствующего направления, из которых 27 являлись правящими в своих странах [1, с. 3].

Западноевропейская социал-демократия вплоть до конца 1980-х гг. оценивалась в советской обществоведческой литературе как реформистское, а значит контрреволюционное буржуазное течение. Между тем правые социал-демократы никогда не отвергали революцию как таковую, но выступали при этом за длительный и мирный путь ее развития. Именно перманентные социальные реформы, по их убеждению, должны привести к новому справедливому обществу. Еще в конце XIX в. К. Каутский заявлял: «Социал-демократия – революционная партия, но не партия, устраивающая революцию» [2, с. 3]. Примерно через сто лет лидер Французской социалистической партии Ф. Миттеран по сути дела повторил сказанное. Он подчеркивал, что «ФСР ставит реформизм на службу революционным надеждам», поскольку капитализм «усиливает различные формы неравенства, эксплуатирует богатства третьего мира, сохраняет социальную отверженность» [3, с. 324, 325]. Как видно, Миттеран критически относился к общественному строю, при котором сам дважды избирался президентом. Однако он считал, что путь к социалистическим идеалам гораздо длительнее его президентских сроков.

Стержневую идею анализируемого учения Запада представляет демократический социализм. Впервые это понятие было введено Д.Б. Шоу в 1888 г. Данный термин использовали в своих трудах Э. Бернштейн, О. Бауэр, а также Каутский. Начиная с 1945 г. демократический социализм становится официальной доктриной международной социал-демократии. Его главными составляющими являются социальное государство, политическая и экономическая демократия, этический социализм. Первый термин подразумевает государственное регулирование сфер экономики, социальной политики, межклассовых отношений, направленное на повышение материального и духовного благосостояния всех слоев населения. Под политической демократией в рассматриваемой доктрине понимается выборность власти, многопартийность, признание оппозиции, правовое государство. Экономическая демократия согласно теории социал-реформизма должна развиваться как на микроуровне – через непосредственное участие трудящихся в управлении предприятиями различных форм собственности, так и на макроуровне – посредством государственной координации сфер народного хозяйства. В свою очередь этический социализм базируется на «основных ценностях», представляющих собой триединство свободы, справедливости и солидарности. При этом справедливость характеризуется как реализация требования равной свободы для всех, а солидарность – как взаимодействие всех людей ради достижения свободы и справедливости. Следует также отметить, что социал-демократы резко осуждают своих идейных противников за неприятие «основных ценностей» в комплексе. Так, либерализм, по их мнению, пренебрегает солидарностью, консерватизм отрицает равенство, а коммунисты стремятся к равенству, исключая свободу действий личности. Фашисты же критикуются социал-демократами за демагогическое использование тезиса о солидарности в целях создания тоталитарного режима. По критериям этического социализма, преобразования в духовной сфере должны основываться не на научных законах, а на нравственных категориях, прежде всего христианских идеалах и гуманистических принципах. В итоге демократический социализм должен стать не просто новой формацией с особым характером производственных отношений, а высшей нравственной ступенью земной цивилизации [4].

Таким образом, социал-реформизм предполагает, что демократический социализм невозможен не только без политической и экономической демократии, но и без нравственного совершенствования личности и всего общества.

В повседневной политической жизни социал-демократы борются против ультралиберального подхода к действительности. Они противопоставляют ему социально направленную, более гуманную и тем самым менее взрывоопасную в политическом смысле модель. Не посягая на основы существующего строя, партии рассматриваемого направления категорически против того, чтобы неизбежные издержки общественного развития возлагались на плечи наиболее ущемленных групп населения путем сокращения занятости, демонтажа социальной инфраструктуры. В противовес либеральной ориентации на «необузданные проявления капиталистического способа производства» и «неограниченную игру рыночных сил» социал-демократы делают упор на сохранение экономической, социальной и экологической активности государства, всесторонний учет интересов основной массы населения [5, с. 10–13].

Очевидно, что после провала либеральных реформ в современной России и безуспешного поиска нового направления ее дальнейшего развития, наиболее приемлемым становится социал-демократический вариант. При этом неважно, как конкретно будет называться партия, его осуществляющая, главное – общее направление ее деятельности. Данную нишу может занять и ныне правящая «Единая Россия» и напрямую причисляющие себя к социал-демократам справедливороссы, и какая-либо новая политическая сила. В любом случае использовать принципы социал-демократизма на практике необходимо с учетом отечественной специфики общественного развития. В связи с этим закономерно встает вопрос о так называемой «русской», а точнее – общенациональной идее, призванной цементировать новую российскую государственность. Пока она остается несформулированной, а между тем смысл ее во все времена был один и тот же. «Русская идея» всегда олицетворяла собой непреодолимое стремление народа к социальной справедливости. Поскольку национальная идея должна сплачивать власть и общество, то она в нашей истории постоянно понималась как совместный процесс созидания сильного справедливого государства («Святая Русь», «Москва – третий Рим», «Великая Россия»). В XIX в. все это вылилось в вполне определенную формулу – «Православие, самодержавие, народность», а в советское время неустанно пропагандировался тезис о возрастающей роли государства в ходе коммунистического строительства. Следует также подчеркнуть, что истоком верховной власти в нашей стране всегда являлось стремление к справедливости. Родоначальники обеих правящих династий были возведены на престол во многом потому, что никогда на него не претендовали и, будучи на первых порах политически нейтральными, имели

возможность «править по справедливости». Близка к менталитету русского человека и идея всеобщего равенства, чем в свое время воспользовались большевики и их последователи.

На современном этапе исторического развития именно социал-демократическая идеология наилучшим образом сочетается с архетипом нашего национального сознания. Одной из основополагающих ее ценностей, как уже говорилось, является социальная справедливость. Она понимается социал-демократами как признание одинаковой ценности всех людей, равенство граждан перед законом, оплата труда в соответствии с физическими и умственными затратами, гарантированная государственная помощь наиболее нуждающимся членам общества. Такое понимание справедливости в принципе не противоречит российской ментальности. Кроме того, социал-демократическая идея солидарности в целом не противоречит русской «соборности». Конечно, первое понятие основывается, главным образом на рационалистических принципах, а второе – на духовных. Однако цель в данном случае преследуется одна – достижение компромисса в обществе с учетом интересов большинства. Наконец, вера сторонников этического социализма в возможность существования высшей нравственной ступени человеческой цивилизации гармонично сочетается с вечными чаяниями нашего народа о светлом будущем для всех и каждого. Как видно, данное учение не лишено элементов идеализации будущего человечества, но его главная идея важна как духовно-нравственный ориентир.

Таким образом, социал-демократическая платформа может быть не только оптимальной моделью дальнейшего развития России, но и основой для новой интерпретации общенациональной идеи. В связи с этим особую значимость сейчас приобретает всестороннее изучение феномена социал-демократизма, его политической культуры и социальной этики. Безусловно, опыт международной социал-демократии следует использовать с учетом национальных особенностей нашей страны. В противном случае самые благие начинания политиков не будут поняты большинством народа, как это уже неоднократно случалось в отечественной истории.

#### **Ссылки:**

1. Швейцер В.Я. Современная социал-демократия. М., 1990.
2. См.: Якушина Н.Г. Российская революция и западная социал-демократия // Политическая история России в отражении современной периодической печати. Омск, 1991.
3. Лидеры современной социал-демократии. М., 1991.
4. Социал-демократия в Европе на пороге XXI века. М., 1998.
5. Швейцер В.Я. Указ. соч.

#### **References (transliterated):**

1. Shveytser V.Y. Sovremennaya sotsial-demokratiya. M., 1990.
2. See: Yakushina N.G. Rossiyskaya revolyutsiya i zapadnaya sotsial-demokratiya // Politicheskaya istoriya Rossii v otrazhenii sovremennoy periodicheskoy pechati. Omsk, 1991.
3. Lidery sovremennoy sotsial-demokratii. M., 1991.
4. Sotsial-demokratiya v Evrope na poroge XXI veka. M., 1998.
5. Shveytser V.Y. Op. cit.