

**Зылёва Ольга Викторовна**

преподаватель английского языка,  
аспирантка кафедры прав человека  
Гуманитарного университета, г. Екатеринбург  
тел.: (904) 381-34-81

## **МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИММИГРАЦИИ**

---

---

**Аннотация:**

*Данная статья посвящена четырем основным моделям государственного регулирования иммиграции: полное исключение; дифференциальное исключение, или сегрегация; ассимиляция; плюрализм. Также в работе анализируется возможность эффективной реализации этих моделей на практике.*

**Ключевые слова:**

*иммиграция, исключение, сегрегация, ассимиляция, плюрализм, мультикультурализм.*

---

---

**Zyleva Olga Victorovna**

lecturer of the English language,  
post-graduate student of the chair of human rights,  
Humanitarian University, Ekaterinburg  
tel.: (904) 381-34-81

## **MODELS OF STATE IMMIGRATION MANAGEMENT**

---

---

**The summary:**

*This article is devoted to the four principal models of state immigration management: they are full exclusion, differential exclusion or segregation, assimilation, pluralism. Also this article analyses the effective opportunity of realization of these models on practice.*

**Keywords:**

*immigration, exclusion, segregation, assimilation, pluralism, multiculturalism.*

---

---

В концептуальном отношении выделяют четыре основные модели реагирования страны назначения на иммиграцию: полное исключение; дифференциальное исключение, или сегрегация; ассимиляция; плюрализм. Эти модели в значительной степени могут помочь в совершенствовании иммиграционной политики [1, с. 79–85].

Под моделью *полного исключения* подразумевают преграждение въезда иммигрантов в страну. Несмотря на попытки, ни одна из стран назначения не смогла эффективно реализовать эту модель, так как под воздействием глобализации миграционные потоки в будущем не возможно будет остановить.

Однако другие три модели вполне применимы на практике. Кроме того, они оказывают значительное влияние на разные стороны жизни мигрантов и на иммиграционную политику. Предлагаем рассмотреть эти модели подробнее.

Под *дифференциальным исключением*, или *сегрегацией* понимается политика и практика отделения, ограничения или запрещения совместного проживания, обучения, профессиональной деятельности различных расовых или этнических групп населения.

Различают три уровня сегрегации: микросегрегация – сегрегация общественных мест, например, существование отдельных туалетов, железнодорожных вагонов для «белых» и афроамериканцев в США до 1960-х гг.; мезосегрегация – сегрегация белого населения и других расовых и этнических групп по городским районам; макросегрегация – сегрегация народов на конкретных территориях.

Сегрегация бывает фактической и юридической. Под фактической сегрегацией понимают раздельное проживание, обучение представителей этносов и рас. Юридическая сегрегация проявляется в закрепленном законом принудительном поселении представителей определенных этносов и рас на специально отведенных территориях, что может сопровождаться изоляцией, ограничением выбора профессии, прав на имущество и др. Такой вид сегрегации считается формой расовой и национальной дискриминации. Но нельзя не принимать во внимание факт, что, с одной стороны, сегрегация – стратегия общины, с другой – результат политики принимающего общества.

Модель дифференциального исключения характеризуется тем, что и правительство и население страны назначения видят целесообразным лишь временное пребывание мигрантов. Например, с целью удовлетворения потребности экономики в трудовых ресурсах. Постоянное же пребывание мигрантов расценивают как угрозу национальной безопасности. Модель дифференциального исключения нельзя считать успешной, поскольку многие государства не смогли выслать большое количество нежелательных работников и бороться с нелегальной иммиграцией, а отсутствие прав у мигрантов привело к волне конфликтов и разногласий.

Под *ассимиляцией* в широком смысле понимается процесс, в ходе которого две или более группы, ранее различавшиеся внутренней организацией, ценностными ориентациями, культурой, создают новую общность, в которой происходит смена групповой самоидентификации,

утрачивается ощущение своей самобытности, специфичности [2, с. 11]. Ассимиляция как политика инкорпорирования мигрантов в общество предполагает односторонний процесс адаптации: иммигранты принимают лингвистические, культурные и социальные характеристики, господствующие в принимающем обществе.

Ассимиляция – это процесс, который ведет к большей гомогенности в обществе. Данный термин обычно описывает ослабление этнических связей, культур, идентичности среди членов иммигрантской этнической группы, которые в свою очередь усваивают отличительные черты и культурные особенности, характерные для доминирующей этнической группы.

Процесс ассимиляции может быть естественным или насильственным.

Естественная ассимиляция – процесс добровольного, постепенного «вливания» иммигрантов в состав принимающего общества, в результате экономического и политического сближения территорий и народов.

Насильственная ассимиляция – результат национальной политики, направленной на стирание этнонациональных особенностей иммигрантских групп.

Американские социологи термины «ассимиляция» и «инкорпорация» считают тождественными и понимают под ними процесс, посредством которого характеристики членов иммигрантской группы и принимающего общества становятся похожими [3, р. 1].

Следует отметить, что процесс инкорпорирования иммигрантской группы не прекращается при смене поколений, он продолжается и во втором и последующих поколениях. Успешность процесса инкорпорации во многом зависит от человеческого капитала (образования), которым обладают иммигранты на момент прибытия в страну. Различные аспекты инкорпорации завершаются не одновременно: например, лингвистическая инкорпорация происходит быстрее экономической.

На процесс ассимиляции влияет также расовая и этническая принадлежность иммигрантской группы. Американские ученые вводят термин «расиализация» («racialization»), который характеризует отношение к иммигрантам, не принадлежащим к белому населению, как к неблагополучным и неимущим меньшинствам. Впоследствии иммигранты начинают воспринимать себя такими. Поскольку расиализация возникла в результате расовой и этнической дискриминации, она выступает препятствием к инкорпорации [4, р. 2].

Модель ассимиляции существовала во многих странах, таких как США в начале XX в., после Второй Мировой войны в Великобритании, Канаде, Австралии и др. Вскоре такая политика доказала свою нежизнеспособность и была заменена политикой интеграции, потому что иммигрантские общины даже в третьем поколении говорили на своем родном языке и придерживались своей культуры. Сегодня из стран иммиграции только Франция более или менее придерживается модели ассимиляции. Во Франции не признают существование этнических сообществ, есть только граждане, которые все являются французами.

Можно сделать вывод, что и модель дифференциального исключения и модель ассимиляции предполагают отсутствие существенных изменений в принимающем обществе, вызванных иммиграцией.

Рассмотрим следующий тип – *плюрализм*, который появился после моделей ассимиляции и интеграции. Данная модель позволяет иммигрантам образовывать общины по этническому принципу, говорить на родном языке, сохранять свою культуру.

Выделяют две разновидности плюрализма – невмешательство и мультикультурализм. Невмешательство допускает наличие культурного разнообразия, но государство не оказывает никакой поддержки этническим культурам. *Мультикультурная* политика подразумевает готовность большинства общества принять культурное различие и в соответствии с этим готова изменять соответственно социальное поведение в обществе и даже его социальные структуры [5, с. 102].

В парадигме мультикультурализма начала складываться мультикультурная интеграционная модель, которая базируется на двух основных положениях. Во-первых, это понимание того, что интеграция – длительный процесс, занимающий порой не одно поколение. Таким образом, иммигрантам необходимо создать условия для перехода от одной структуры идентичности к другой. Во-вторых, необходимо изменить социальные институты, которые должны обеспечить признание идентичности этнических меньшинств, их социальных и культурных практик, как и в случае с представителями большинства общества.

Мультикультурализм возможно применять только при выражении лояльности со стороны иммигрантов к национально-государственной целостности принимающей страны. С одной стороны, иммигранты должны знать язык, историю, традиции принимающего общества, с другой, – коренное население должно быть готово принять иммигрантов.

При мультикультурализме получение гражданства и легализация статуса иммигрантов способствуют предотвращению образования анклавов и ускоряют интеграцию иммигрантов в

принимающее общество. И, наоборот, временный, нелегальный статус мигрантов препятствует их интеграции, создает опасность их маргинализации, формированию враждебной субкультуры.

Мультикультурализм ранее считали «золотой серединой», где иммигранты могут адаптироваться к нормам и ценностям страны въезда, сохраняя свою культуру и традиции. Сегодня же, например, европейские политики имеют дело с многочисленными протестами против данной политики. Причина заключается в следующем: мультикультурализму все-таки не удалось адекватно интегрировать иммигрантов в принимающее общество, это приводит к еще большей раздробленности в обществе в культурном отношении и мешает формированию национальной идентичности. В связи с этим сегодня заговорили о мультикультурной дезинтеграции, то есть раздельном и замкнутом существовании общин в рамках одного государства [6, с. 8–23].

Рассмотрев подробно все заявленные выше модели, следует отметить, что ни одна из них не существует в чистой форме. Кроме того, каждая страна назначения, исходя из своих целей, может придерживаться одной из моделей для всех иммигрантов или для каждой конкретной группы иммигрантов выбирать разные модели.

#### **Ссылки:**

1. Балашова Т.Н. Конституционно-правовые проблемы формирования миграционной политики. СПб., 2011.
2. Юдина Т.Н. Миграция. Словарь основных терминов. М., 2007.
3. Brown Susan K., Bean Frank D., New Immigrants, New Models of Assimilation. University of California, Irvine, 2006.
4. Там же.
5. Юдина Т.Н. Социология миграции: учебное пособие для вузов. М., 2006.
6. Паин Э.А. Закат вульгарного мультикультурализма как возрождение культуры модерна // Россия в глобальной политике. 2011. № 2.

#### **References (transliterated):**

1. Balashova T.N. Konstitutsionno-pravove problemy formirovaniya migratsionnoy politiki. SPb., 2011.
2. Yudina T.N. Migratsiya. Slovar' osnovnykh terminov. M., 2007.
3. Brown Susan K., Bean Frank D., New Immigrants, New Models of Assimilation. University of California, Irvine, 2006.
4. Ibid.
5. Yudina T.N. Sotsiologiya migratsii: textbook for universities. M., 2006.
6. Pain E.A. Zakat vul'garnogo mul'tikul'turalizma kak vozrozhdenie kul'tury moderna // Rossiya v global'noy politike. 2011. No. 2.