

Коробко Светлана Алексеевна

старший преподаватель кафедры финансов
и кредита
Южного федерального университета
dom-hors@mail.ru

**ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ
В СИСТЕМЕ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ
БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА
В РЕГИОНЕ**

Аннотация:

В данной статье основное внимание уделяется финансовому контролю как стадии бюджетного процесса. Проведенное исследование позволило разработать направления развития финансового контроля в рамках риск-ориентированного подхода к бюджетному процессу.

Ключевые слова:

финансовый контроль, государственный финансовый контроль, риск-ориентированный финансовый контроль, методы финансового контроля, финансовый мониторинг, аудит эффективности.

Korobko Svetlana Alekseevna

Senior Lecturer of the Finance
and Credit Department,
Southern Federal University
dom-hors@mail.ru

**FINANCIAL CONTROL
IN BUDGETARY RISK
MINIMIZATION SYSTEM
IN THE REGIONAL ASPECT**

Summary:

The article deals with financial control as a stage of the budgetary process. The undertaken study develops guidelines for the financial control in the context of risk-focused approach to the budgetary process.

Keywords:

financial control, state financial control, risk-focused financial control, methods of financial control, financial monitoring, efficiency audit.

В организации бюджетного процесса, по нашему мнению, одну из ключевых позиций занимает стадия финансового контроля, роль которого возрастает при дальнейшем развитии эффективного бюджетного планирования.

В настоящее время в России происходят преобразования в финансово-бюджетной сфере, в том числе в части совершенствования государственного финансового контроля. В соответствии с Программой Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. и Планом мероприятий по ее реализации, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р [1], планируется внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ [2] и Кодекс РФ об административных правонарушениях [3] в части регулирования государственного (муниципального) контроля и механизмов ответственности за нарушения бюджетного законодательства. Указанные изменения предполагают комплексное реформирование системы государственного (муниципального) финансового контроля, направленное на [4]:

- организацию действенного контроля (аудита) за эффективностью использования бюджетных средств;
- уточнение полномочий государственных и муниципальных органов по осуществлению финансового контроля;
- введение понятий внешнего и внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определение на законодательном уровне их форм, методов и объектов и др.

Однако до сих пор обещанные изменения в главу Бюджетного кодекса РФ, устанавливающую основы государственного финансового контроля, не внесены.

Для того чтобы государственный финансовый контроль в России был действительно эффективным, необходимо проделать много важных и существенных преобразований, предполагающих реализацию совокупных мер правового, организационного и методологического характера, требующих безотлагательного и поэтапного решения.

Одной из самых острых проблем системы государственного финансового контроля является законодательная база, которая, к сожалению, отстает от реалий и задач в финансовой сфере. В настоящее время Бюджетный кодекс предусматривает для привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства только нецелевое использование бюджетных средств. Между тем материалы проверок показывают, что со стороны бюджетных учреждений имеют место нарушения законодательства Российской Федерации, влекущие неправомерное использование бюджетных средств (перерасход, переплаты).

Например: в ходе проведения контрольных мероприятий производится проверка правильности списания строительных материалов по актам выполненных работ в соответствии с

фактическими объемами выполненных ремонтных работ. В результате проверок устанавливаются факты списания строительных материалов, которые не подтверждаются фактическими объемами выполненных работ. Таким образом, при формальном соблюдении кодов бюджетной классификации списание материальных ценностей, приобретенных за счет бюджетных средств, приводит к неправомерным расходам. При этом бюджетным законодательством не только не предусмотрены меры принуждения за указанные нарушения, но и отсутствует само определение понятия «неправомерное расходование».

Также до настоящего времени в бюджетном законодательстве отсутствуют четкое определение понятия «эффективность использования бюджетных средств», а также критерии его определения. До тех пор пока не будет законодательного закрепления указанного понятия, а также критериев его определения оно так и будет оставаться размытым, и применяться исключительно исходя из субъективного мнения.

В связи с тем, что ответственность смещается с целевого использования бюджетных средств на достижение запланированных результатов деятельности, необходимо, чтобы в бюджетной системе были разработаны и введены в действие критерии определения результативности, целесообразности произведенных расходов, в том числе за счет средств, полученных от предпринимательской деятельности. Кроме того, для достижения результативности расходования бюджетных средств необходимо повысить меру ответственности и законодательно определить эту меру при неэффективном и неправомерном (незаконном) расходовании средств. На сегодняшний день, к сожалению, никаких мер воздействия на нарушителей бюджетного законодательства при выявлении фактов неправомерного и неэффективного расходования бюджетных средств не существует.

Контроль как функция управления замыкает цикл управления, и результатом контрольной деятельности может быть совершенствование системы управления, корректировка бюджета, совершенствование органов управления, новая расстановка кадров, изменение системы отчетности и другое, что само по себе важно для обоснования и поддержки управленческих решений.

Для эффективной реализации риск-ориентированного финансового контроля, по нашему мнению, необходимо разработать и законодательно утвердить стандарты государственного финансового контроля. Система стандартов должна учитывать положительный международный и российский опыт и включать в себя:

- общие стандарты, описывающие принципы контрольной деятельности;
- рабочие стандарты, представляющие систематизирующие и упорядочивающие действия работников органов контроля в разрезе таких функций, как планирование, надзор, доказательство и документирование;
- стандарт отчетности, который устанавливает требования к форме и содержанию отчетов с целью обеспечения прозрачности контроля, укрепление финансовой дисциплины и обеспечение взаимодействия между органами контроля путем унификации отчетов;
- стандарт контроля качества, предполагающие установление требований к осуществлению руководства деятельностью контрольно-счетных органов и их работников для обеспечения соответствия деятельности контрольно-счетных органов и их работников стандартам.

Целью совершенствования механизма реализации финансового контроля является содействие повышению экономического потенциала субъекта Федерации посредством проведения качественных контрольно-аналитических мероприятий, направленных на улучшение финансовой дисциплины, обеспечение большей прозрачности и эффективности управления ресурсами региона. Для достижения поставленной цели необходимо обеспечить: усиление независимости финансового контроля; внедрение новых направлений контрольно-аналитической и методической деятельности; модернизацию и дальнейшее повышение качества контрольных мероприятий; повышение эффективности организации работы и профессионального развития кадровых ресурсов.

По нашему мнению, направлениями дальнейшего развития финансового контроля как стадии бюджетного процесса являются:

1. Усиление независимости, укрепление и наращивание потенциала финансового контроля: расширение полномочий финансового контроля по новым направлениям контроля; обеспечение соответствия методов проведения контрольно-аналитических мероприятий требованиям международных стандартов; расширение возможностей для полноценной реализации поставленных перед контрольным органом задач на основе изучения методов проведения контрольно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами зарубежных стран; улучшение подбора кадров и повышение профессиональной квалификации работников финансового контроля.

2. Совершенствование контрольно-аналитической и методической деятельности: совершенствование методического обеспечения контроля; проведение аналитических мероприятий; соблюдение стандартов государственного финансового контроля; проведение оценки эффек-

тивности бюджетных расходов; проведение контрольно-аналитических мероприятий по оценке эффективности мер, направленных на повышение конкурентоспособности экономики региона.

3. Модернизация и повышение качества контрольных мероприятий: внедрение эффективной системы надзора и контроля на всех стадиях контрольно-аналитического мероприятия; внедрение методологии контроля и аудита эффективности; внедрение новых методов планирования контрольных мероприятий; повышение качества управленческих решений и рекомендаций, принятых по итогам контрольно-аналитических мероприятий; формирование четкого и систематически обновляемого перечня отчетных показателей по результатам контрольных мероприятий в соответствии со среднесрочными приоритетами; проведение контроля качества путем проведения выборочных постконтрольных обзоров внешним аудитом (независимыми ревизорами (аудиторами)).

4. Повышение эффективности организации работы и профессиональное развитие кадровых ресурсов: внедрение системы постоянной и комплексной оценки эффективности и результативности деятельности органа финансового контроля; обеспечение соответствия структуры и организации деятельности органа финансового контроля обозначенным стратегическим целям и задачам; внедрение системы мотиваций и поощрения работников органа финансового контроля; содействие профессиональному развитию кадров и проведение эффективной кадровой политики.

Ожидаемыми результатами от реализации предлагаемых направлений могут быть: формирование независимого финансового контроля, соответствующего требованиям международных стандартов и лучшей мировой практики; проведение качественных контрольных мероприятий; эффективная организация работы и комплектация профессиональными кадровыми ресурсами; улучшение финансовой дисциплины и повышение прозрачности, подотчетности и эффективности управления государственной собственностью.

Государственный финансовый контроль как функция управления государственными финансовыми потоками способствует, в том числе, решению проблемы финансовой безопасности региона и государства в целом, поскольку неэффективная система финансового контроля является одной из основных угроз финансовой безопасности.

Так, по нашему мнению, в число направлений деятельности контрольно-счетных органов необходимо включить риск – ориентированный контроль за обеспечением финансовой безопасности региона в ходе бюджетного процесса.

К указанным направлениям относятся: разработка соответствующей нормативно-правовой базы, определение внутренних и внешних угроз; оценка рисков бюджетного процесса; установление критериев, на основании которых действия участников бюджетного процесса могут быть признаны наносящими ущерб финансовой безопасности.

В ходе выполнения контрольных мероприятий органы финансового контроля должны оценивать соблюдение этих критериев и подготавливать соответствующие доклады законодательному собранию субъекта Федерации с указанием предложений по преодолению сложившейся ситуации и мерам, которые должны быть приняты к нарушителям.

Концепция риск-ориентированного контроля, как следует из ее названия, основывается на определении и мониторинге уровня риска, приемлемого для проверяемого объекта.

Под риск-ориентированным контролем, по нашему мнению, следует понимать такую организацию тематической проверки, при которой максимально эффективно выявляются и структурируются риски, возникающие на данном направлении деятельности, либо перманентно присутствующие проверяемому объекту.

Для достижения указанной цели необходимо: выделить основные виды рисков; структурировать их по степени значимости и определить методы выявления рисков и контроля за ними.

Помимо изменения традиционного подхода к проверкам, осуществляемым органами финансового контроля, концепция риск-ориентированного контроля должна предполагать передачу на все уровни управления ответственности за идентификацию рисков и их оценку. При этом контрольные процессы, ограничивающие риск, должны быть интегрированы непосредственно в механизм бюджетного процесса.

Внедрение в практику проверок, основанных на риск-ориентированном подходе, может осуществляться путем изменения технологий проведения проверок. Например, в план тематической проверки включается выявление отдельных видов рисков, и соответствующие изменения вносятся в проверочные процедуры.

Другой вариант предполагает, что технология проведения проверки не меняется, то есть план, задание, этапы проверки, запрашиваемые документы и порядок их анализа остаются прежними, однако во внутренние рабочие документы контролеров вносятся специальные регистры для отражения информации о различных видах рисков.

Традиционно финансовый контроль направлен на проверку соблюдения финансового законодательства и целесообразности деятельности всех государственных и муниципальных ор-

ганов власти. Финансовый контроль имеет собственные методы, способы и формы реализации. Основным методом или способом осуществления финансового контроля выступает проверка соблюдения финансового законодательства, в том числе локальных актов субъектов финансовых правоотношений.

В то же время существуют и другие методы финансового контроля. Так, Ю.А. Крохина выделяет шесть основных методов финансового контроля. Наряду с проверкой, методами осуществления финансового контроля является наблюдение, обследование, анализ, ревизия и финансово-экономическая экспертиза [5, с.149]. Следует отметить, что подобный подход к методу проверки и наблюдения является преобладающим в финансово-правовой науке.

При этом соотношение использования указанных способов / методов зависит от ряда факторов: институциональной принадлежности проверяемых финансовых отношений, их субъектов, специфики деятельности и многих других.

Если в рамках предварительного и последующего контроля преобладающим является метод проверки, то при текущем контроле основную роль играет наблюдение.

Ни в финансово-правовой науке, ни в правоприменении не выделяется финансовый мониторинг как самостоятельная финансово-правовая категория, пронизывающая наряду с финансовым контролем все сферы общественных отношений, являющихся предметом финансово-правового регулирования.

Финансовое законодательство предусматривает «контроль» и «надзор», не выделяя наряду с данными понятиями в качестве самостоятельной финансово-правовой категории «финансовый мониторинг», в том числе относительно компетенции органов государственной власти, процесса осуществления финансового мониторинга.

На отсутствие финансового мониторинга как самостоятельной равнозначной финансово-правовой категории наряду с финансовым контролем указывает также на отсутствие специального объекта мониторинга, наряду с контрольной деятельностью, отсутствие самостоятельного перечня методов, способов осуществления финансового мониторинга и отсутствие специального субъекта в рамках финансовых правоотношений, осуществляющего финансовый мониторинг в рамках соответствующих подотраслей и институтов финансового права.

По нашему мнению, в настоящее время такому методу финансового контроля, как наблюдение (мониторинг) незаслуженно уделяется недостаточно внимания. В то время как путем периодического наблюдения за деятельностью подконтрольных объектов можно на ранней стадии выявлять нарушения действующего законодательства, приводящие к нецелевому либо неэффективному использованию бюджетных средств.

В настоящее время, по нашему мнению, необходимо несколько сместить приоритеты от проверочной деятельности к наблюдению (мониторингу) за объектами контроля.

Преимуществами мониторинга по отношению к проверочной деятельности являются его всесторонность (в отличие от проверки ограниченной предметом и периодом проверяемой деятельности), непрерывность (постоянное наблюдение за объектом контроля, в то время как проверка всегда прерывный процесс), быстрота и гибкость правового реагирования, позволяющая предотвратить более серьезные финансовые нарушения.

По нашему мнению, представляется целесообразным более масштабное внедрение мониторинга в практику деятельности контрольных органов субъектов федерации. Причем на уровне контрольно-счетных органов субъектов Федерации необходимо создать институт кураторов за крупными бюджетополучателями либо по приоритетным направлениям расходования бюджетных средств. Категория «крупный» должна определяться в каждом субъекте Федерации самостоятельно, исходя из бюджетных показателей.

Проводить мониторинг финансовый куратор может путем выполнения следующих действий:

- предварительный контроль крупных операций с бюджетными средствами бюджетополучателя на стадии их согласования в целях недопущения нерационального, либо нецелевого использования бюджетных средств;

- сбор и анализ информации о текущем финансовом состоянии бюджетополучателей (распорядителей), который может осуществляться на основании квартальной бухгалтерской (финансовой) отчетности в целях выявления признаков ухудшения финансового состояния на более ранней стадии;

- периодический контроль за целевым расходованием бюджетных средств на основании специально разработанных форм отчетности, которые бюджетополучатели представляют в контрольный орган в целях оперативного пресечения нецелевого расходования бюджетных средств (также с установленной периодичностью).

Периодичность мониторинга должна устанавливаться в зависимости от масштабов бюджетополучателей и объемов бюджетных средств. Чем больше бюджетных средств получает

объект контроля, тем чаще должен проводиться мониторинг (например, 1 раз в квартал), для остальных он может проводиться 1 раз в полгода.

Основная часть операций по контролю должна быть, безусловно, автоматизирована, в целях снижения трудозатрат на проведение мониторинга и устранения человеческого фактора с целью исключения возможных механических ошибок. В настоящее время большинство организаций (с численностью более 100 человек) представляют бухгалтерскую (финансовую) отчетность в налоговый орган в электронном виде, так что автоматизировать процесс ее обработки достаточно просто.

Сущность финансового мониторинга определяется, прежде всего, непосредственно деятельностью по мониторингу операций и сделок на предмет выявления противоправной деятельности, что является наиболее узким определением финансового мониторинга. Финансовый мониторинг рассматривается нами в целях исследования как составная часть финансового контроля, а не как самостоятельный вид финансового контроля.

Финансовый мониторинг не имеет никакого управляющего воздействия на операции и сделки, являющиеся объектом финансового мониторинга, так как результатом данной деятельности является только сбор и анализ информации, а не документальная и фактическая проверка информации и вынесение окончательного решения о причастности данной операции к противоправной деятельности и привлечении ее участников к ответственности.

Из всего арсенала методов финансового контроля при усеченном финансовом мониторинге в настоящее время в основном используется наблюдение.

Таким образом, на наш взгляд, финансовый мониторинг, являющийся по содержанию контрольной деятельностью, следует рассматривать как вид и как часть финансового контроля в зависимости от объема мер, осуществляемых в рамках финансового мониторинга.

Контрольно-счетными органами применяются в основном две формы контроля: контроль финансовой отчетности и контроль на соответствие. В то же время Бюджетный Кодекс РФ, определяя эффективность и экономность использования бюджетных средств одним из принципов бюджетной системы, устанавливает обязанность получателей бюджетных средств эффективно их использовать в соответствии с их целевым назначением. В то же время существующая организация бюджетного процесса фактически не имеет механизмов реализации ни данного принципа, ни указанной обязанности.

Использование бюджетных средств в соответствии с действующими нормативными актами, достоверная отчетность сами по себе не могут свидетельствовать об эффективности их использования. В связи с этим контроль эффективности предполагает проверку различных сторон деятельности бюджетополучателей с целью определения эффективности использования ими бюджетных средств, выделенных на соответствующие цели.

В соответствии с международной практикой контроль (аудит) эффективности направлен на проверку исполнения, экономичности, продуктивности и результативности (эффективности) управления финансовыми ресурсами. Он охватывает не только специфическую финансовую деятельность, но и весь спектр деятельности органов государственной власти, в том числе организационную и административную системы.

Аудит эффективности отличается от финансового контроля тем, что главной целью здесь является не выявление нарушений финансового законодательства, а комплексная оценка эффективности деятельности подконтрольных объектов по использованию ими бюджетных средств.

Если аудит правильности (финансовый аудит) в Российской Федерации уже имеет свою историю и развитую методологию, учитывающую международные стандарты и многолетние традиции проведения ревизий и проверок, то аудит эффективности возник сравнительно недавно. Во многих субъектах РФ (например, в Чувашской Республике, Хабаровском крае, Астраханской, Вологодской, Самарской, Тверской и Тюменской областях и др.) разработаны методики оценки эффективности бюджетных расходов [6, с. 26–33].

Счетной палатой РФ была подготовлена методика проведения аудита эффективности использования государственных средств, которая была принята Решением коллегии Счетной палаты от 23.04.2004 [7], но на региональном уровне такого рода модели организации контрольной деятельности не используются либо представлены фрагментарно.

Внедрение аудита эффективности в РФ неизбежно сопряжено со сложностями и проблемами, обусловленными современной российской практикой управления государственными и муниципальными финансами. Одной из основных проблем является незавершенность реформы бюджетного процесса в части внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, на всех уровнях бюджетной системы. Как следствие, во многих случаях для проведения аудита эффективности отсутствует информационная база: отчетность о результатах деятельности, о достижении поставленных целей и задач, сведения о качестве предоставленных государствен-

ных и муниципальных услуг. Опыт зарубежных стран показывает, что аудит эффективности становится реальным инструментом только тогда, когда система бюджетирования, ориентированного на результат, уже действует, а в законе о бюджете представлены программы с заданными результатами использования бюджетных средств.

Другой проблемой является отсутствие в Российской Федерации упорядоченной, внутренне непротиворечивой системы правового регулирования финансового контроля.

В 2007 г. в Бюджетном кодексе РФ введено понятие «Внутренний финансовый аудит». В соответствии со ст. 270.1 БК РФ «органы исполнительной власти (органы местной администрации) вправе создавать подразделения внутреннего финансового аудита (внутреннего контроля), осуществляющие разработку и контроль за соблюдением внутренних стандартов и процедур составления и исполнения бюджета, составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета, а также подготовку и организацию осуществления мер, направленных на повышение результативности (эффективности и экономности) использования бюджетных средств» [8].

В то же время в бюджетном законодательстве до настоящего времени нет четкого определения таких понятий, как аудит эффективности, независимая экспертная оценка. На федеральном, региональном и местном уровнях действует множество нормативных правовых актов, которые в той или иной степени затрагивают вопросы финансового контроля, однако они разрабатывались и принимались в разное время и не связаны единой концептуальной основой. Остается нерешенным и вопрос о том, кто должен заниматься аудитом эффективности, координировать и регулировать его развитие – счетные палаты или также (при рациональном распределении полномочий) другие органы в системе государственного и муниципального финансового контроля, службы внутреннего аудита в органах исполнительной власти и независимые аудиторы.

Внедрение аудита эффективности в сфере государственных финансов тормозится и в силу фрагментарности методической базы. Хотя многие процедуры аудита эффективности могут быть заимствованы из аудита правильности, в целом разработка его методологии представляется гораздо более сложной задачей. Прежде всего, это касается выбора и формирования критериев оценки эффективности для государственного и муниципального сектора, к которому неприменимы понятные и универсальные критерии и показатели коммерческой деятельности (прибыль, рентабельность, капитализация и др.).

Для того чтобы аудит эффективности занял надлежащее место в системе государственного финансового контроля в Российской Федерации, способствовал модернизации бюджетного процесса и повышению качества государственного управления, необходимо соблюдение ряда условий для его дальнейшего развития, решения существующих проблем и сближения с лучшей международной практикой.

Прежде всего, следует создать адекватную нормативную и методологическую основу для проведения аудита эффективности, в частности разработать концепцию развития государственного финансового контроля в Российской Федерации и утвердить ее на федеральном уровне, внести изменения и дополнения в действующее законодательство, главным образом в Бюджетный Кодекс РФ. Кроме того, нужно разработать и утвердить с учетом лучшей международной практики общие стандарты профессиональной этики в сфере государственных финансов.

Таким образом, процесс контроля должен быть направлен на достижение заранее определенных результатов и охватывать все стадии бюджетного процесса, в том числе: контроль прогнозных показателей бюджета на стадии формирования бюджета; текущий контроль исполнения бюджета; контроль эффективности исполнения бюджетных показателей по расходам.

Новые качества, функции и методы муниципального финансового контроля должны быть адекватны современным масштабам и сложности социально-экономических задач развития территории, поэтому, помимо непосредственно контроля, представляется целесообразным включить в функции контрольно-счетных органов вопросы анализа и прогнозирования бюджета и бюджетных процессов. Кроме того, контрольно-счетные органы могут заниматься экспертизой и анализом экономического и социального эффекта принимаемых нормативных правовых актов, результативности их исполнения, эффективности деятельности органов государственной власти на основе изменения показателей социальной и экономической ситуации в субъекте Федерации. Привлечение органов внешнего финансового контроля к экспертизе результатов деятельности органов государственной власти и управления, направленной на изменение социально-экономической ситуации в регионе в части влияния на структурные изменения в экономике и социальной сфере, будет способствовать объективности оценок эффективности механизмов исполнения органами государственной власти своих полномочий.

В условиях перехода экономики на инновационный путь развития, учитывая результаты бюджетной и административной реформ, усиливается контрольная функция государства за эффективностью бюджетных расходов, что вызывает необходимость развития системы государ-

ственного финансового контроля в направлении перехода от контроля деятельности органов власти по управлению бюджетными средствами к контролю достижения качественного результата при эффективном управлении бюджетными средствами, перенесения акцентов государственного финансового контроля на стратегические цели развития национальной экономики.

Повышение эффективности бюджетных расходов может быть достигнуто за счет повышения качества управления финансами в общественном секторе, создания механизмов стимулирования участников бюджетного процесса для повышения эффективности бюджетных расходов, комплексного развития системы государственного финансового контроля.

К потенциальным возможностям государственного финансового контроля, которые могут быть реализованы в интересах стратегии социально-экономического развития субъектов Федерации, относятся: анализ состояния экономики и располагаемых финансовых ресурсов, резервов экономического роста, прогнозирование основных макроэкономических показателей развития; квалифицированная оценка финансовой составляющей стратегических планов и программ при планировании основных направлений социально-экономического развития; постоянный мониторинг реализации принятых управленческих решений, выявление отклонений от намеченных планов и программ; контроль качества управления общественными финансами в интересах избранной стратегии развития.

Ссылки:

1. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р.
2. Бюджетный кодекс РФ.
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях.
4. Программа Правительства Российской Федерации ...
5. Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник для вузов. М., 2004.
6. Васильева М.В. Стратегические направления развития муниципального финансового контроля // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 2.
7. Методика проведения аудита эффективности использования государственных средств. Принята Решением коллегии Счетной палаты от 23 апреля 2004 года, протокол № 13 (383).
8. Бюджетный кодекс РФ.

References (transliterated):

1. Programma Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii po povysheniyu effektivnosti byudzhethnykh raskhodov na period do 2012 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 30 iyunya 2010 g. № 1101-r.
2. Byudzhetniy kodeks RF.
3. Kodeks RF ob administrativnykh pravonarusheniyakh.
4. Programma Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ...
5. Krokhina Y.A. Finansovoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov. M., 2004.
6. Vasil'eva M.V. Strategicheskie napravleniya razvitiya munitsipal'nogo finansovogo kontrolya // Finansoviy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet. 2011. № 2.
7. Metodika provedeniya audita effektivnosti ispol'zovaniya gosudarstvennykh sredstv. Prinyata Resheniem kollegii Schetnoy palaty ot 23 aprelya 2004 goda, protokol № 13 (383).
8. Byudzhetniy kodeks RF.