

Зимин Вячеслав Александрович

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
Самарского института
Восточной экономико-юридической
гуманитарной академии
dom-hors@mail.ru

ПАРТИИ-ПРОВОДНИКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОМ СОЦИУМЕ

Аннотация:

В статье показано как партии России занимают-ся тиражированием (распространением) политических ценностей и идеалов, приобщением к ним масс, обеспечивают функцию политической социализации. Они являются проводниками политической культуры в российском социуме. Приведены данные соцопросов об отношении россиян к политическим партиям.

Ключевые слова:

Россия, политическая культура, партии, идеология, ценности, общество.

Zimin Vyacheslav Alexandrovich

PhD in History, Assistant Professor of
the Department for the Humanities,
Samara Institute,
Eastern Nonscience Academy
for Economic and Legal Studies
dom-hors@mail.ru

PARTIES AS BEARERS OF POLITICAL CULTURE IN THE RUSSIAN SOCIETY

Summary:

The article elucidates how Russian political parties disseminate political values and ideals, introduce them to the community, and ensure the implementation of the political socialization function. The parties champion political culture in the Russian society. The author presents questioning data concerned with public attitude to the political parties.

Keywords:

Russia, political culture, parties, ideology, values, society.

Неотъемлемым элементом общей культуры человека является политическая культура. Она представляет собой результат большого периода поиска многими поколениями политических идеалов и ценностей. Без должного уровня политической культуры, как справедливо писал об этом русский ученый И.А. Ильин, люди становятся чернью, объектом манипуляции политиков [1, с. 41].

Политически зрелый человек, как правило, всегда в поиске нового. Его интересуют экономические, политические, социальные и культурные события и процессы в России и за рубежом. Он стремится к расширению и обновлению своих знаний. Новая политическая культура невозможна без обновления политического мира, то есть политического мировоззрения. Она формируется и реализуется через ее субъекты, к которым относятся и политические партии.

Организованные на гребне неформального движения начала 90-х гг. XX в. политические партии взяли на себя миссию выразителей судеб и общественного мнения. В условиях формирующегося плюрализма мнений они тиражировали новые ценности, которые отражали состояние общества в тот период. Это видно на примере коммунистической партии. Резко поменялись ценностные установки образовавшейся на обломках КПСС КП РФ, которая, чтобы не потерять электорат, вынуждена была в экономической части своей программы отказаться от догматического положения о существовании как единственно верной общественной собственности на средства производства. Она приспособилась к ситуации и признала необходимость существования различных форм собственности при доминировании общественной собственности.

В России существовало 35 политических партий, которые вынуждены были блокироваться для того, чтобы их идеи и ценности стали актуальными для масс. Являясь выразителями политической культуры, они тиражировали новые ценности среди индивидов и социальных общностей, которые выступали в роли носителей политической культуры. Их работа не всегда была эффективна, о чем свидетельствуют данные проведенного нами среди работников промышленных предприятий Поволжья социологического опроса (2003 г. – количество респондентов N = 3718).

В частности, было выявлено, что более 50 % респондентов затруднились определить, какой политической ориентации они придерживаются: правой, левой или центристской, так как имеют об этом смутное представление. Отсутствие элементарных политических знаний, которые должны доносить до их сознания выразители политической культуры, в том числе партии, препятствует различным социальным группам и общностям занять конкретную позицию по отношению к политике и самим партиям.

Данные приведенного в 2006 г. ВЦИОМом (Всероссийский центр изучения общественного мнения) социологического опроса показывают, что отношение к партиям существенно меняется. Значительная часть граждан отказывается им в своей поддержке, не видя смысла в их деятельно-

сти. На вопрос: «Готовы ли Вы участвовать в работе какой-либо политической партии?» – 35 % указали, что готовы проголосовать, но вступать не намерены; 27 %, не видят смысла в деятельности партий, 14 % считают, что в современной России нет никакой, которые им по душе; 8 % готовы помочь в проведении акций (например, сборе подписей, но вступать не намерены; 6 % готовы вступить или уже вступили; 1 % готовы поддержать деньгами, но не намерены вступать; 9 % затруднились ответить. На вопрос: «Как бы Вы оценили развитие многопартийности по сравнению с 1990-ми гг.», – 32 % отметили, что многопартийность успешно развивается; 16 % считают, что развитие многопартийности приостановилось; 26 % затруднились ответить [2].

В условиях острой конкурентной борьбы за свою социальную базу, партии пытаются разными способами воздействовать на сознание различных социальных общностей. Используется не только идеология, но и авторитет личности. В 90-е гг. XX в. в момент образования многих современных политических партий проявился феномен раздвоения сознания, отмеченный социологами, у носителей политической культуры: индивидов, социальных групп, которые становились членами той или иной партии по двум основным причинам. Одни поддерживали и становились членами партии или движения, потому что им нравились лидеры, другие не принимали лидеров, но разделяли идеологию и ценности, которые тиражировала партия.

Полагаем, что цель по производству и тиражированию новых политических ценностей не реализуется партиями в полной мере, несмотря на предпринимаемые усилия. Это обусловлено отсутствием системности, целенаправленности в работе с электоратом, представителями различных социальных общностей, недостаточно учитываются их интересы. Мы полностью разделяем совершенно обоснованный вывод, сделанный в своей монографии учеными А.А. Вилковым и Б.В. Бобылевым, согласно которому «главная причина затянувшегося кризиса заключается в том, что российская политическая и социально-экономическая элита не смогла доказать преимуществ ценностных основ нового строя для большинства населения» [3, с. 14]. Одна из причин неудач в работе с массами названа в оригинальной монографии профессора А.А. Вилкова, посвященной проблемам ментальности, в которой проводится мысль об особом типе ментальности субъектов политической культуры в России [4]. Особенности этой ментальности недостаточно учитываются партиями и другими выразителями политической культуры в работе с населением.

В зависимости от статусно-ролевой позиции, интереса к политическим явлениям и функций в политической культуре и политическом процессе субъекты политической культуры отличаются разной системой приоритетов в политике и культуре по отношению к основополагающим ценностям и другим структурным элементам политической культуры. Это видно на примере политических партий и движений. В отличие от социальных общностей они и в политике, и в политической культуре представляют активное начало и обладают определенной независимостью. В то же время они взаимосвязаны с теми социальными общностями группами, которые готовы их поддерживать, если они отражают в политике их социальный заказ. У таких субъектов политики и политической культуры, как партии и движения, более высок уровень сплоченности, сознания интересов, целей, что отмечается отечественными учеными, исследующими природу политических партий как субъектов политики [5, с. 29–30, 33–34].

Особенности партий и движений как субъектов политики и носителей политической культуры, хорошо видны в момент становления многопартийности в России.

Исследуя природу зарождающихся в 90-е гг. XX в. партий в России, В.И. Голубев выделил 5 групп партий: первая – социалистической ориентации, вторая – частнокапиталистической, либерально-демократической ориентации, третья – партии, ориентированные на реализацию и защиту интересов определенных социальных групп и слоев, четвертая – партии и движения, использующие рост национального самосознания и имеющие национальную или националистическую окраску, пятая группа – партии, использующие в роли идеологии религиозные учения. При этом ученый, анализируя их идеологические постулаты и цели, обоснованно отмечает такую особенность, как эклектизм программных положений [6, с. 40–43].

О приоритете ценностей, на которые опираются отдельные партии, можно судить по их программным положениям. В частности, в момент создания Партии «зеленых» в марте 1990 г. в резолюции о провозглашении образования партии указывалось, что партия выступает «за радикальное преобразование общества на основе примата экологии, гражданского самоуправления и прямой демократии» [7, с. 96].

Партии и движения, являющиеся центрами политической активности, а по отношению к политической культуре – ее выразителями (проводниками) опираются и реализуют в политике ценности, нормы, идеалы, являющиеся приоритетными в той социальной среде, интересы которой они представляют.

Статус выразителей (проводников) политической культуры, в роли которых выступают современные политические партии, связан с обеспечением таких функций, как тиражирование

основополагающих идей, идеалов, ценностей, политическое просвещение масс в целом и определенных социальных общностей.

Это в теории и на практике приводит к тому, что партия опирается в своей деятельности на идеологию, которая содержит определенные общественно-политические идеалы. Идеалы и ценности, составляющие основу той или иной идеологии, которую партия берет на вооружение, и определяют круг ее ценностных приоритетов в борьбе за власть и в работе с гражданами.

Та часть электората и социальных групп общества, которая связывает демократию с развитием частной собственности и поддерживает партии частнокапиталистической ориентации, в виде социального заказа, ждет от этих партий и движений позиции и поддержки таких ценностей, как свобода предпринимательства, рыночной конкуренции, приоритет частной собственности, политический плюрализм, гарантия прав граждан. Эти ценности становятся приоритетными в программах деятельности партий правой и центристской ориентации в политике. Основу их деятельности составляют ценности идеологии либерализма.

Таким образом, если рассматривать политические партии как субъект политической культуры, то следует отметить, что их отличает не только система ценностей, с помощью которых они выражают социальные интересы определенных социальных групп и общностей людей, но, в первую очередь, ориентация на использование в борьбе за социальную базу идеологии.

В то же время характерный для современных партий России плюрализм и эклектизм является одновременно их преимуществом и недостатком в борьбе за умы и социальную базу, так как их деятельность не отличается стабильностью и отталкивает часть электората, придерживающегося четко выраженных принципов. Партии, не имеющие «своего лица», обречены на поражение.

Приоритетным аспектом деятельности партий как выразителей политической культуры является просвещение масс, приобщение их к политическим ценностям. В советский период эта задача решалась одной партией, монополюс владеющей властью, КПСС. Широко на промышленных предприятиях, организациях использовалась такая форма политического просвещения и внедрения в сознание коммунистической идеологии, как политическая учеба. В настоящее время эта система разрушена, и новые партии свою задачу выполняют фрагментарно.

На роль партий в общественной жизни страны неоднократно обращал внимание Президент России. В ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию за 2003 г. В.В. Путин подчеркнул, что поддерживает «общий курс на усиление роли партий в общественной жизни», в то же время он критикует позицию некоторых партий за «невнятность идеологических позиций», определяя их роль, показывает, что «активное общение с людьми не может и не должно ограничиваться рамками предвыборных дебатов и сроками избирательных кампаний. Только повседневная связь государства и общества, которую могут и должны обеспечивать крупные партии, способна уберечь власть от совершения серьезных политических ошибок» [8].

Ссылки:

1. Ильин И.А. Аксиомы власти // Новое время. 1990. № 10.
2. Сколько партий нужно России // Известия. 2006. 19 октября.
3. Вилков А.А., Бобылев Б.А. Социокультурные основания политических конфликтов в России. Саратов, 2002.
4. Вилков А. А. Менталитет крестьянства и российский политический процесс. Саратов, 1997.
5. Мясников О.Г. Субъекты политики // Социально-политический журнал. 1993. № 5–6. С. 29–30 ; Голубев В.И. Многопартийность в советском обществе // Социально-политические науки. 1991. № 8. С. 33–34.
6. Голубев В.И. Многопартийность в советском обществе // Социально-политические науки. 1991. № 8. С. 40–43.
7. Дамье В.В. Партия «зеленых» в СССР // Социально-политические науки. 1991. № 8.
8. Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию // Российская газета. 2003. 17 мая.

References (transliterated):

1. Il'in I.A. Aksiomy vlasti // Novoe vremya. 1990. № 10.
2. Skol'ko partiy nuzhno Rossii // Izvestiya. 2006. October 19.
3. Vil'kov A.A., Bobylev B.A. Sotsiokul'turnie osnovaniya politicheskikh konfliktov v Rossii. Saratov, 2002.
4. Vil'kov A. A. Mentalitet krest'yanstva i rossiyskiy politicheskiy protsess. Saratov, 1997.
5. Myasnikov O.G. Sub"ekty politiki // Sotsial'no-politicheskiy zhurnal. 1993. № 5–6. P. 29–30 ; Golubev V.I. Mnogopartiynost' v sovetskom obshchestve // Sotsial'no-politicheskie nauki. 1991. № 8. P. 33–34.
6. Golubev V.I. Mnogopartiynost' v sovetskom obshchestve // Sotsial'no-politicheskie nauki. 1991. № 8. P. 40–43.
7. Dam'e V.V. Partiya «zelenykh» v SSSR // Sotsial'no-politicheskie nauki. 1991. № 8.
8. Poslanie Prezidenta Rossii V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu // Rossiyskaya gazeta. 2003. May 17.