

Литвиненко Елена Юрьевна

доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры иностранного языка
в профессиональной коммуникации
Южно-российского государственного
технического университета
(Новочеркасского политехнического института)
dom-hors@mail.ru

Litvinenko Elena Yuryevna

D.Phil.,
Professor of the Foreign Language
in Professional Communication Subdepartment,
South Russian State
Technical University (NPI)
dom-hors@mail.ru

Сусименко Елена Владимировна

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой иностранного языка
в профессиональной коммуникации
Южно-российского государственного
технического университета
(Новочеркасского политехнического института),
директор Института международного образования
dom-hors@mail.ru

Susimenko Elena Vladimirovna

D.Phil., Professor,
Head of the Foreign Language
in Professional Communication Subdepartment,
South Russian State
Technical University (NPI)
Director at Institute of International Education
dom-hors@mail.ru

ТРЕБОВАНИЯ ВРЕМЕНИ К ПОДГОТОВКЕ ИННОВАЦИОННОГО СПЕЦИАЛИСТА ДЛЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

DICTATES OF THE TIME TO TRAINING OF AN INNOVATIVE SPECIALIST FOR THE LOCAL ECONOMIC SYSTEMS

Аннотация:

В статье делается попытка обобщить современные требования к институту образования для подготовки высококвалифицированных специалистов в условиях модернизации локальных экономических систем. Выделяются основные аспекты образования, требующие инновационного подхода.

Ключевые слова:

образование, инновация, требования, локальные экономические системы, изменения.

Summary:

The article summarizes current requirements to the educational institute aimed to qualify highly skilled experts in the conditions of the local economic systems' modernization. The authors determine the main aspects of education demanding innovation approach.

Keywords:

education, innovation, requirements, local economic systems, changes.

Совершенно очевидно, что по мере развития постиндустриальной, информационной цивилизации, в связи с переосмыслением человечеством в целом систем ценностей, во многом определяющих целевые установки развития, существенно меняется и значение систем образования. Собственно само образование из средства модернизации превращается в самостоятельную социальную сферу, становится важнейшим элементом развития модальных ресурсов для отдельной страны и мирового сообщества в целом [1, с. 4].

В настоящее время становится очевидным, что необходимость внедрения инновационных изменений в локальные экономические системы требует и соответствующих инноваций в подготовке специалистов, которым, собственно говоря, и предстоит заниматься их внедрением и осуществлением. Образование становится одним из самых значимых элементов экономического успеха. Невольно возникает вопрос, какие аспекты образования наиболее значимы для достижения экономического успеха в локальных экономических системах? Представляется, что можно выделить четыре системообразующих позиции:

– *технический аспект*, поскольку образование должно готовить специалистов, обладающих определенными навыками, необходимыми для различных отраслей производства и сферы услуг. Например, в настоящее время развитие локальных экономических систем испытывает острую потребность в специалистах среднего уровня в области информационных технологий;

– *трансформационный и межличностный аспект*, в основе которого лежит понятие, что в конкурентных, изменчивых и достаточно неопределенных локальных экономических системах работодатели стремятся в первую очередь принять на работу не специалистов с узким профилем подготовки, а тех, кто обладает трансформационными умениями и готов к гибкости и адаптации в условиях модернизации процессов производства и улучшения сферы услуг. Работода-

тели нуждаются в специалистах, готовых к переменам, обладающих коммуникативными способностями, умеющими работать в команде.

– *аспект уровня образования*, так как осуществление инновационных проектов в локальных экономических системах требует высококвалифицированных специалистов с качественным высшим и среднетехническим образованием;

– *аспект стандартов* – это тот уровень компетентности в той или иной специализации, которого должен достичь специалист после окончания образования. Трансформирующаяся экономика локальных экономических систем требует постоянного мониторинга за стандартами образования и внесения в них изменений в соответствии с ее потребностями.

Вполне очевидно, что правительство должно заботиться о повышении всех вышеперечисленных аспектов образования, но выделяемые инвестиции на сегодняшний день представляются явно недостаточными. Поэтому возникает необходимость, чтобы не только федеральные органы власти занимались проблемами улучшения образования, но и локальные власти уделяли этому внимание. Следует сказать, что недостаток профессионалов среднего уровня заставил правительство Ростовской области значительно повысить уровень зарплат преподавательского состава и стипендии студентов колледжей. Однако наряду с этими мерами необходимы инвестиции в улучшение материальной базы, соответствующей современным требованиям по подготовке высококвалифицированных специалистов среднего уровня.

В современных условиях внедрения инноваций в локальные экономические системы теоретические знания становятся менее значимыми по сравнению со способностью к учению, коммуникации и кооперативной работы с другими. Наиболее серьезные изменения, которые требуются от института образования, следующие:

– *изменения в разработке курсов обучения*. Модернизация курсов требует их конкретизации, гибкости отдельных разделов, которые определяются четко обозначенными целями, то есть главный вопрос заключается не в том, чему мы должны научить, но для достижения каких целей мы обучаем будущих специалистов;

– *акцент на умения*, предполагающий, что должен произойти шифтинг от концентрации на теоретическом аспекте знаний на умения, связанные с их практическим использованием для осуществления того или иного рода деятельности, таких, например, как информационные технологии, умения решать проблемные ситуации и умением осуществлять персональный менеджмент;

– *акцентуация на проектное обучение*, фокусирующееся скорее на групповой кооперативной работе, чем индивидуалистической конкуренции;

– *развитие предпринимательских умений*, предполагающих формирование у студентов мотивации к участию в приносящей прибыль деловой деятельности;

– *пересмотр оценки полученных знаний*, предполагающей отказ от традиционной оценки знаний, создание системы сертификации компетенций.

Такой пересмотр основной предназначенности образования корректирует не только ее содержательную составляющую, но и меняет функциональную направленность – от воспроизводящей («воспроизводящее образование»), до социально-производящей, инновационной («инновационное образование»). Согласно ст. 2 Закона РФ «Об образовании» оно должно быть ориентировано на «свободное развитие человека, на творческую инициативу, самостоятельность, конкурентоспособность, мобильность будущего специалиста», что видится достаточно сложным в условиях, когда ориентация большинства высших учебных заведений по-прежнему нацелена на глубоко укорененное академическое образование.

Сопrotивление инновационному профессиональному образованию и отстаивание традиционного академического образования характерно не только для России. Так, введение в Великобритании новой системы НПК (Национальная профессиональная квалификация), которая тестирует не просто знания, а компетенции в специфической трудовой деятельности, вызвала ожесточенное сопротивление со стороны приверженцев традиционного академического образования, которые готовы отстаивать «золотой стандарт» любой ценой. Они настаивают на том, что образование не должно подчиняться требованиям современной экономики, а идти согласно укорененным традиционным стандартам [2].

Современный этап общественного развития предъявляет новые требования к интеллектуальному творчеству, раскрывающему свой потенциал в условиях инновационного преобразования локальных экономических систем. Серьезные изменения претерпевают не только социальные взаимодействия в сфере экономики, но и сами условия создания, и производства результатов интеллектуальной деятельности. Меняющийся социальный контекст теоретического знания, динамизм процессов глобализации и информатизации, растущие материальные и духовные потребности современной студенческой молодежи требуют пересмотра ценностно-

смысловых приоритетов института профессионального образования, где креативность и умение учиться становится востребованным социальным качеством специалиста, выпускаемого системой высшего образования.

Следовательно, приоритетной задачей образования является развитие и формирование у человека таких способностей, которые позволили бы ему не только комфортно адаптироваться к быстро изменяющимся социальным условиям, но и создавать новое социальное пространство. Таким образом, творческие потенции человека непосредственно связываются с его инновационными способностями. Впервые такая констатация принципиально новых задач образования прозвучала в Докладе Римскому клубу «Нет пределов обучению». Тогда же появился новый термин «инновационное обучение» как обучение, стимулирующее инновационные изменения в культуре, экономике и социальной среде, как реакция на проблемные ситуации, возникающие в жизни человека или общества.

Инновационное сознание профессионалов дает возможность соответствовать постоянным изменениям в сфере труда, которые выражаются в усложнении профессиональных задач, требующих творческого подхода к их решению, в исчезновении исчерпавших себя профессий и постоянном порождении новых, в необходимости уметь конструктивно работать в коллективе и с коллективом. По сути дела здесь лежат истоки идей непрерывного образования, что меняет требования к подготовке специалистов для осуществления трудовой деятельности в инновационных локальных экономических системах. Однако индивидуальная составляющая профессионального образования формируется стихийно, а имеющийся опыт реализации экспериментальных программ, ориентированных на личностное развитие, не обобщается до уровня инновационно-внедренческих разработок.

Инновации в образовании и экономике достаточно тесно соприкасаются в современной жизни. Однако очевидно, что между ними нельзя ставить знака равенства как на уровне систем, так и на личностном уровне. Между тем динамика изменений условий, в которых происходит самореализация молодого специалиста, убедительно свидетельствует о взаимопереплетении экономики и инноваций в профессиональной подготовке студентов, которые непосредственным образом связаны с проблематикой инноваций как способа трансформации локальных экономических систем и образования.

В отечественной науке давно сложилась традиция институционального подхода, когда в центре исследовательской практики находился социальный институт образования с его социальными функциями, степенью взаимодействия с социальной структурой общества и определением роли общественных структур в его развитии. В последнее время социология все большее внимание уделяет изучению эффективности разных образовательных систем, представляющих многовариантность мировоззренческих представлений. С точки зрения подготовки инновационных специалистов для локальных экономических систем вполне содержательным представляется подход к проблеме содержания образования как процесса «учения», выступающего видом социально-культурной деятельности, обоснованный В. Нечаевым. Социально-культурный подход во взаимодействии с социокоммуникативным, предложенным автором, дает возможность проследить динамику сферы образования, характер качественного взаимовлияния сферы образования с другими сферами общественной жизни [3].

Современное состояние образование характеризуется как процесс парадигмальной трансформации, который должен стать основанием политики модернизации российской системы высшего профессионального образования, удовлетворяющей потребностям конкретной современной локальной экономической системе. Особый статус образования как социально-культурного явления, в условиях инноватизации локальных экономических систем требует реализации новой парадигмы профессионального образования, где приоритетные позиции занимают проективность мышления, непрерывность и персонификация образовательного процесса, его опережающий характер.

Однако процесс модернизации высшего образования в большей степени сосредоточен не на изменении системных принципов организации образования, а на решении тактических задач, связанных с формопреобразованиями согласно принципам Болонского соглашения. Между тем системообразующим признаком, сохраняющим качественное своеобразие нарождающейся парадигмы, является инновационность как основной способ ее утверждения и развития. Парадигмальный переход в образовании может быть оптимизирован, если процесс модернизации российской системы образования приобретет характер легитимации инновационной деятельности, характеризующейся реальным прогнозированием и целеполаганием.

Трансформация современного образования должна быть ориентирована, с одной стороны, на подготовку специалиста, обладающего востребованными профессиональными компетенциями со стороны локальных экономических систем, с другой – на формирование инновационного соци-

ального пространства вуза как пространства, обладающего социокультурным потенциалом развития и ресурсом удовлетворения многообразия индивидуальных образовательных траекторий. Такая дуальность сущности культурно-образовательного пространства фокусируется на целостности профессионально-ориентированной модели специалиста с принципиально иной профессиональной культурой, базовыми элементами которой является гибкость, креативность и инновационный потенциал. Такая модель специалиста должна стать основанием для определения его ответственности динамично изменяющимся потребностям локальных экономических систем.

Новые требования к миссии высшей школы естественным образом диктуют потребность в уточнении конечного результата образовательной деятельности, которая оформляется таким образом, что на смену «подготовке специалиста» приходит «целенаправленное содействие становлению образованного человека – человека с высокой профессиональной культурой». Высшее образование, сохраняющее еще преимущественно сложившуюся сциентистско-технократическую форму, должно переориентироваться на собственно познающий, образовательный процесс, обеспечивая соответствующее принципиально новое его качество и на субъективизацию образовательного пространства, создавая потребность в проявлении социальной позиции действенного актора образовательного процесса. Такой переход возможен только при создании условий индивидуализации образовательных траекторий для каждого из субъектов образовательного процесса (студент, преподаватель, управленец) при соблюдении целостности самого образовательного пространства.

В настоящее время, имеющееся образовательное пространство не всегда способно сыграть роль интегратора действий разных социальных субъектов образовательного процесса. Наличие различных социально-педагогических укладов, размежевание учебной и воспитательной компоненты, растущие разрывы мотивационной составляющей образовательной деятельности – это реально действующие факторы дезинтеграции образовательного пространства. Низкая степень готовности преподавателей и студентов к образовательно-творческой деятельности, отсутствие взаимопонимания между ведущими субъектами образовательной деятельности и представителями бизнеса, играющими значимую роль в развитии локальных экономических систем, предопределяют невысокий инновационный потенциал образовательного процесса. В то же время мотивация преподавательской деятельности и мотивы получения образования студентами со стороны локальных экономических систем содержат потенциал преодоления традиционных методов обучения, ориентированных на академическое образование.

Гарантом инновации профессионального образования, способного удовлетворить потребности модернизирующихся локальных экономических систем, представляется проектное управление образованием, которое предполагает формирование коллективного субъекта инновации как субъекта управления. Возможным социальным механизмом решения этой проблемы выступает управленческая культура, реализуемая в модели «организационного обучения», которое организуется в рамках модели самореализации личности на всех этапах инновационного управления – от проблематизации и постановки задач до выполнения решений в практической деятельности.

Ссылки:

1. Формирование общества, основанного на знаниях. М., 2003.
2. Fulcher James, John Scott. *Sociology*. Oxford University Press, 2007.
3. Нечаев В.А. Социология образования. М., 1992.

References (transliterated):

1. Formirovanie obshchestva, osnovannogo na znaniyakh. M., 2003.
2. Fulcher James, John Scott. *Sociology*. Oxford University Press, 2007.
3. Nechaev V.A. *Sotsiologiya obrazovaniya*. M., 1992.