

Казиханов Адильхан Магомедтагирович

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической теории
Дагестанского государственного института
народного хозяйства
dom-hors@mail.ru

ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РОСТА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Аннотация:

Статья посвящена исследованию характера воздействия научно-технического прогресса на экономический рост в промышленности. Рассмотрены проблемы и приоритеты экономического роста в России.

Ключевые слова:

приоритеты, государственная стратегия НТП, многонациональный механизм, научно-техническая интеграция.

Kazikhanov Adilkhan Magomedtagirovich

D.Phil. in Economics,
Professor of the Economic Theory Department,
Dagestan State Institute of
National Economy
dom-hors@mail.ru

PRIORITIES OF THE INDUSTRY'S SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Summary:

The article carries out a research of how the scientific and technical progress impact on the economic development of the industry. The author considers challenges and priorities of the economy growth in Russia.

Keywords:

priorities, national strategy of NTP, multinational mechanism, scientific and technical integration

Основной задачей настоящего анализа является исследование характера воздействия научно-технического прогресса (НТП) на экономический рост в промышленности.

Экономистам хорошо известны доказательства зависимости экономического роста от уровня и темпов технического прогресса. Еще в 40–60-х гг. это нашло отражение в экономической теории в основополагающих работах лауреатов Нобелевской премии Я. Тинбергена, Р. Солоу, Дж. Хикса и других ученых. Многочисленные исследования, выполненные в рамках трехфакторных неоклассических моделей экономической динамики с производственной функцией, дали достаточно высокие оценки вклада НТП в обеспечение наблюдавшихся темпов роста. В середине XX столетия ситуация в развитии мирового хозяйства претерпевает качественные изменения: стало ясно, что сам по себе экономический рост стран, вступивших в постиндустриальную стадию своего развития, все в большей степени определяется таким комплексом интегрированных факторов, как научно-технический прогресс.

Анализируя характер воздействия НТП на экономический рост, Т.Г. Бродская достаточно подробно выделяет следующее [1, с. 75]:

– НТП носит характер процесса. В этом смысле воздействие НТП на экономический рост можно рассматривать как взаимодействие двух процессов, в результате которого определяется динамика количественных и качественных параметров экономической системы, таких как темпы, структурные пропорции и качество роста;

– в результате НТП происходит совершенствование всех элементов производства. Речь идет о качественном изменении предметов и средств труда, что имеет своим результатом повышение эффективности производства;

– совершенствование элементов производства в процессе НТП носит системный характер, в результате чего НТП может быть описан как целый комплекс взаимосвязанных изменений в экономике;

– в основе НТП лежат научные исследования и разработки с их последующим освоением, что позволяет рассматривать механизм воздействия НТП на экономический рост в контексте инновационного процесса, а именно как последовательность этапов от создания новой технологии до ее устаревания и замены новой, более совершенной.

Повышение производительности труда, снижение материалоемкости производства, повышение комплексного народнохозяйственного эффекта, на наш взгляд, являются продуктами интеграции НТП с остальными факторами производства еще на уровне предприятия.

Экономический эффект, выражающийся в снижении затрат производства и повышении конкурентоспособности, можно подразделить на два направления:

– экономический эффект, полученный от создания и использования новых изделий (первая форма интеграции НТП);

– экономический эффект от внедрения мероприятий, направленных на повышение технико-экономического уровня производства и находящихся выражение в повышении уровня механизации, автоматизации производственных процессов, совершенствования уровня организации производства, труда и управления (вторая форма интеграции НТП).

Растущая научно-техническая интеграция сопровождается структурной трансформацией экономики, что выражается в изменении структуры производства, занятости, доходов, цен, потребления. На макроуровне данные сдвиги приводят к изменению соотношения между секторами экономики и возникновению новых секторов, в частности информационного, который стал основой перехода на качественно новый уровень развития производительных сил, экономического роста.

Влияние НТП на количественные и качественные параметры экономического роста может быть представлено в виде интегрированной системы последовательных связей: *НТП – рост эффективности производства – повышение темпов развития – изменение структуры материального производства – усиление инновационной сферы – повышение качества экономического роста – рост человеческого капитала.*

Опыт промышленно развитых стран, добившихся высоких успехов в реализации инновационных программ как важнейшего фактора устойчивого роста, позволяет выделить несколько подходов в стратегии научно-технического развития. Как известно, Кейнсианская модель регулирования научно-технического развития на первый план ставит обеспечение устойчивого спроса на научно-техническую продукцию и усиление инновационной активности предприятий. Неоклассический подход делает акцент на стимулирование предложения на рынке высоких технологий.

Существующие подходы инновационной стратегии обусловили развитие трех основных направлений современного научно-технического прогресса, которые, по мнению западных специалистов, обеспечили переворот в характере и темпах развития мировой экономики, во второй половине XX в. вывели США, страны Запада из фазы депрессии большого цикла в фазу оживления – это информатика и комплексная автоматизация на базе микроэлектроники; ядерная физика, использующая энергию деления ядра; молекулярная биология и новые материалы, развитие которых открывают новые возможности в области здравоохранения, сельского хозяйства, пищевой промышленности и т.д. Эти направления объединяет единое технологическое содержание воздействия на предметы труда, которое осуществляется преимущественно на уровне микроструктур как неживой, так и живой материи. Появление этого воздействия отличается высокой взаимозависимостью и взаимодополняемостью, делающих невозможным развитие одного из направлений прогресса в другом.

Резкий переход к рынку в России вызвал быстрое разрушение хозяйственных отношений, поддерживающих воспроизводство технологической структуры экономики, в результате чего начался процесс технологической деградации экономики. Предприятия не успевали адаптироваться к столь быстрому радикальным изменениям экономической среды, теряли способность планировать свою деятельность, лишались традиционных поставщиков и рынков сбыта, а также возможности самостоятельно поддерживать научно-производственный цикл изготовления продукции. Кроме того, произошел разрыв сложившихся научно-производственных связей с бывшими союзными республиками и странами Восточной Европы.

Значительное сокращение затрат на технологическое перевооружение (доля инвестиций на технологическое перевооружение в отраслях промышленности составила всего около 6 % от общих объемов инвестиций в основной капитал) привело за последние 10 лет к коренным изменениям состояния производственного аппарата: он в большей части морально устарел, физически изношен и достиг критического возраста. Во всех отраслях фактический срок службы основных фондов значительно превышает нормативный – средний срок службы оборудования составляет около 30 лет, 76 % вышло за рамки 10–12-летнего возраста.

В машиностроении более половины основных фондов нуждается в немедленной модернизации, а более четверти – в срочной замене [2, с. 94]. В этих условиях «только 10–15 % производственного потенциала отвечает современному технологическому уровню» [3, с. 86]. В условиях экономического кризиса выжили те отрасли, которые имели экспортные возможности, а это главным образом сырьевые отрасли. В результате значительно усугубилась структурная и технологическая несбалансированность. Многоотраслевая структура промышленного производства постепенно превратилась в моносырьевую. Такая же тенденция сложилась и в республиках бывшего Союза.

Специфика сегодняшней ситуации в России состоит в том, что при наличии в стране значительных фундаментальных и технологических заделов, высококвалифицированных кадров, уникальной научно-производственной базы, централизованных ресурсов для использования

этого национального достояния и реализации конкретных инноваций недостаточно. Научно-технические отрасли не имеют в период кризиса никаких экономических стимулов к существованию, которые вытекали бы из природы рыночных отношений.

Сегодня очень важно понимать, что Россия, экономика которой долгое время находилась в кризисном состоянии, а научно-технический прогресс двигался довольно медленно, становится достаточно восприимчивой к новым технологиям и научно-техническим переменам.

Как отмечают многие исследователи, адекватная стратегия развития экономики России не сформирована. В связи с этим актуален вопрос о концептуальных приоритетах, на которые следует ориентироваться. В последнее время исследователи делают особый акцент на развитии производительных сил путем масштабной технологической модернизации с использованием новейших, высоких наукоемких технологий. Выдвигаемый приоритет представляется стратегически значимым и отражает ведущие тенденции социально-экономического прогресса.

Однако отсутствие в России государственной стратегии на длительную перспективу приводит к тому, что прогнозировать наше будущее начинает Запад. Таким образом, государственное регулирование экономического роста выступает необходимым условием реализации на практике положений концепции устойчивого развития и является инструментом разрешения комплекса экономических, социальных и экологических проблем инновационного развития. В условиях Российской экономики, когда внедрение достижений НТП становится основой конкурентоспособности страны, преодоление экономического кризиса и выход на траекторию устойчивого роста невозможны без четкой стратегии научно-технического развития. В ближайшей и долгосрочной перспективе максимизация инновационного фактора становится решающим условием устойчивого развития всей экономической структуры.

Государственное регулирование – необходимое условие формирования эффективного инновационного механизма, которое, на наш взгляд, должно включить механизм реформирования научно-технической сферы и создать эффективно действующую систему государственных заказов на научно-техническую продукцию.

С точки зрения устойчивого развития в кругу национальных интересов современной России должны быть не столько зарубежные технологии и новации, сколько непосредственное участие нашего государства в международной научно-технической интеграции. Политика России, проводимая в этой области, должна не только преодолеть неблагоприятные последствия ее определенной изоляции от мирового научно-технического сообщества, но и содействовать уменьшению региональных диспропорций.

В нынешних условиях более успешным и эффективным может стать партнерство России со странами СНГ, которых объединяют схожие проблемы интеллектуального и научно-технического потенциала. Стремясь совершенствовать научно-техническую базу отраслей промышленности, осуществляя совместную долгосрочную экономическую инновационную политику, Россия в условиях членства в ВТО сумеет обеспечить устойчивость экономического роста в промышленности и других отраслях экономики.

Ссылки:

1. Бродская Т.Г. Сбалансированность регионального воспроизводства. Л., 1991.
2. Нижегородцев Р.М. Становление государственной научно-технической политики в России // Шансы российской экономики. Анализ фундаментальных оснований реформирования и развития / под ред. Осипова Ю.М. и Шургаловой И.Н. М., 2005.
3. Иванченко В. Структурно-технологическое и инновационное обновление производства // Экономист. 1994. № 11.

References (transliterated):

1. Brodskaya T.G. Sbalansirovannost' regional'nogo vosproizvodstva. L., 1991.
2. Nizhegorodtsev P.M. Stanovlenie gosudarstvennoy nauchno-tekhnicheskoy politiki v Rossii // Shansy rossiyskoy ekonomiki. Analiz fundamental'nykh osnovaniy reformirovaniya i razvitiya / ed. by Osipov Y.M. and Shurgalina I.N. M., 2005.
3. Ivanchenko V. Strukturno-tekhnologicheskoe i innovatsionnoe obnovenie proizvodstva // Ekonomist. 1994. № 11.