

Фирсова Алиса Валерьевна

аспирантка кафедры социологии,
политологии и права
Института по переподготовке
и повышению квалификации
преподавателей гуманитарных и социальных наук
Южного федерального университета (ИППК ЮФУ)
тел.: (903) 433-03-54

РЕПУТАЦИОННЫЙ КОНСАЛТИНГ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ

Аннотация:

В статье анализируется проблема репутационного консалтинга в образовательной сфере ЮФО. Статья доказывает, что профессиональное консультирование может являться важным источником повышения качества управления в сфере образования, а также повышения конкурентоспособности отдельных образовательных учреждений.

Ключевые слова:

консалтинг, репутация, кризис, репутационный консалтинг, образовательная сфера, пространство ЮФО, методы управления репутацией, практика использования репутационного консалтинга в образовательных учреждениях ЮФО.

Firsova Alisa Valeryevna

post-graduate student of the chair of sociology,
politology and law,
Institute for retraining and advanced training of
teachers of humanitarian and social sciences,
Southern Federal University
tel.: (903) 433-03-54

REPUTATION CONSULTING AS A FACTOR OF TRANSFORMATION OF EDUCATIONAL SPHERE

The summary:

This article analyzes the problem of reputation consulting in the field of education of SFU. The article proves that the professional consultation can be the important source of the improvement of the quality of management in the education sphere, and also the increases of the competitiveness of the separate educational institutions.

Keywords:

consulting, reputation, crisis, reputation management, educational sphere, space of SFU, management methods of reputation, practice of reputation management using in educational institutions of SFU.

Когда требуется понять, что подрывает репутацию исследуемого объекта, в каком направлении следует развиваться и как действовать, возникает потребность в репутационном консалтинге [1].

В кризисных ситуациях именно репутация может сдержать удар, например, по компании. Однако это самый требовательный и хрупкий актив с точки зрения его поддержки [2].

Система образования все еще находится на стадии развития и становления, если иметь в виду соответствие мировым стандартам и рыночным принципам [3]. На протяжении периода экономического подъема, роста бюджетов высшей школы менеджеры отечественного образования – и на уровне соответствующих федеральных структур, и на уровне отдельных учебных заведений – могли позволить себе возможность минимизировать конкурентные риски принимаемых решений за счет запроса дополнительных ассигнований [4]. Порождаемая таким положением дел непоследовательность стратегий развития, торможение процессов модернизации образования, постоянное откладывание наиболее острых вопросов на неопределенное будущее привели к накоплению значительного числа репутационных рисков – как на уровне отдельных учебных заведений, так и системы в целом [5].

Постепенное встраивание системы образования в новую экономическую структуру предопределяет процесс перехода образования из разряда терминальных ценностей в категорию инструментальных. Образование все в большей степени осознается в качестве экономического фактора и производительного ресурса, а следовательно, к нему будут предъявляться соответствующие рыночным реалиям требования. С экономической точки зрения основными активами образовательного учреждения является наработанный интеллектуальный, социальный и репутационный капитал [6]. В условиях усиления конкуренции на рынке образовательных услуг управление данными видами активов требует все более профессионального подхода. Данная ситуация актуализирует развитие такого направления, как репутационный консалтинг на рынке образовательных услуг. Как показывает практика, профессиональное консультирование данной области может являться важным источником повышения качества управления в сфере образования, а также повышения конкурентоспособности отдельных образовательных учреждений [7].

Статья базируется на изучении различных отечественных и зарубежных источников, обобщении опыта и достижений российского консультирования [8].

В работах по теории и методам управленческого консультирования рассматриваются такие аспекты, как общие обзоры состояния вопроса (К. Макхэм, М. Кубр, А. Посадский), история становления и тенденции развития российского консалтинга (Р. Золотовицкий, А. Пригожин, З. Румянцева, Т. Савенкова, К. Щиборщ), психологические аспекты взаимодействия руководителя и консультанта (В. Алешникова, Е. Варламова, С. Степанов), технологические методы и приемы консалтинга (В. Верховлазенко, А. Звезденков, М. Хлюнева), связь между концепциями консалтинга и организационного развития (М. Иванов, Д. Шустерман), теоретико-методологические аспекты консалтинга (О. Елмашев, А. Калмыков, А. Кудинов, А. Лузин), проблемы профессиональной подготовки консультантов (В. Дудченко, А. Пригожин), связь консалтинга с информационными технологиями и методикой реинжиниринга (Г. Калянов, Е. Ойхман, М. Петров, Э. Попов, М. Хаммер, Дж. Чампи), оценка эффективности управленческого консультирования (М. Романова) и др.

Понятие «репутация» также разными учеными в разных литературных источниках и в разное время имело различные оттенки.

Из русских ученых данным вопросом занимались И. Олейник, А. Лапшов, которые предлагают свой подход к аудиту репутации [9].

Из зарубежных ученых понятие «репутация» определяли Г. Даулинг, Р. Олсон [10].

В конце 90-х гг. это понятие формализовалось в понятие «деловая репутация» и рассматривалось С. Гориним, К. Букшей.

С середины 70-х гг. XX в. управление репутацией стало одной из важнейших составляющих стратегического планирования. Данными проблемами занимались А. Марков, Т. Гэд.

Сейчас «репутация» все чаще воспринимается как синоним категории «социальная ответственность». Так репутацию как социальную ответственность рассматривают Ф. Котлер, Д. Саттон, Т. Кляйн.

Таким образом, рассмотрев понятия «консалтинг» и «репутация» по отдельности, мы можем вывести свое определение – определение репутационного консалтинга.

Мы определяем понятие «репутационный консалтинг» как вида интеллектуальной профессиональной деятельности, в процессе которого квалифицированный консультант предоставляет объективные и независимые советы, воздействующие на сознание человека, способствующие управлению, а именно, созданию и поддержанию репутации какой-либо социологической единицы, в данном случае образовательного учреждения.

Что касается того спектра работ, которые непосредственно рассматривают проблемы трансформации образования [11], то он не столь значителен, но многообразен по исследовательскому диапазону. Среди них можно выделить работы монографического и диссертационного характера, анализирующие состояние и тенденции изменения отдельных ступеней образования, различные стороны трансформирующегося образования, специфику взаимодействия субъектов образования и др.

Анализ процессов управления образовательной системой в период трансформации показывает, что одной из причин кризиса образования стало несоответствие возникших новых форм и содержания сложившейся в течение десятилетий модели управления [12].

Российские вузы столкнулись со значительными проблемами адаптации к изменившейся социально-экономической среде. Уровень управления образовательной системой не сложился как специфическая деятельность, характеризующаясь собственными организованностями, механизмами и процессами. Не появились и квалифицированные носители данной деятельности – профессионалы-управленцы [13].

Репутационный консалтинг и может являться тем важным источником повышения качества управления в сфере образования, а также повышения конкурентоспособности отдельных образовательных учреждений, фактором трансформации образовательной сферы.

Можно предложить следующие меры и технологии репутационного консалтинга для управления образовательной сферой в период трансформации:

- развивать и повышать эффективность фундаментальных и прикладных исследований за счет интеграции научного потенциала объединяющихся вузов, ЮНЦ РАН, а также вузов ЮФО;
- совершенствовать систему послевузовского образования (аспирантура, докторантура), и, в частности, целевой аспирантуры и докторантуры с целью формирования научной элиты ЮФО;
- поддерживать существующих и формировать новые научные школы на базе развития существующих центров («Эколого-аналитический», «Межрегиональный институт общественных наук», «Толерантность» и пр.);
- разрабатывать механизм интеграции с отраслевыми секторами науки с целью оперативного внедрения результатов фундаментальных исследований в перспективные прикладные разработки в сфере высоких технологий;

– совершенствовать материальную базу научных исследований и их интеграцией на основе создания и развития аналитических центров коллективного пользования, в частности, по нанотехнологиям, и технологиям профессионального образования;

– разрабатывать и участвовать в реализации программ научного, социально-экономического и этнокультурного развития региона.

Условиями их эффективной реализации станут:

– разработка и реализация предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы обращения интеллектуальной собственности и формированию инновационной среды регионов ЮФО;

– интеграция в единую сеть региональных Центров трансфера технологий;

– создание технологических центров коллективного пользования областного и регионального уровней;

– развитие технопарка и бизнес-инкубатора Южного федерального университета на основе развития инновационного потенциала объединяемых вузов;

– создание инновационного фонда университета с целью развития малых наукоемких предприятий технопарка;

– разработка программ по созданию экономических кластеров, в том числе, в сфере высоких технологий.

Таким образом, Министерству образования, представителям передовых практик в высшей школе, формирующемуся консультационному сообществу сконцентрировать совместные усилия в двух направлениях:

1. Стимулирование потребности в преобразованиях и расширении компетентности.

2. Содействие в проведении преобразований для высокомотивированных властных субъектов с дальнейшим распространением полученного опыта.

Ссылки:

1. Бинецкий А.Э. Паблик рилейшнз: защита интересов и репутации бизнеса. М., 2003.
2. Бодуан Жан-Пьер. Управление имиджем компании. Паблик рилейшнз: предмет и мастерство. М., 2001.
3. Герасимов Г.И., Речкин Н.С. Трансформация управленческой культуры в муниципальной системе образования. Ростов н/Д, 1998.
4. Зборовский Г.Е. Социология образования. Екатеринбург, 1993.
5. Ковалёва Л.И. Кризис системы образования // Социологические исследования. 1994. № 3.
6. Концепция модернизации российского образования на период до 2100 года. М., 2001.
7. Кадария Ф.Д. Консалтинг в России (социальный аспект). М., 2000.
8. Букша К.С. Управление деловой репутацией. Российская и зарубежная PR-практика. М., 2007
9. Олейник И., Лапшов А. Плюс/минус репутация. М., 2003.
10. Даулинг Г. Репутация фирмы: создание, управление, и оценка эффективности. М., 2003.
11. Герасимов Г.И. Трансформация образования – социокультурный потенциал развития российского общества. Ростов н/Д, 2005.
12. Сорокина Н.Д. Образование в современном мире. М., 2004.
13. Скорев М.М. Модернизация институциональной структуры российской системы образования. Ростов н/Д, 2004.

References (transliterated):

1. Binetskiy A.E. Pablik rileyshnz: zashchita interesov i reputatsii biznesa. M., 2003.
2. Boduan Jan-Pier. Upravlenie imidzhem kompanii. Pablik rileyshnz: predmet i masterstvo. M., 2001.
3. Gerasimov G.I., Rechkin N.S. Transformatsiya upravlencheskoy kul'tury v munitsipal'noy sisteme obrazovaniya. Rostov n/D, 1998.
4. Zborovskiy G.E. Sotsiologiya obrazovaniya. Ekaterinburg, 1993.
5. Kovaleva L.I. Krizis sistemy obrazovaniya // Sotsiologicheskie issledovaniya. 1994. No. 3.
6. Kontseptsiya modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya na period do 2100 goda. M., 2001.
7. Kadariya F.D. Konsalting v Rossii (sotsial'niy aspekt). M., 2000.
8. Buksha K.S. Upravlenie delovoy reputatsiey. Rossiyskaya i zarubezhnaya PR-praktika. M., 2007
9. Oleynik I., Lapshov A. Plyus/minus reputatsiya. M., 2003.
10. Dauling G. Reputatsiya firmy: sozdanie, upravlenie, i otsenka effektivnosti. M., 2003.
11. Gerasimov G.I. Transformatsiya obrazovaniya – sotsiokul'turniy potentsial razvitiya rossiyskogo obshchestva. Rostov n/D, 2005.
12. Sorokina N.D. Obrazovanie v sovremennom mire. M., 2004.
13. Skorev M.M. Modernizatsiya institutsional'noy struktury rossiyskoy sistemy obrazovaniya. Rostov n/D, 2004.