

**Антипов Константин Анатольевич**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии и политологии  
Пермского национального исследовательского  
политехнического университета  
тел.: (342) 219-80-45

## **ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МЕСТНЫМ СООБЩЕСТВОМ**

**Аннотация:**

*Рассматриваются вопросы управления местным сообществом в контексте проводимых муниципальных реформ. Анализируется социальная сторона управления, специфика местных сообществ, взаимодействие местной власти и местного сообщества. Исходя из анализа, выделяются актуальные проблемы управления местными сообществами, обозначаются возможные пути их преодоления.*

**Ключевые слова:**

*местное сообщество, местное самоуправление, муниципальная власть.*

**Antipov Konstantin Anatolevich**

Candidate of Sociology,  
associate professor of  
the chair of sociology and politology,  
Perm National Research Polytechnic University  
tel.: (342) 219-80-45

## **FEATURES OF THE LOCAL COMMUNITY'S MANAGEMENT**

**The summary:**

*The author examines the problems of management of local community in context of present municipal reforms. Also the social aspect of management, some specific features of local communities, cooperation of local authorities and local community is analyzed. According to this analysis the author points out the actual problems of management of local community and possible ways of their overcoming.*

**Keywords:**

*local community, local self-management, municipal authority.*

При рассмотрении уровня местного самоуправления, одним из фундаментальных вопросов по-прежнему остается вопрос о том, кто является его субъектом. Большинство теоретиков и практиков местного самоуправления, отвечая на этот вопрос, указывают на то, что таким субъектом является сообщество людей, живущих на данной территории. Любые местные органы публичной власти – это лишь рабочие органы, задача которых выполнять волю и служить интересам этого сообщества. Большинство ученых указывает именно на управление соответствующей территорией – муниципальным образованием. Однако основным субъектом и объектом местного самоуправления являются граждане, местное сообщество. Что же такое местное сообщество? В чем особенности управления им? Существует несколько трактовок данного понятия.

Местное сообщество – общность людей, объединенных местом проживания, социальной инфраструктурой, общими интересами, ценностями, традициями, обычаями [1, с. 4].

Местное сообщество – сообщество людей, проживающих на определенной территории и объединенных общими интересами в решении вопросов жизнедеятельности посредством использования и развития местных материальных и социальных ресурсов на принципах самоуправления [2, с. 45].

Местные сообщества – объединения людей на основе общности интересов и образа жизни [3, с. 5].

По-нашему мнению, можно применить и такое определение. Местное сообщество – это общность людей, проживающих на одной территории, соединенных с ней интересами, потребностями и взаимодействиями. Сообщество имеет определенный уровень осознания своего единства, способно к постановке целей, интеграции для совместных действий.

Необходимо отметить, что местное сообщество также представляет собой социальную систему, структуру и соответствующий механизм, посредством которого осуществляется взаимодействие общества и властных структур. В этом отношении местное сообщество целесообразно рассматривать как наиболее важный элемент гражданского общества. Устойчивость и эффективность функционирования местных сообществ является залогом его развития.

Понятие «местное сообщество» является скорее идеальным, в «чистом» виде оно не встречается. Особенно сложным является выведение понятия «местное сообщество» его описание и анализ в реалиях города. Управление местным сообществом является одним из видов социального управления.

Одной из проблем управления местным сообществом является его неоднородность, необходимость выявления и учета его параметров, особенностей. Оно имеет разный уровень сплоченности, осознания интересов и необходимости совместных действий. В нем можно выделить различные социальные группы. Местному сообществу свойственен ряд значимых характеристик:

- тип населенного пункта (крупный город, малый город, село, поселок, деревня);
- число жителей;
- уровень дифференциации жителей (материальной, образовательной, вид деятельности);
- социально-демографические характеристики (пол, возраст);
- этническая принадлежность;
- причины и история возникновения и развития населенного пункта;
- инфраструктура, окружающая материальная культура;
- преобладающая хозяйственная деятельность;
- уровень дохода и потребления жителей;
- миграция и др.

Например, местное сообщество на территории с диверсифицированной экономикой, разнообразием объектов, более разобщено, чем местное сообщество, проживающее на территории с одним «градообразующим» объектом. Миграция способствует размыванию местных традиций, культуры, меньшей инте-

грации элементов внутри сообщества. Чем сложнее характеристики местного сообщества, тем сложнее выглядит управление им.

Кроме того, внутри местного сообщества можно выделить более небольшие субъекты, с которыми также необходимо взаимодействовать и влиять на них в ходе процесса управления. Ими являются социальные группы формально оформленные и не оформленные. К первым относятся отдельные граждане, инициативные группы, представляющие интересы жителей (подъезд, дом, квартал и др.). Ко вторым относятся некоммерческие организации (НКО), союзы, ассоциации, органы ТОС, кондоминиумы, ЖСК, ТСЖ и другие. Они представляют собой определенные «точки роста» на местном уровне и способны аккумулировать интересы групп населения.

Городское местное сообщество состоит из групп, различающихся своей культурой, социальным составом и образом жизни. У каждой группы – своя «ниша», «среда обитания», для описания которой приходится задавать каждый раз различный набор параметров. По отношению к местному самоуправлению данные группы отличаются:

- уровнем участия в формах реализации права на местное самоуправление;
- мотивацией участия в решении вопросов местного значения;
- уровнем сплоченности в решении местных проблем;
- характером взаимодействия с органами власти;
- степенью взаимодействия друг с другом и др.

Чем больше появляется и функционирует добровольных гражданских объединений, разнообразных некоммерческих неправительственных организаций, союзов, ассоциаций или юридически не оформленных, но сплоченных групп населения организовалось внутри муниципального образования, тем более полно могут быть выражены и защищены интересы разных слоев его жителей. Но при этом более самоорганизованным, более структурированным будет являться местное сообщество. Если речь идет о достаточно крупном муниципальном образовании, то городское сообщество представляет собой более сложную по своей структуре социальную систему, чем сообщество более мелкого поселения.

Местным сообществом невозможно управлять только «сверху», оно не может сформироваться «по указке» какого-либо органа власти. Наиболее оптимальным для власти является поддержка местного сообщества, налаживание коммуникативных связей, консультативных механизмов. Это позволит раскрыть потенциал местного сообщества, приблизит к населению достаточно оторванную от него власть.

Еще одной значимой проблемой управления местным сообществом является отсутствие обратной связи между местной властью и местным сообществом и его группами. В ходе исследования, проведенного в Пермском крае в 2009 г. мы также выяснили, как сами граждане оценивают свою информированность о решениях, действиях и планах местной власти. Степень своей информированности опрошенные оценивали по пятибалльной системе, а именно от «1» – очень плохая информированность, до «5» – очень хорошая. Результаты были следующие: «1» поставили 18,7 % опрошенных; «2» – 24,5 %; «3» – 43,9 %; «4» – 9,9 %; «5» – 1,6 %. Следовательно, можно сделать вывод, что хорошо информированы о делах и планах немногим более чем каждый десятый опрошенный (11,5 %). Большинство граждан имеет низкую информированность о местных проблемах, решениях власти, планах муниципалитетов [4, с. 28].

Следующей проблемой является пассивность самого местного сообщества, слабость групп внутри него. Многие граждане как представители местного сообщества достаточно пассивны и не готовы конструктивно воздействовать на власть, требовать ее большей открытости. Так, по нашему исследованию, менее одной трети респондентов (31,2 %) знают о существовании местных общественных организаций, но особого желания участвовать в их деятельности не проявляют. Также граждане считают, что в их деятельности участвует максимум 10 % населения. Но даже такая цифра выглядит оптимистично. Сами граждане считают, что участию в их деятельности им мешает: отсутствие необходимой информации (46,2%); концентрация на личных (семейных, повседневных) проблемах (32,1 %); неверие в свои силы (16,7 %).

Проблемным является и разрыв между профессионально организованной деятельностью, на которые настроены местные структуры власти и спонтанностью существования самого местного сообщества. Местное сообщество может достаточно четко осознавать свои интересы и потребности, но слабо осознавать пути их достижения. Сообщество может не быть высоко интегрированным, а, как уже отмечалось, быть очень разобщенным. Управление разобщенным сообществом затруднительно и несет низкий эффект. Разобщенное сообщество превращается просто в жителей, в население, лишенное осознанных общих потребностей.

Управление местным сообществом процесс сложный и неоднозначный. В нем должно сочетаться управленческое воздействие и механизмы самоуправления и самоорганизации и влияния. В любом местном сообществе наиболее продуктивен тот характер самоуправления, который позволяет максимально развиваться инициативе, самодеятельности, непосредственной и представительной демократии, который максимально стимулирует самоорганизацию экономических и политических сил на местном уровне.

#### Ссылки:

1. Миронова Н.И. Местное самоуправление как социальный институт: генезис, становление, основные тенденции развития : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2000.
2. Лапин В.А. Природа муниципальной власти и местного самоуправления в России // Личность. Культура. Общество. 2000. Т. 2. Вып. 1. С. 42–52.
3. Горный М. Местные сообщества и местное самоуправление // Пчела. 2003. № 1 (41). С. 3–5.
4. Антипов К.А. Местное самоуправление в оценках жителей Пермского края (по результатам социологического исследования) // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 11. С. 27–30.

#### References (transliterated):

1. Mironova N.I. Mestnoe samoupravlenie kak sotsial'niy institut: genezis, stanovlenie, osnovnye tendentsii razvitiya : avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. M., 2000.
2. Lapin V.A. Priroda munitsipal'noy vlasti i mestnogo samoupravleniya v Rossii // Lichnost'. Kul'tura. Obschestvo. 2000. Vol. 2. Issue 1. P. 42–52.
3. Gorniy M. Mestnye soobshchestva i mestnoe samoupravlenie // Pchela. 2003. No. 1 (41). P. 3–5.
4. Antip'ev K.A. Mestnoe samoupravlenie v otsenkakh zhiteley Permskogo kraya (po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya) // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2009. No. 11. P. 27–30.