

Синецкий Сергей Борисович

кандидат педагогических наук, доцент,
проректор по научно-исследовательской работе
Челябинского института экономики и права
им. М.В. Ладوشина
тел.: (904) 939-88-41

ПРИОРИТЕТЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В XXI В.

Аннотация:

В статье перечислены и обоснованы приоритеты культурной политики, актуальность которых определяется прогнозируемыми цивилизационными изменениями, вызванными развитием новых технологий. Данные приоритеты, по мнению автора, будут способствовать не просто физическому выживанию человечества в ситуации глобальной неопределенности, но и относительно мягкому переходу к новым парадигмальным реалиям.

Ключевые слова:

культура, культурная политика, толерантность, цивилизационные миры, этика человечности, объединяющие идеи, культурное разнообразие, культура потребления.

Sinetskiy Sergey Borisovich

Candidate of Pedagogics, associate professor,
Vice-rector for scientific research,
Chelyabinsk Institute of Economics and Law
tel.: (904) 939-88-41

PRIORITIES OF CULTURAL POLICY IN THE XXI CENTURY

The summary:

The priorities of cultural policy, the importance of which is determined by the projected civilizational changes brought about by new technologies, are listed and justified in the article. These priorities, in author's opinion, will promote not only physical survival of humanity in a situation of global uncertainty, but relatively smooth transition to the new paradigm realities.

Keywords:

culture, cultural policy, tolerance, civilization worlds, ethic of humanity, uniting ideas, cultural diversity, culture of consumption.

Говорить о приоритетах культурной политики без привязки к субъекту, ее осуществляющему, можно лишь гипотетически. У разных культурных политиков – разные интересы, а значит, и разные приоритеты. Тем не менее в процессе происходящего на наших глазах перехода к обществу нового типа, а такой переход вполне можно назвать цивилизационным (С. Капица), должен быть обозначен ряд универсальных культурных приоритетов, учитываемых любым ответственным культурным политиком, не стремящимся к деструкции. Данные приоритеты в совокупности будут способствовать не просто выживанию человечества, но и относительной мягкости самого процесса парадигмальных изменений.

1. **Формирование толерантности как имманентного качества нового человека.** Ключевым вопросом выживания человеческой цивилизации будет являться договороспособность. Представители, репрезентирующие различные человеческие сообщества, должны осознавать свою социальную ответственность перед будущим, а значит, уметь преодолевать культурные и цивилизационные барьеры, препятствующие взаимопониманию. К сожалению, человечество подошло к точке принятия решения о собственном будущем крайне разрозненным.

2. **Поддержание различных цивилизационных миров.** Современное человечество отчетливо начинает дифференцироваться по основанию «инновация». Разрыв между богатыми (технологически развитыми) и беднейшими (находящимися зачастую еще на аграрной стадии развития) сообществами продолжает увеличиваться и носит уже цивилизационный характер. Однако важно понимать, что каждая из образующихся цивилизационных групп выполняет равноценные миссии по отношению к человечеству как виду. Наиважнейшим приоритетом культурной политики переходного периода (а, возможно, и более далекой перспективы) является поддержание максимально возможных форм коммуникаций между разными социальными группами и цивилизационными уровнями. Включая разумное перераспределение ресурсов и возможность межцивилизационной миграции.

3. **Создание регулярно пополняемых банков прогнозов и формирование проектного мышления.** «Прокладывание пути» цивилизационного перехода требует видение условного пункта назначения – образа будущего. Формирование такого образа – ни в коем случае не разовое одномоментное действие, но постоянно происходящий процесс. Процесс, на каждом последующем этапе подвергающий ревизии результаты предыдущих этапов. Необходимо вырабатывать «культуру завтрашнего дня». Конкретный человек, организация, регион, страна, межгосударственные союзы, надгосударственные объединения должны обладать умениями, навыками (обобщенно – возможностями) создания прогнозов (образов собственного будущего) разных уровней. Данная деятельность должна стать зеркальным аналогом давно апробированного изучения истории (прошлого) и позволит овладеть уже на уровне школы первичными навыками прогнозирования, выработать проектный тип мышления. Прогнозы разных уровней сложности, масштабов, горизонтов, обоснованности, в совокупности позволят определять наиболее важные тренды развития как небольших сообществ, так и человечества в целом. Последнее сделает людей более подготовленными к изменениям и повысит их ответственность за подготовку к будущему.

4. **Формирование транскультурной интегрирующей системы ценностей, объединяющих идей,** способных координировать и определять социальное, экономическое и др. поведение различных сообществ, сблизить их оценки исторических и происходящих событий, перспектив развития, примирять мировоззренческие позиции. XXI век – время не только планетарного цивилизационного перехода, но и подготовки выхода Человека за пределы планеты: активного поиска внеземной жизни (достаточно вспомнить проект SETI); начала активной колонизации внеземного пространства, становящейся возможной в силу совершенствуемых свойств организма, средств доставки и жизнеобеспечения.

Уже на старте интенсификации данных процессов люди любых регионов и культур (за исключением реликтовых групп, ведущих отшельнический образ жизни) должны осознавать себя представителями еди-

ной земной цивилизации. Критическая масса населения Земли должна быть готова к встрече с иным и осознавать себя частью человечества. Принципиально речь идет не о подавлении одних культур другими и нивелировании субкультур. Речь о создании базисного ценностного фундамента, олицетворяющего цивилизационные достижения человечества как единого вида.

5. Формирование «этики человечности» – набора требований к любым представителям человеческого сообщества, направленные на сохранение и воспроизводство предписываемых именно человеку гуманистических качеств, идентифицирующих его как вид.

Развитие биоинженерии и иных новейших технологий может иметь и негативные проявления. При определенных обстоятельствах и отсутствии общественного контроля, в руках недобросовестного исследователя или криминального заказчика «человек может превратиться в простой банк органов, в машину и воспроизводимый предмет, который может подвергнуться купле-продаже. Грань между отношением к человеку как «объекту исследования» и отношением к человеку как «объекту использования» – очень тонка» справедливо считает Е. Гнатик [1, с. 132]. Само понимание этого слабого места в культурном устройстве будущей цивилизации требует принятия мер к его устранению уже сегодня.

6. Поддержка и наращивание разнообразия как ресурса жизнеспособности человечества и конкретных сообществ.

Данный приоритет, систематически подтверждается на международном уровне в документах ЮНЕСКО. Уже в XXI в. он закреплен во «Всеобщей декларации о культурном разнообразии», принятой 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО 2 ноября 2001 г. и «Конвенцией об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения», принятой 33 сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО 20 октября 2005 г. Необходимость поддержки и наращивания разнообразия определяется несколькими факторами:

– во-первых, разнообразие есть условие, повышающее вероятность выживания в случае неблагоприятно складывающейся ситуации. Именно разнообразие видов растительного и животного мира позволяло сохраняться отдельным из них в условиях катастроф (изменение климата, питательной базы и др.) в силу наличия особенностей, отсутствовавших у других. Унификация культур привела бы к унификации человеческих сообществ, сделав человечество уязвимым для потенциальных катаклизмов природного и социального характера;

– во-вторых, культурное разнообразие – необходимый контекст для выработки толерантности, которая рассматривается нами как имманентное свойство культуры (по крайней мере, переходного периода);

– в-третьих, культурное разнообразие предполагает как конкуренцию, так и взаимодополнение культур. И то и другое должно приводить к повышению их жизнеспособности.

Нужно искусственно создавать новые виды культурных образцов и поддерживать то благотворное, что не сформируется или не выживет само собой.

7. Оптимизация потребностей как важнейшего фактора сохранения ресурсной базы человечества и социального мира.

Нет необходимости воспроизводить доводы критиков «общества потребления» и тех, кто является его защитником. Анализ корпуса публикаций на данную тему, однозначно позволяет сделать вывод о чрезмерной расточительности человека, сиюминутном «прожигании» жизни, оформившихся в культурную норму, а в некоторых социальных слоях ставших самостоятельной ценностью [2]. Помимо физического истощения планеты, это серьезнейший катализатор социального расслоения, причина огромного количества разномастных конфликтов и ущербной этики [3].

Мы полагаем, что сам культ потребления мог появиться в силу двух основных причин: 1) осознания человеком кратковременности своего земного бытия; 2) появившегося еще на ранних стадиях формирования человечества как природного вида инстинкта выживания в неблагоприятной природной и социальной среде.

Этот атавистический инстинкт вряд ли можно подавить у биологического вида *Homo Sapiens*, но, вполне вероятно он мог бы постепенно угаснуть в инновационном обществе при условии исчезновения двух указанных факторов опасности. Возможность существенного увеличения срока жизни и продление активной фазы жизни, достаточность ресурсов устранят саму первооснову культа потребления, ибо не будет более необходимости успевать «все и сразу». Необходимо использовать разнообразные регулирующие возможности для прерывания данного негативного воспроизводства, изъятия из генетической матрицы культуры инновационного общества норм и ценностей, отвечающих за неумеренное потребление. Речь идет не о принудительном перераспределении ресурсов от богатых к бедным или уравниловке в оплате труда, подавляющих предприимчивость и конкуренцию. Речь о формировании «культуры эффективного потребления», основанной на здравом смысле, социальной ответственности и гуманизме, объективной полезности для потребляющего. С помощью комплекса административных, экономических и PR средств вполне возможно добиться переключения потребностей с приобретения предметов роскоши на приобретение высокотехнологичных товаров и услуг.

Это лишь наиболее общие приоритеты культурной политики глобального уровня, актуальные для XXI в., видимые из сегодняшнего дня.

Ссылки:

1. Гнатик Е.Н. Некоторые философско-гуманитарные проблемы генетики человека // Вопросы философии. 2004. № 7. С. 125–135.
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / пер. с фр., послесл. и примеч. У.А. Самарской. М., 2006.
3. Зиглер Ж. Шизофрения ООН // Монд дипломатик. URL: <http://ru.mondediplo.com/article676.html>

References (transliterated):

1. Gnatik E.N. Nekotorye filosofsko-gumanitarnye problemy genetiki cheloveka // Voprosy filosofii. 2004. No. 7. P. 125–135.
2. Bodriyar J. Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktury / transl. from French, afterword and comments of U.A. Samarskaya. M., 2006.
3. Zigler J. Shizofreniya OON // Mond diplomatik. URL: <http://ru.mondediplo.com/article676.html>