

Вертепова Татьяна Александровна

кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного права
Краснодарского университета МВД России
тел.: (861) 290-13-35

**УНИЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
ДОСТОИНСТВА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО,
СМЯГЧАЮЩЕЕ ИЛИ ОТЯГЧАЮЩЕЕ
НАКАЗАНИЕ**

Аннотация:

Рассматриваются вопросы и проблемы, связанные с нарушением конституционного права человека на защиту чести и достоинства как обстоятельства, смягчающего или отягчающего наказание – совершение преступления с издевательством над потерпевшим и противоправность или аморальность потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Ключевые слова:

честь, достоинство, смягчающие и отягчающие обстоятельства, противоправность, аморальность, издевательство.

Vertepova Tatiana Alexandrovna

Candidate of Law,
lecturer of the chair of criminal law,
Krasnodar University of Russian Ministry of
Internal Affairs
tel.: (861) 290-13-35

**HUMILIATION OF HUMAN DIGNITY
AS CIRCUMSTANCES
MITIGATING OR AGGRAVATING
PUNISHMENT**

The summary:

The issues and problems related to the violation of constitutional rights to defend the honor and dignity as circumstances mitigating or aggravating punishment - a crime with a mockery of the victims and the illegality or immorality of the victim, which was the reason for the crime are pointed out.

Keywords:

honour, dignity, mitigating and aggravating circumstances, illegality, immorality, mockery.

В нашей стране люди не привыкли отвечать за сказанные слова или совершенные аморальные поступки и порой даже не представляют, что может последовать за нарушением конституционного права человека на личное достоинство. Иногда люди даже не допускают, что их небрежительное, аморальное и оскорбительное поведение может стать поводом, своеобразным толчком к совершению преступления. Если посмотреть на эту проблему с другой стороны, то мы увидим, что нарушение права на личное достоинство человека, может исходить от самого виновного лица в момент совершения преступления путем причинения моральных страданий потерпевшему; глумления над физическими недостатками потерпевшего; циничного обращения с потерпевшим глубоко противоречащего нравственным нормам и правилами поведения в обществе.

В таком случае суд в обязательном порядке должен учесть, кто посягнул на конституционное право человека на личное достоинство – потерпевший или лицо, совершившее преступление, – и в последующем отразить это в приговоре суда путем назначения наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В общих началах назначения наказания говорится, что при назначении наказания помимо общественной опасности преступления, личности виновного, необходимо учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Данные обстоятельства выступают в качестве критерия индивидуализации наказания на стадии избрания виновному вида и размера наказания (ст. 61, 63 УК РФ). Рассматриваемые обстоятельства участвуют в формировании специальных правил назначения наказания, как в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ (ст. 62, 68 УК РФ), так и ниже низшего предела санкции (ст. 64 УК РФ). Смягчающие и отягчающие обстоятельства учитываются при решении вопроса об условном осуждении (ст. 73 УК РФ) [1, с. 21].

Смягчающие и отягчающие обстоятельства участвуют в образовании в УК РФ дополнительных составов преступлений, привилегированных и квалифицированных, и в данном случае приобретают качественно новое значение, поэтому их следует рассматривать как средства дифференциации уголовной ответственности.

Среди отягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 63 УК РФ в п. «и», законодатель указывает нам то, что преступление может быть совершено с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего.

В данном контексте нас интересует лишь одно обстоятельство, которое непосредственно направлено на унижение человеческого достоинства – издевательство над потерпевшим в момент совершения преступления.

Издавательство – это злая насмешка, оскорбление, а также оскорбительный поступок по отношению к кому-либо или к чему-либо [2, с. 208].

Издавательство над потерпевшим имеет место в случаях, когда действия виновного совершены в грубой, циничной форме (как словесно, так и действиями) и в первую очередь направлены на унижение достоинства потерпевшего, причинение ему нравственных и моральных страданий.

Издавательство над потерпевшим в момент совершения преступления свидетельствует о желании причинить жертве морально-нравственную боль, унижить гордого, независимого и более успешного человека, чем сам виновный.

Представляется, что выше перечисленные действия способно совершить лицо, которому присущи такие личностные особенности, как: ярко выраженная агрессивность, стремление к самоутверждению, болезненное самолюбие, вспыльчивость, неуравновешенность, конфликтность, эмоциональная холодность, низкий уровень морально-этических представлений и т.д.

Принимая во внимание, данноеотягчающее обстоятельство при назначении наказания, суды обязаны установить, что виновный, совершая преступление, осознал, что действует с издевательством, наносил потерпевшему различные оскорбления и причинял ему тем самым моральные страдания, и стремился совершить преступление именно таким способом. Иногда суды делают вывод о данном обстоятельстве, принимая во внимание лишь объективные признаки деяния, не подвергая анализу субъективное отношение виновного к этому обстоятельству, что представляется не верным.

В то же время, если противоправность или аморальность поведения самого потерпевшего является поводом для преступления, то это обстоятельство признается законом смягчающим наказание обстоятельством – п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Данное смягчающее обстоятельство объединяет в себе два альтернативных основания смягчения наказания: 1) противоправность поведения потерпевшего; 2) аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом совершения преступления.

Под противоправностью поведения потерпевшего принято понимать действия, выражающиеся в побоях, истязаниях, издевательствах (как физических, так и психических), клевете, оскорблении и других действиях, которые признаны противоправными любой отраслью права (гражданским, административным, трудовым, уголовным и т.д.). Под аморальностью следует понимать действия со стороны потерпевшего, противоречащие принципам морали, нравственности, правилам приличия поведения, традициям и обычаям, принятым в обществе.

Неправомерное и аморальное поведение потерпевшего становится поводом, своеобразным толчком, к совершению в отношении него преступления. Изучение жертвы преступления как одной из причины преступности посвящено отдельное направление в криминологии – виктимология. Роль жертвы в генезисе преступления подчас весьма значительна. Поведение жертвы оказывает существенное влияние на мотивацию преступного поведения, оно может облегчать и даже провоцировать его [3, с. 419]. Степень общественной опасности виновного, совершившего преступление, спровоцированное самим потерпевшим, относительно других преступников не столь высока. Поэтому данное обстоятельство включено в законодательный перечень обстоятельств, смягчающих наказание [4, с. 65].

Противоправность и аморальность поведения потерпевшего как повод совершения преступления – оценочные понятия, которые могут быть признаны таковыми лишь при анализе всех конкретных обстоятельств дела и для правильной квалификации преступных действий лица, совершившего преступление, необходимо четкое судебное толкование, а в таком виде, как указано в диспозиции статьи, можно подразумевать широкий спектр действий.

В прежнем УК РСФСР п. 5 ст. 38 данное обстоятельство звучало так: «Совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего». Ныне действующий Уголовный кодекс не связывает данное обстоятельство с наличием факта аффекта – сильного душевного волнения, у лица при совершении преступления и четко указывает нам на то, что достаточно, что потерпевший сам спровоцировал совершение преступления своим противоправным или аморальным поведением. В специальной литературе по данному вопросу высказывается мнение, что «противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, связано, как правило, с состоянием аффекта виновного лица. Сильное душевное волнение может быть внезапно возникшим и вызвано насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего» [5, с. 279], что, на наш взгляд, представляется не верным.

Исходя из смысла п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, следует, что законодатель признает смягчающим обстоятельством не только поведение потерпевшего, нарушающее нормы права, но и поведение, нарушающее нормы морали, в отличие от УК РСФСР 1960 г., называющего только

неправомерные действия потерпевшего в качестве смягчающего ответственность обстоятельства. Это законодательное закрепление прежнего УК РСФСР, по нашему мнению, было недостаточно полным, так как еще по Римскому праву предусматривалось смягчение меры наказания за совершение преступления в результате аморального поведения потерпевшего. Так, в Книге второй Сентенций Юлия Павла, одного из виднейших юристов конца II – начала III в. до н.э., говорилось: «Муж, который, застигнув при любодеянии жену, убьет ее вместе с любовником, поскольку он это сделал в порыве законного горя, должен караться мягче» [6, с. 49].

Противоправность и аморальность поведения потерпевшего, ставшее поводом совершения преступления, в качестве смягчающего наказания обстоятельства, довольно часто встречается в судебной практике. Иногда встречаются приговоры, мотивированная часть которых не содержит ссылки на данное обстоятельство, хотя из материалов дела следует факт противоправного или аморального поведения потерпевшего, находящегося в связи с преступлением, что в дальнейшем может послужить для отмены приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ст. 61 и 63 УК РФ, следует отличать от одноименных квалифицирующих и привилегированных признаков, предусмотренных в качестве таковых в отдельных составах преступлений.

Так, при рассмотрении убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, в состоянии аффекта, (ст. 113 УК РФ) следует обратить внимание на то, что источником аффекта могут стать такие обстоятельства, направленные на унижение достоинства потерпевшего, как: 1) издевательство; 2) тяжкое оскорбление; 3) иные противоправные или аморальные действия (бездействия); 4) длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

В данном случае, следует обратить внимание на тот момент, что практически идентичное обстоятельство отнесено законом к числу отягчающих наказание обстоятельств и указано в п. «з» ч. 2 ст. 61 УК РФ – противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившееся поводом для преступления. Единственным отличием этих, на первый взгляд, одноименных, смягчающих обстоятельств является то, что при совершении убийства в состоянии аффекта или причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта противоправные или аморальные действия (бездействия) со стороны потерпевшего внезапно вызвали сильное душевное волнение (аффект) у виновного лица.

Под тяжким оскорблением принято понимать особо грубое, циничное, глубокое унижение чести и достоинства человека, выраженное в неприличной форме, которое можно считать достаточной причиной для возникновения аффекта. При оценке тяжести оскорбления необходимо руководствоваться общепризнанными нормами морали, но учитывать и индивидуальные особенности личности самого виновного (болезненное физическое и душевное состояние, психологические особенности и т.д.). Издевательство может выражаться также в насильственных и оскорбительных действиях, отличающихся особым цинизмом или продолжительностью (злая насмешка, глумление над виновным).

Издевательство в отличие от тяжкого оскорбления может осуществляться в пристойной форме, хотя по своему содержанию является таким же циничным и оскорбительным, унижающим честь и достоинство личности.

Психотравмирующая ситуация учитывается как смягчающее обстоятельство, если она была вызвана систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего [7, с. 15]. Такая ситуация, как правило, является результатом многократного повторения воздействия на психику лица или других противоправных действий потерпевшего против виновного лица или его близких. Однако практика знает и такие случаи возникновения аналогичной реакции в отношении других лиц.

Согласно действующему Уголовному кодексу РФ при назначении судом наказания по общему правилу не может повторно учитываться в качестве квалифицирующего или привилегированного признака состава преступления одноименные обстоятельства, смягчающие или отягчающие преступность деяния. В противном случае лицо дважды наказывается или ему дважды снижается наказание за одно и то же, по одним и тем же обстоятельствам. Подобной ситуации в принципе не должно быть, поскольку законодатель уже учел, то или иное обстоятельство при конструкции санкции за преступление с соответствующим признаком. В ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК РФ впервые закреплено положение, исключающее возможность двойного учета одного и того же обстоятельства в качестве элемента состава преступления при его квалификации и в качестве смягчающего или отягчающего наказание обстоятельства [8, т. 8, с. 97].

Например, 3 июля 1997 г. Ленинским районным судом г. Челябинска М. была осуждена по ч. 1 ст. 107 к двум годам лишения свободы. По материалам дела, М., находясь у себя дома, в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием и длительной психотравмирующей ситуацией в связи с систематическим противоправным поведением своего брата А., М. нанесла ему ножом десять колото-резанных ранений в грудь и спину, от которых потерпевший скончался.

При назначении наказания суд учел отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений, а в качестве смягчающих обстоятельств – раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, а также противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления [9].

Представляется, что суд при назначении наказания необоснованно повторно учел смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, выступающее в качестве признака привилегированного состава ст. 107 УК РФ.

Согласно ст. 110 УК РФ – доведение до самоубийства в качестве одного из способов совершения преступления названо систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего. Состав данного преступления будет иметь место только в том случае, если самоубийство (причинение смерти самому себе) или покушение на самоубийство явилось результатом постоянных оскорблений, неоднократных распространений порочащих сведений о лице, не являющиеся действительными, циничного высмеивания физических и психических недостатков потерпевшего и т.п.

Под умышленным причинением тяжкого, среднего вреда здоровью сопряженного с издевательством над потерпевшим (п. «б» ч. 2 ст. 111; п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ) следует понимать такой способ причинения тяжкого вреда здоровью, который сопровождается действиями, унижающими человеческое достоинство жертвы.

Назначение наказания является одним из наиболее важных институтов российского уголовного законодательства и от того, насколько законным и справедливым будет назначенное наказание, зависит не только судьба виновного в совершении преступления, но и достижение целей, поставленных перед уголовным законодательством. В рамках данного института законодатель отводит далеко не последнее место обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание, от правильного их учета может существенно измениться назначаемая виновному мера наказания.

Следовательно, во всех случаях нарушения конституционного права человека на личное достоинство, суд обязан отразить это в своем приговоре в качестве обстоятельства, смягчающего или отягчающего наказание, и в зависимости от источника унижения чести и достоинства личности смягчить или ужесточить наказание, только в этом случае восторжествует справедливость.

Ссылки:

1. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. докт. филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. М., 1984.
3. Криминология: учебник для юридических вузов / под ред. А.И. Долговой. М., 1997.
4. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2010.
6. Юлий Павел. Пять книг сентенций к сыну. Фрагменты Домиция Ульпиана / пер. с латин. Е.М. Штаерман, отв. ред. и сост. Л.Л. Кофанов. (серия «Памятники римского права»). М., 1998.
7. БВС РФ. 2003. № 6.
8. Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. М., 2002.
9. Архив Ленинского районного суда г. Челябинска за 1997 г.

References (transliterated):

1. Myasnikov O.A. Smyagchayushchie i otyagchayushchie nakazanie obstoyatel'stva v teorii, zakonodatel'stve i sudebnoy praktike. M., 2002.
2. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka: ok. 57 000 slov / ed. by doctor of philology, prof. N.Y. Shvedova. M., 1984.
3. Kriminologiya: textbook for juridical high schools / ed. by A.I. Dolgova. M., 1997.
4. Myasnikov O.A. Smyagchayushchie i otyagchayushchie nakazanie obstoyatel'stva v teorii, zakonodatel'stve i sudebnoy praktike. M., 2002.
5. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / executive ed. V.M. Lebedev. M., 2010.
6. Yuliy Pavel. Pyat' knig sententsiy k synu. Fragmenty Domitsiya Ul'piana / transl. from Latin by E.M. Shtaerman, executive ed. and comp. L.L. Kofanov. (series "Pamyatniki rimskogo prava"). M., 1998.
7. BVS RF. 2003. No. 6.
8. Kurs ugolovnoy prava. Obshchaya chast': textbook / ed. by doctor of law, prof. N.F. Kuznetsova and candidate of law, assoc. prof. I.M. Tyazhkovoy. M., 2002.
9. Arkhiv Leninskogo rayonnogo suda g. Chelyabinska za 1997 g.