

Васильев Алексей Михайлович

доктор исторических наук,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры правовых дисциплин,
заведующий кафедрой правовых дисциплин
Армавирской государственной
педагогической академии
тел.: (928) 423-50-98

Vasilyev Alexey Mikhaylovich

Doctor of History, Candidate of Law,
associate professor,
professor of the chair of legal disciplines,
head of the chair of legal disciplines,
Armavir State Pedagogical Academy
tel.: (928) 423-50-98

Точилин Валерий Викторович

соискатель кафедры гражданского права
Российской академии правосудия,
судья в отставке
тел.: (928) 215-22-32

Tochilin Valery Viktorovich

post-graduate student of the chair of civil law,
Russian Academy of Justice,
judge in retirement
tel.: (928) 215-22-32

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ
АСПЕКТЫ
ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ
КАЗЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РФ**

**SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF
LEGAL STATUS OF
STATE-OWNED ENTERPRISES
IN RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация:

В статье авторы проанализировали современное состояние законодательства о праве оперативного управления казенных предприятий, приводя ряд предложений по совершенствованию правового регулирования статуса казенных предприятий.

Ключевые слова:

публичная собственность, право оперативного управления, унитарные предприятия, казенные предприятия, имущественный комплекс.

The summary:

In the article the authors have analyzed modern condition of the legislation about the right of operative management of the state-owned enterprises, there is a number of proposals of the improvement of legal regulation of the status of state-owned enterprises.

Keywords:

public property, right of operative management, unitary enterprises, state-owned enterprises, property complex.

Создание унитарных предприятий на праве оперативного управления предусмотрено как общими нормами ГК РФ, так и специальными нормами федерального законодательства [1, ч. 2 ст. 113; 2, ч. 2 ст. 2.]

В законе унитарные предприятия, созданные на праве оперативного управления, называются казенными [2, ч. 2 ст. 2.]. Таким образом, если мы встречаем на практике словосочетание «казенное предприятие», то это всегда означает, что имущественный комплекс у такого предприятия обособлен на праве оперативного управления.

Согласно закону [3, п. 1 ст. 2] казенное предприятие является коммерческой организацией. Это означает, что основной целью деятельности для таких предприятий законодательно предустановлено извлечение прибыли для последующего распределения ее среди своих участников. Именно этот критерий наука гражданского права берет в основание деления на коммерческие и не коммерческие организации. Становится очевидным, что современный законодатель не считает с правовой наукой, поскольку далее в этом же пункте закона [4, п. 1 ст. 2] содержится указание на то, что «имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве «...оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия». Данное положение указывает на отсутствие в принципе (по определению) заинтересованности в достижение цели извлечения прибыли, у работников таких предприятий. Иначе как «законодательным самообманом» назвать это положение невозможно. Кроме того, у казенного предприятия отсутствует уставный фонд (капитал) как таковой [5, п. 5 ст. 12], что так же указывает на невозможность распределения прибыли между участниками, либо работниками таких предприятий, поскольку отсутствует база для распределения (то если – доли участия).

На наш взгляд, в виде казенных предприятий должны создаваться лишь субъекты, которые исполняют одну из функций публичного собственника, создавшего такого субъекта. При этом оптимальной должна считаться безубыточная деятельность казенного предприятия. В некоторых случаях государство (иной публичный собственник) обязано создавать такие пред-

приятия для выполнения возложенных на него обществом публичных функций на планово-убыточной основе, как это и было ранее в нашей стране. Отсюда следует, что смысл создания казенных предприятий не в извлечении прибыли, для последующего ее распределения, а в предоставлении публичных товаров, работ, услуг за счет публичного собственника, уполномоченного обществом на выполнение публичной функции, и, возможно, являющегося монополистом в той или иной сфере. Это в первую очередь могло бы коснуться естественных монополий, которые, на наш взгляд, необходимо национализировать и муниципализировать, наукоемких производств (космос, вооружения) и т.п. [6, п. 4 ст. 8].

Таким образом, указание в законе на то, что казенные предприятия являются коммерческими организациями – противоречит их природе. Данное положение закона об унитарных предприятиях, на наш взгляд, подлежит корректировке: казенные предприятия не являются и не должны являться коммерческими организациями. Следовательно, соответствующее изменение должен претерпеть и закон о некоммерческих организациях [7]: необходимо добавить статью о казенных предприятиях, как некоммерческих организациях, либо в преамбуле к закону необходимо указать, что статус казенных предприятий, как некоммерческих организаций регулируются иным законом.

Имущество казенного предприятия закрепляется за ним публичным собственником, который не утрачивает своего права собственности на такое имущество. Согласно закону в форме казенных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. От имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации права собственника имущества казенного предприятия осуществляют органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. От имени Российской Федерации права собственника имущества федерального государственного предприятия может осуществлять Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» в порядке, установленном Федеральным законом «О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"» [8]. От имени муниципального образования права собственника имущества казенного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Согласно закону казенное предприятие не вправе создавать в качестве юридического лица другое унитарное предприятие путем передачи ему части своего имущества (дочернее предприятие). Это требование вытекает из природы права оперативного управления и природы имущества, передаваемого казенному предприятию для осуществления публичной функции собственника имущества.

Как юридическое лицо казенное предприятие может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Казенное предприятие должно иметь самостоятельный баланс (смету).

В Российской Федерации создаются и действуют унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, – федеральное казенное предприятие, казенное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное казенное предприятие.

Казенное предприятие должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения предприятия. Печать предприятия может содержать также его фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

Казенное предприятие вправе иметь штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации.

Создание казенных предприятий на основе объединения имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, не допускается [9, ст. 2].

Согласно закону об унитарных предприятиях правоспособность казенного предприятия возникает с момента его государственной регистрации [10, п. 2 ст. 3]. Вместе с тем государственное или муниципальное предприятие до момента завершения формирования собственником его имущества уставного фонда не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением государственного или муниципального предприятия [11, абз. 4 п. 2 ст. 3]. Как применять данное положение закона с учетом указаний закона об унитарных предприятиях [12, п. 5 ст. 12] к казенным предприятиям – не вполне понятно: ведь уставного фонда у казенного предприятия не существует. Можно истолковать это положение по аналогии. Раз предприятия на праве хозяйственного ведения не имеют права до окончания формирования уставного фонда совершать сделки, кроме как по формированию уставного фонда, то и казенные предприятия не имеют

права до момента возникновения права оперативного управления на закрепленное имущество осуществлять сделки, кроме направленных на закрепление имущества.

Вместе с тем судебная практика, сложившаяся сравнительно недавно, указывает, что вопрос этот имеет практическое значение: какой момент считать моментом возникновения права оперативного управления у казенного предприятия (либо у иного субъекта, созданного на ограниченном вещном праве)? Если вплоть до 2010 г. таких вопросов возникало сравнительно немного, то, начиная с 2010 г., появилась и интенсивно начала нарастать практика по новой категории арбитражных дел: по делам о моменте возникновения права оперативного управления, права хозяйственного ведения у соответствующих субъектов [13]. Судебная практика окончательно определилась: моментом возникновения права оперативного управления, права хозяйственного ведения считается момент государственной регистрации соответствующего права в госреестре.

Очевидно, что при возникновении новых унитарных казенных предприятий возможны несколько ситуаций. Во-первых, имущество, переданное казенным предприятиям, может не содержать недвижимости как таковой. Во-вторых, имущество, переданное казенным предприятиям – содержит недвижимость, и, в-третьих, имущество, переданное казенным предприятиям – деньги (финансирование). Вообще говоря, третий вариант – разновидность первого.

На первый взгляд, кажется, что только во втором случае имущество, закрепленное за казенными предприятиями, должно быть зарегистрировано в реестре сделок с недвижимостью и реестре недвижимости. Во втором случае, право оперативного управления возникает с момента передачи всего, в том числе и недвижимого имущества субъекту права оперативного управления и его госрегистрации. Третий случай – вообще «рафинированный первый» и не требует никакой регистрации на момент создания субъекта. Однако, согласно ст.132 ГК РФ само предприятие как объект права признается недвижимостью и подлежит государственной регистрации. Предположим, что публичный собственник создает автотранспортное предприятие. Автотранспорт сам по себе подлежит регистрации в органах ГИБДД-ГАИ, но не в госреестре недвижимости. Тем не менее это первое основание ожидать совершения регистрации, чтобы возникло соответствующее право. Для организации стоянки – необходим хотя бы арендованный участок земли. Переход прав или обременение земельного участка – также подлежит государственной регистрации в земельном кадастре и т.п., а кроме того, земля является недвижимостью и подлежит регистрации как таковая... Земля в совокупности с автотехникой образуют имущественный комплекс предприятия, а следовательно – подлежит государственной регистрации как недвижимое имущество и сделки с ним. Таким образом, даже когда, на первый взгляд, отсутствует необходимость в государственной регистрации движимого имущества, но возникает имущественный комплекс – право оперативного управления не может возникнуть до тех пор, пока оно не будет зарегистрировано на имущественный комплекс. И лишь наделение деньгами – не является наделением недвижимостью... Но на таких условиях сегодня казенные предприятия создаются редко, либо вообще не создаются. И то, после того, как на «ровном месте» начнет создаваться имущественный комплекс, право на него возникнет лишь с момента его государственной регистрации за собственником и регистрации права оперативного управления за субъектом этого права. А до тех пор такое предприятие вправе осуществлять свою правосубъектность лишь в части создания имущественного комплекса (закрепления имущества). Таким образом, практически в любом случае, как правило, возникает имущественный комплекс вновь создаваемого предприятия, который должен быть зарегистрирован как недвижимое имущество. Очевидно, поэтому судебная практика пошла по тому пути, что право оперативного управления (хозяйственного ведения) возникает лишь с момента его государственной регистрации. И хотя такое требование закона существует с 1998 г. [14] при создании ОАО РЖД государство позволило себе не регистрировать существующие имущественные комплексы предприятий железнодорожного транспорта при передаче имущества в уставный капитал вновь создаваемого акционерного общества [15].

Вопрос этот не умозрительный. Арбитражная практика изобилует примерами, когда публичный собственник выводит имущество обанкротившихся предприятий коммунальной инфраструктуры из-под взыскания кредиторов, с тем, чтобы на имущественном комплексе банкрота создать аналогичное предприятие для выполнения публичной функции (водоканалы, теплосети и т.п.) [16]. Следует признать удачным предложение, опубликованное в проекте закона о внесении изменений в ГК РФ, предлагающее регистрировать не любой, а технологический комплекс [17].

Формулировку п. 1 ст. 3 Закона об унитарных предприятиях нельзя признать удачной: оборот речи «может иметь» по ассоциации вызывает возражение: «а может не иметь». Однако в названном пункте говорится о возможности иметь права, соответствующие предмету и целям деятельности казенного предприятия. Очевидно в данной норме следует указать, что предприятие имеет гражданские права и несет обязанности.

Казенные предприятия в соответствии с ч. 2 ст. 48 ГК РФ относятся к юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют «право собственности или иное вещное право». По буквальному прочтению указанного абзаца можно прийти к выводу, что учредителям юридических лиц созданных на праве оперативного управления и праве хозяйственного ведения принадлежит не только право собственности, но и «иное вещное право» на имущество названных субъектов. Полагаем, что законодатель в данном случае переусердствовал: невозможно привести пример, когда учредителю будет принадлежать «иное вещное право» на имущество вновь созданного юридического лица (за исключением права собственности). Такая редакция данной нормы была актуальной до 2002 г. (до защиты диссертации Д.В. Петрова и выхода его монографии [18] и принятия закона об унитарных предприятиях [19, ст. 37]), когда еще было разрешено унитарным предприятиям выступать учредителями дочерних предприятий. В настоящее время существует прямой законодательный запрет [20, ч. 1 ст. 2] на создание «дочек» унитарными предприятиями. Поэтому мы считаем, что из ч. 2 ст. 48 ГК РФ необходимо исключить слова «или иное вещное право». Тогда данное положение ч. 2 ст. 48 будет звучать следующим образом: «К юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют право собственности, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения».

Как и любое вновь создаваемое юридическое лицо, казенное предприятие подлежит государственной регистрации. Это означает, что сведения о нем, предусмотренные действующим законодательством и в установленном законодательством порядке заносятся в ЕГРЮЛ уполномоченным государственным органом (ФНС – в настоящее время). Только после выдачи государственного акта (свидетельства о регистрации) юридическое лицо считается созданным, хотя формально оно считается созданным с момента внесения записи в ЕГРЮЛ. Для унитарного предприятия предусмотрены некоторые отличия в комплекте документов для государственной регистрации по сравнению с иными организационно-правовыми формами юридических лиц. Это связано, в первую очередь с тем, что в качестве учредителя казенного предприятия выступает публично-правовое образование. Поэтому порядок создания унитарного предприятия предусматривает особенность волеизъявления и форму документов, его фиксирующие. Во вторую очередь, это связано с формированием уставного фонда у предприятий, созданных на ПХВ, и наделением имуществом казенного предприятия. В связи с этим абзац 4 пункта 2 ст. 3 Закона об унитарных предприятиях может быть изложен в следующей редакции:

«...Государственное или муниципальное предприятие до момента завершения формирования собственником его имущества (для казенного предприятия) либо уставного фонда (для предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения) не вправе совершать сделки, не связанные с учреждением государственного или муниципального предприятия...» – далее по тексту.

Как правило, унитарное предприятие создается без ограничения срока. Иное может быть установлено его уставом. Унитарное предприятие вправе в установленном порядке открывать банковские счета на территории Российской Федерации и за ее пределами. Отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, унитарное предприятие может осуществлять только на основании лицензии. С учетом предстоящего изъятия ПХВ из нормативного оборота – степень свободы распоряжения имуществом унитарного предприятия следует разрешить определять собственнику в Уставе унитарного предприятия.

Согласно ст. 65 ГК РФ казенное предприятие не может быть признано банкротом. Согласно закону [21, ч. 3. ст. 7], публичный собственник при недостаточности имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность. Аналогичное требование содержится в ч. 2 ст. 56 ГК РФ: «2. Казенное предприятие и учреждение отвечают по своим обязательствам в порядке и на условиях, предусмотренных пунктом 5 статьи 113, статьями 115 и 120 настоящего Кодекса».

Положения ч. 3 ст. 7 закон [22] как раз и являются тем механизмом, который позволит укрепить доверие других участников гражданского оборота к предприятиям публичных собственников, при условии упразднения такой организационно-правовой формы, как унитарное предприятие, созданное на праве хозяйственного ведения. В то же время при отсутствии возражений со стороны несостоятельного унитарного предприятия, созданного на праве хозяйственного ведения и исков заинтересованных лиц (кредиторов банкрота) о признании недействительным передачи имущественного комплекса от банкрота к вновь создаваемому предприятию (или изъятию у банкрота имущественного комплекса, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения) в связи с тем, что банкрот без имущества фактически лишается возможности вести предустановленную уставную деятельность суды, в соответствии с Концепцией внесения изменений в ГК РФ [23] будут лишены возможности самостоятельно признавать сделки недействительными, либо оценивать их как недействительные.

Таким образом, организационно-правовая форма казенного предприятия, следует это признать, более предпочтительна для укрепления доверия к публичным предприятиям и укрепления

гражданского оборота как такового, поскольку заставляет клерков публичного собственника думать не о том, как уклониться от ответственности, а о том, как исполнять взятые на себя обязательства; заставляет повышать уровень управления (менеджмента) публичных предприятий.

Ссылки:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. М., 2011.
2. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 декабря 2002 г. № 48 ст. 4 746.
3. Там же.
4. Там же.
5. Там же.
6. Там же.
7. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. № 3 ст. 145.
8. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 декабря 2007 г. № 49 ст. 6078.
9. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»...
10. Там же.
11. Там же.
12. Там же.
13. Положительная практика: (+) Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 апреля 2008 г. № 4222/08; (+) Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 января 2009 г. № 03АП-3744/2008; (+) Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18 марта 2009 г. № А14-5591/2008/193/6; (+) Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 декабря 2008 г. № А72-831/07; (+) Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 сентября 2006 г. № КГ-А40/9160-06-П; (+) Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2006 г. № КГ-А40/8699-06-П; Отрицательная практика: (-) Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 апреля 2007 г. № А28-7149/2006-142/12; (-) Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 марта 2007 г. № Ф04-1488/2007(32555-А46-13); (-) Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2007 г. № КГ-А41/6985-07; (-) Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 марта 2007 г. № А56-12385/2006; (-) Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29 августа 2007 г. № Ф09-6945/07-С6; (-) Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».
14. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. № 30, ст. 3594.
15. Федеральный закон от 27 февраля 2003 г. № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» // Парламентская газета. 2003. 5 марта. № 42.

References (transliterated):

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. M., 2011.
2. Federal'niy zakon ot 14 noyabrya 2002 g. No. 161-FZ "O gosudarstvennykh i munitsipal'nykh unitarnykh predpriyatiyakh" // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 2 dekabrya 2002 g. No. 48 art. 4 746.
3. Ibid.
4. Ibid.
5. Ibid.
6. Ibid.
7. Federal'niy zakon ot 12 yanvarya 1996 g. No. 7-FZ "O nekommercheskikh organizatsiyakh" // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 15 yanvarya 1996 g. No. 3 art. 145.
8. Federal'niy zakon ot 1 dekabrya 2007 g. No. 317-FZ "O Gosudarstvennoy korporatsii po atomnoy energii "Rosatom"" // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 3 dekabrya 2007 g. No. 49 art. 6078.
9. Federal'niy zakon ot 14 noyabrya 2002 g. No. 161-FZ "O gosudarstvennykh i munitsipal'nykh unitarnykh predpriyatiyakh"...
10. Ibid.
11. Ibid.
12. Ibid.
13. Positive practice: (+) Opredelenie Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 2 aprelya 2008 g. No. 4222/08; (+) Postanovlenie Tre't'ego arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 15 yanvarya 2009 g. No. 03AP-3744/2008; (+) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 18 marta 2009 g. No. A14-5591/2008/193/6; (+) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 29 dekabrya 2008 g. No. A72-831/07; (+) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 28 sentyabrya 2006 g. No. KG-A40/9160-06-P; (+) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 25 sentyabrya 2006 g. No. KG-A40/8699-06-P; Negative practice: (-) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Volgo-Vyat'skogo okruga ot 25 aprelya 2007 g. No. A28-7149/2006-142/12; (-) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 27 marta 2007 g. No. F04-1488/2007(32555- A46-13); (-) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 15 avgusta 2007 g. No. KG-A41/6985-07; (-) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 30 marta 2007 g. No. A56-12385 /2006; (-) Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 29 avgusta 2007 g. No. F09-6945/07-S6; (-) Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF i Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 29 aprelya 2010 g. No. 10/ 22 "O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh v sudebnoy praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav".
14. Federal'niy zakon ot 21 iyulya 1997 g. No. 122-FZ "O gosudarstvennoy registratsii prav na nedvizhimoe imushchestvo i sdelok s nim" // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 28 iyulya 1997 g. No. 30, art. 3594.
15. Federal'niy zakon ot 27 fevralya 2003 g. No. 29-FZ "Ob osobennostyakh upravleniya i rasporyazheniya imushchestvom zheleznodorozhnogo transporta" // Parlamentskaya gazeta. 2003. March 5. No. 42.

16. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 марта 2007 г. № А56-12385/2006; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18 марта 2009 г. № А14-5591/2008/193/6.
 17. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 21.07.2008, № 29 (ч. 1), ст. 3482; Проект Федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации // URL: <http://www.privlaw.ru>; Медведев Д.А. О кодификации гражданского законодательства (извлечения из публикаций) // Вестник гражданского права. 2008. № 3.
 18. Петров Д.В. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления. СПб., 2002.
 19. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»...
 20. Там же.
 21. Там же.
 22. Там же.
 23. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»...
16. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 30 marta 2007 g. No. A56-12385/2006; Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 18 marta 2009 g. No. A14-5591/2008/193/6.
 17. Ukaz Prezidenta RF ot 18.07.2008 No. 1108 "O sovershenstvovanii Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii" // Sobranie zakonodatel'stva RF, 21.07.2008, No. 29 (pt. 1), art. 3482; Proekt Federal'nogo zakona o vnesenii izmeneniy v Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii // URL: <http://www.privlaw.ru>; Medvedev D.A. O kodifikatsii grazhdanskogo zakonodatel'stva (izvlecheniya iz publikatsiy) // Vestnik grazhdanskogo prava. 2008. No. 3.
 18. Petrov D.V. Pravo khozyaystvennogo vedeniya i pravo operativnogo upravleniya. SPb., 2002.
 19. Federal'niy zakon ot 14 noyabrya 2002 g. No. 161-FZ "O gosudarstvennykh i munitsipal'nykh unitarnykh predpriyatiyakh"...
 20. Ibid.
 21. Ibid.
 22. Ibid.
 23. Ukaz Prezidenta RF ot 18.07.2008 No. 1108 "O sovershenstvovanii Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii"...