

Радько Дмитрий Викторович

аспирант кафедры политологии
и политического управления
Кубанского государственного университета.
тел.: (967) 31-45-600

ПАРТООБРАЗОВАНИЕ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация:

Данная статья посвящена исследованию процесса партобразования в кризисных условиях становления политической системы постсоветской России. Проводится анализ переходной эпохи трансформации политического сознания и структурирования групп интересов. Автор отмечает, что в условиях политического кризиса активизируются различные политические силы, в том числе политические партии. Подчеркивается, что конструктивные силы пытаются осуществить консолидирующие функции и предлагать свои политические проекты выхода из кризиса и обеспечения устойчивого развития. Таким образом, политическая деятельность постоянно трансформируется под влиянием изменений социальной действительности и возникающих новых конфликтных взаимодействий акторов политического процесса.

Ключевые слова:

глобальный кризис, политические партии, кризисные условия, партийно-политические трансформации, партобразование, плюрализм, демократия, общество, власть.

Radko Dmitry Viktorovich

post-graduate student of the chair of
politology and political management,
Kuban State University
tel.: (967) 31-45-600

FORMATION OF PARTIES IN CRISIS CONDITIONS

The summary:

This article focuses on the analysis of the formation of parties in a crisis of a political system in post-Soviet Russia. The analysis of the transitional period of transformation of political consciousness and the structure of interest groups. The author notes that the political crisis activated the various political forces, including political parties. It is emphasized that the constructive forces are trying to implement consolidating functions and offer their political projects of recovery and sustainable development. Thus, political activity is constantly transformed by the influence of changes in social reality and created a new conflicting interactions of actors of the political process.

Keywords:

global economic crisis, political parties, crystal basal conditions, party and political transformation, formation of parties, pluralism, democracy, society, government.

При исследовании такого сложного политического феномена, как процесс партобразования в кризисных условиях необходим всесторонний анализ различных аспектов партийного строительства и предпосылок системного политического кризиса. Эти процессы в период распада советского режима происходили в диалектической взаимосвязи экономического кризиса и кризиса легитимности власти в однопартийной системе, который предопределил общественные и партийно-политические трансформации.

Основным субъектом социальных трансформаций в политическом пространстве кризисного общества периода «перестройки» в Советском Союзе были вновь возникающие политические партии.

Политическая активность в условиях распада административно-командной системы была значительно выше, а борьба идеологий, как борьба политических программ, более ожесточенной, чем в нынешних условиях. В современной России антикризисные программы политических партий характеризуются многими сходными чертами, и демонстрируют большой консенсус: они все как бы стремятся к центру. И, несмотря на социальный плюрализм, проявляется «принцип баланса сил», который может стать основой политической стабильности [1, с. 45]. Эта закономерность известна в политической науке как «гипотеза всеохватности», обосновывающая идею о том, что конкурентные отношения между политическими партиями неизбежно формируют основу для них тенденцию – отражать все существующие социальные интересы. Политические организации, сформированные на определенном историческом этапе, имеют общие черты, а это так называемое «организационное наследие» определяет их реакцию на новые вызовы, возникающие в трансформируемом обществе. Основной тренд изменений структуры взглядов в политических партиях проявляется в следующем: «несмотря на то, что партии начинают свою деятельность как организации со строго определенной идеологией, конкуренция вынуждает их обращаться к более широкому и более дифференцированному электорату», поэтому их политические программы всегда концентрируются на «среднем уровне» [2, с. 48, 558]. Но сам по себе глобальный кризис воспроизводит огромный потенциал протестных настроений и существу-

ет опасность проявления как острого протеста, так и крайней апатии и цинизма, полного ухода граждан в свои частные дела и даже отказа власти в доверии. Именно политические партии способны предотвратить кризис легитимности, который угрожает обществу в условиях ухудшения социально-экономического положения.

Особенности кадровой политики в процессе становления и развития плюрализма имели неоднозначный характер симбиоза традиционно сложившихся номенклатурных отношений и попыток осуществления принципов политической конкуренции. Кризисный потенциал трансформирующегося общества требует кардинальных изменений кадровой политики и прежде всего демократизации внутри влиятельных в обществе политических партий. Процесс внутренней демократизации имеет много препятствий в связи с действием «железного» закона олигархических тенденций, открытым Р. Михельсом еще в начале XX в., а также субъективной позиции партийных функционеров, стремящихся к консервации позиций партийной бюрократии.

Резкие перемены в стране, связанные с дискомфортом положением бизнесэлиты в условиях мирового финансового кризиса, сказываются и на политической стабильности общества, так как в политических партиях наблюдаются настроения растерянности, с одной стороны, а с другой – активизации так называемой несистемной оппозиции, желающей взять реванш за проигрыш на выборах в Государственную Думу и на выборах Президента РФ. Дальнейшее развитие многопартийности в России будет обусловлено многими факторами как внешнеполитического характера, так и внутривнутриполитической ситуацией предоставления возможностей креативной части общества более активно вовлекаться в партийно-политическую сферу. Процесс выхода из кризиса прямо пропорционален процессу вхождения в партийно-политическую среду наиболее морально ответственных и профессионально грамотных специалистов, которые смогут включиться в политическую конкуренцию в рамках партийной системы и внутри политических партий со своим пониманием инновационного развития общества и оптимальной анти кризисной политики.

Если рассматривать политическую жизнь нашей страны, то можно заметить удивительное сочетание: с одной стороны, некоторые социальные группы, накопив честным и нечестным путями деньги и собственность, рвутся к политической власти, с другой стороны, интеллигенты, вчерашняя номенклатура, заполучив власть, прибирают к рукам собственность. Еще классики современной политологии Д. Истон, Дж. Денис высказали постулат о том, что любая политическая система сохраняет устойчивость только до тех пор, пока существует поддержка гражданами власти. При этом поддержка трактуется как доверие, с этой точки зрения можно охарактеризовать современный кризис, как падение доверия населения к власти. Этот феномен особенно болезненно сказывался на состоянии общества в постсоветской России. Как отмечает Е.Б. Шестопал, специфика российской ситуации заключается в том, что происходило «раздвоение отношения к власти»: с одной стороны, она не пользовалась доверием, а с другой – глава государства, ее олицетворявший в последнее десятилетие, вызывал и симпатию, и доверие, и позитивное отношение со стороны граждан [3, с. 101], как показывали опросы общественного мнения [4].

С точки зрения современной науки, накопленного опыта, любое общество может эффективно развиваться только в том случае, если оно имеет следующие относительно самостоятельные структуры: гражданское общество, государственную власть, материальное производство, идеологию, культуру, важнейшие духовно-ценностные основания социальной солидарности.

В демократической системе в самой организации власти, властных структурах также требуется относительная самостоятельность ее отдельных ветвей. Только при самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной власти возможно нормальное функционирование гражданского демократического общества и правового государства. В противном случае процветает «телефонное» право, сплошь и рядом нарушаются права и свободы граждан. В нашей стране только начинается процесс продвижения к такому обществу. Однако еще виден перекокс в сторону исполнительной власти: она сама организует выборы, подводит итоги, формирует президентскую вертикаль власти. Представительные органы ограничены в правах. По существу, в России развивается не чисто демократический, а смешанный – авторитарно-демократический тип политической системы, и возможно это объясняется угрозами дальнейшего углубления кризиса, с одной стороны, а с другой – тем, что в чистом виде политические феномены нигде и никогда не существовали.

Одной из важнейших характеристик любой социальной целостности является то, что ее элементы находятся в постоянном взаимодействии друг с другом. Вот почему в научном исследовании политическая система с самого начала должна быть непременно взята также со своей динамической стороной, то есть ее необходимо рассматривать еще и в качестве определенной процедуры, анализировать как политический процесс. Так, в рамках центристского социального проекта постоянно идет поиск адекватной новым вызовам и угрозам современности модели развития и в этом плане значительную интеллектуальную проработку приоритетных политиче-

ских проектов проводит Центр социальной консервативной политики [5]. Доминантной мотивацией нынешней правящей элиты является создание условий для устойчивого социально-экономического и политического развития страны и поэтому она пытается действовать с позиций прагматизма и реализма.

Политическая деятельность постоянно изменяется, трансформируется, как и любая человеческая деятельность. Ей присущи все характеристики деятельности как категории. Основной, или конституирующей, характеристикой деятельности является ее предметность, которая заключается в том, что она подчиняется (или уподобляется) свойствам, явлениям и отношениям независимого от нее объективного мира. Предметность выступает как универсальная пластичность деятельности, как ее возможность отражать в себе объективные свойства предметов, среди которых действует субъект. Предметность политической деятельности заключается в тех преобразованиях, которые посредством нее осуществляются в государстве и обществе. На предметность политической деятельности влияют те конкретно-исторические условия, в которых она осуществляется.

Ссылки:

1. Теория и методы в современной политической науке: первая попытка теоретического синтеза / под ред. С.У. Ларсена. М., 2009.
2. Там же.
3. Кризис в зеркале политической психологии: материалы круглого стола факультета Политологии МГУ // Полис. 2009. № 5.
4. Данные ФОМ и Левада-Центра за январь–апрель 2009.
5. Едина Россия. 2006. 13 февраля. № 5.

References (transliterated):

1. Teoriya i metody v sovremennoy politicheskoy nauke: pervaya popytka teoreticheskogo sinteza / ed. by S.U. Larsen. M., 2009.
2. Ibid.
3. Krizis v zerkale politicheskoy psikhologii: materialy kruglogo stola fakul'teta Politologii MGU // Polis. 2009. No. 5.
4. The data of FOM and the Levada Center of January-April 2009.
5. Edinaya Rossiya. 2006. February 13. No. 5.