

**Скуфьина Татьяна Петровна**

доктор экономических наук,  
главный научный сотрудник  
Института экономических  
проблем Кольского НЦ РАН  
skufina@iep.kolasc.net.ru

**Баранов Сергей Владимирович**

кандидат физико-математических наук,  
старший научный сотрудник  
Института экономических проблем  
Кольского НЦ РАН  
bars.vl@gmail.com

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ  
И МЕЖГОРОДСКИЕ  
СОПОСТАВЛЕНИЯ КАК ОСОБЫЙ ВИД  
НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Аннотация:**

*Работа посвящена рассмотрению межрегиональных и межгородских сопоставлений как особого вида экономических исследований. Представлены теоретические позиции диагностики дифференциации социально-экономического пространства РФ: актуальность, целевая ориентация, аналитические предпосылки, специфика, принципы исследования.*

**Ключевые слова:**

*межрегиональные, межгородские сопоставления, диагностика дифференциации.*

**Skufina Tatiana Petrovna**

Doctor of Economics,  
chief researcher,  
Institute of Economic Problems of  
Kolsky Science Centre RAS  
skufina@iep.kolasc.net.ru

**Baranov Sergey Vladimirovich**

Candidate of Physics and Mathematics,  
senior researcher,  
Institute of Economic Problems of  
Kolsky Science Centre RAS  
bars.vl@gmail.com

**INTER-REGIONAL AND INTER-CITY  
COMPARISONS  
AS A SPECIAL KIND OF  
SCIENTIFIC RESEARCH:  
THEORETICAL ASPECT**

**The summary:**

*The work deals with the inter-regional and inter-city comparisons as a special kind of economic research. The theoretical positions of diagnostic of differentiation of social and economic space of Russia are presented: relevance, target orientation, analytically conditions, specificity, principles of research.*

**Keywords:**

*interregional, intercity comparisons, diagnostic differentiation.*

Актуальность проблемы рассмотрения межрегиональных и межгрупповых сопоставлений как особого вида научного исследования обусловлена целой серией обстоятельств.

Во-первых, в последние годы проблеме межрегиональной дифференциации по уровню социального или экономического развития уделяется чрезвычайно много внимания. Однако при этом затушевываются различия внутри этих субъектов, которые более резки, чем на уровне межрегиональных сопоставлений. Очевидно, что для разработки продуманной модели сбалансированного развития страны, региона, муниципального образования необходимо знать и учитывать эти отличия.

Во-вторых, для продуктивной трансформации системы управления России, ее регионов и муниципалитетов в сторону активизации процессов социально-экономического роста необходимо инструментальное оформление и идентификация проблем и перспектив развития субъектов РФ через систему сравнительной количественной оценки параметров развития городов и районов.

В-третьих, для адекватного отображения феномена межрегиональной (межгородской) дифференциации необходимо не просто количественно оценить меру отличий, но и интерпретировать полученные результаты на качественном уровне, а также выявить внешние и внутренние причины развития проблемных ситуаций. Иными словами, необходимо применить системно-научный способ изучения территориального развития с целью постановки «диагноза» – региональную (городскую) диагностику.

Мы разделяем суждение В. Лексина о том, что региональная диагностика до сих пор существует «в виде конгломерата частных аналитико-методических приемов и их результатов (сравнительных оценок различных территорий, тех или иных региональных рейтингов и т.п.)...» [1, с. 64]. Между тем наличие методологических предпосылок для диагностики феномена дифференциации имеет большое значение. Они позволяют более четко установить методологиче-

ские основания и специфику применения этого вида научных изысканий в современных условиях территориального развития России.

С точки зрения диалектики взаимосвязей философских категорий общего и специфического диагностика межрегиональной (межгородской) дифференциации может рассматриваться как частный случай региональной диагностики. Если в общем случае диагностируются разнокачественные региональные проблемы в целом, то в частном случае акцент делается на специфике развития экономики конкретных регионов (городов), просматриваемую по количественным признакам в сравнении с другими объектами или с эталоном.

Диагностика дифференциации – совокупность специальных информационно-аналитических технологий процедуры оценивания, позволяющей количественно охарактеризовать различия в социально-экономическом развитии регионов, дать целостную идентификацию проблемной ситуации и установить ее причины. Предмет этого вида диагностики – сложившееся сочетание параметров социально-экономического развития между субъектами РФ и причины.

Особенность исходной целевой установки неизбежно предполагает широкие функции этого вида исследований, которые необходимо учитывать не только при постановке диагноза, но и при разработке на его основе регулятивных целей и задач. Предлагаем следующий ряд: 1) познавательная функция, выражающаяся в использовании региональной диагностики как средства познания многообразных явлений и процессов региональной экономики; 2) методологическая функция, связанная с совершенствованием подходов, методов и приемов анализа региональных систем; 3) идеологическая функция, связанная с необходимостью защиты интересов сбалансированного регионального развития; 4) практическая функция, связанная с обеспечением органов управления необходимой информацией.

Среди особых характеристик диагностики дифференциации, предполагающей синтез исследовательских и регулятивных целей ее проведения, выделим следующие.

Первая – опора на официальные источники данных. Это позволяет в случае получения результатов, отличающихся от официальных оценок ситуации, выявить сущность негативного или позитивного развития региональных процессов и явлений. Следует отметить, что опора на данные федеральной статистики не отрицает возможности использования результатов исследовательского мониторинга при диагностике. Но оценка феномена дифференциации должна быть комплексной, то есть обеспечивать учет всех важнейших составляющих уровня социально-экономического развития регионов. Собственно, именно требование комплексности и отличает диагностику от других региональных исследований, изучающих важные, но отдельные стороны регионального развития. Это означает, что исследовательский мониторинг должен обеспечить сбор многоаспектных данных по всем субъектам РФ. Ресурсные ограничения любого исследования не позволяют на практике собрать данные по всем регионам РФ. Таким образом, исследовательский мониторинг может только детализировать какой-либо аспект регионального развития или осветить качественную сторону явления, но обеспечить соблюдение требования комплексности оценки развития регионов не в состоянии. В случае постановки задачи выявления расхождения между официальными и реальными целями государственного регулирования целесообразно не только пользоваться данными федерального агентства по статистике, но и описать региональные ситуации в системе показателей, характерных для официальных методик оценки межрегиональной (межгородской) дифференциации. В данном случае специфика проявляется в целесообразности использования в процессе исследования таких компонентов региональных систем, которые применяются для постановки проблем и задач государственного регулирования регионального развития.

Вторая особенность заключается в беспристрастности, непредвзятости оценок. При диагностике, направленной исключительно на цели регулирования, ее результаты реализуются в сфере деятельности органов власти и управления. Как отмечает В. Лексин, при этих целях диагностики из ее результатов исключают «неполиткорректные» позиции, способные осложнить отношения с «центром» [2, с. 69]. В случае чисто исследовательского проекта отсутствует согласованность результатов и намерений заказчика и исполнителя работы. Это приводит к более достоверному выявлению причин проблемных ситуаций и рекомендаций по решению проблем. Следовательно, отличительной чертой является большая свобода результатов диагностики от идеологической и политической конъюнктуры.

Третьей особенностью является приоритет количественных методов исследования перед качественными. Для определения меры межрегиональных (межгородских) отличий за рубежом используются в основном количественные методы, основанные на анализе данных региональной статистики. Однако в ряде стран для характеристики проблем развития какого-либо региона в сравнении с положением в других регионах страны используются и качественные методы, основанные на результатах опроса населения [см., напр.: 3, р. 42]. Особенно широко метод

опросов населения распространен в странах Скандинавии. При этом качественные методы исследования служат лишь дополнением к оценкам, полученным количественными методами [4, с. 67]. В России применение методов опроса населения регионов затруднено в связи с огромной и разнородной территорией, ограниченностью финансирования исследований. Еще одним аргументом целесообразности использования количественных методов служит значительно меньшее влияние субъективных факторов, а также большая точность этих методов.

Четвертая особенность заключается в одной из основополагающих задач диагностики межрегиональной (межгородской) дифференциации – повышение уровня обобщения информации, улучшение приемов вычисления интегральных показателей, характеризующих важнейшие аспекты социально-экономического развития регионов на основе синтеза частных показателей. В любой методической схеме оценки межрегиональной (межгородской) дифференциации выполняется переход от набора показателей, характеризующих экономическую систему, к меньшему количеству упорядоченных характеристик. По нашему мнению, в этом проявляется существенная черта этого вида исследований – уменьшение объема информации с целью обозримости результатов сравнений. Поясним. Теоретически этот феномен можно описать с помощью простого сопоставления базовых показателей по всем регионам. Однако человеческий разум не способен охватить подобный объем информации. В результате исследователь вынужден разрабатывать интегральные показатели для проведения сравнительного анализа, при этом часть исходной информации теряется. В этом заключается основная проблема этого вида исследований. Поэтому с методологической точки зрения следует определить, что цель этого вида диагностики заключается не в попытке как можно подробнее описать различия между регионами, а в правильной оценке ситуации в виде постановки конкретного диагноза.

Таким образом, технология оценки межрегиональной (межгородской) дифференциации должна позволять корректно использовать необходимые упрощения в пределах, соответствующих поставленным целям и мере опасности ошибки при регулировании развития субъектов РФ.

Очевидно, что достоверность диагноза зависит от адекватности методики анализа. При этом важнейшую роль играют требования, предъявляемые к методике оценки. Поскольку их состав до сих пор не определен, базируясь на работах В.И. Клисторина [5], В.П. Самариной [6, 7] авторских исследованиях ограничений применения существующих методик оценки асимметрии социально-экономического развития регионов РФ [8, 9, 10], предлагаем следующую системную версию и содержательную интерпретацию: достоверность; комплексный характер; сбалансированность; сопоставимость результатов оценки в динамическом ряду явления; наличие достаточно длинного временного ряда для характеристики процесса развития феномена; максимально полная адаптация системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической базы и их односторонняя целевая направленность; ориентация на методы автоматизированной обработки исходных данных; относительная простота методики; обеспечение максимальной информативности выходных результатов.

Требование достоверности оценки предполагает использование многократно апробированных и зарекомендовавших себя с положительной стороны приемов сопоставлений. Кроме того, проблема изменчивости данных официальной статистики для выполнения требования достоверности предполагает необходимость базироваться на официально применяемой Минэкономразвития статистике, учитываемой при принятии управленческих решений.

Требование комплексности оценки подразумевает, что дифференциация оценивается по основным сторонам развития регионов (городов). Это требование диктуется установленной нами сущностью диагностики как особого рода аналитического исследования, заключающейся в постановке диагноза развитию регионов в целом, а не по какой-либо одной, хоть и существенной стороне развития (в отличие, например, от анализа уровня развития человеческого капитала, инвестиционной привлекательности и т.д.).

Требование сбалансированности близко по содержательному смыслу требованию комплексности. Однако в этом случае предполагается равнозначность для регионального развития социальных, производственных, ресурсно-инфраструктурных компонентов региональной системы. При этом диктуется необходимость придания одинакового веса каждому показателю, отражающему определенный компонент регионального развития.

Под требованием сопоставимости результатов оценки в динамическом ряду явления подразумевается целесообразность использования безразмерных величин для упорядоченной характеристики феномена дифференциации. В отличие от стандартного отклонения, безразмерные величины могут использоваться при анализе динамики межрегиональной (межгородской) дифференциации без пересчета в сопоставимые величины.

Требование наличия достаточно длинного временного ряда для характеристики процесса развития феномена межрегиональной (межгородской) дифференциации связано с особенно-

стями переходного периода. По нашему мнению, при неустойчивости социально-экономической ситуации в регионах, определенной нами в предшествующем разделе изменчивости целевых ориентиров государственного регулирования регионального развития, минимальная продолжительность ретроспективы должна составлять не менее 5–6 лет. Только в этом случае возможно формулирование выводов относительно тенденций межрегиональной (межгородской) дифференциации и результатов ее регулирования.

Максимально полная адаптация системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической базы требует особого внимания к структуре пакета необходимого и достаточного информационного обеспечения. По нашему мнению, в условиях крайней ограниченности ресурсов научных изысканий диагностика должна базироваться на первичном массиве социально-экономических показателей, не требующих сложных и дорогостоящих специальных исследований, направленных на сбор первичной информации. Главное свойство построенных на исходной информации региональных индикаторов – максимальная полная сопоставимость – достигается, в том числе, односторонней целевой направленностью этих индикаторов. Например, по принципу «чем больше, тем лучше».

Требование ориентации на методы автоматизированной обработки исходных данных продиктовано тем, что даже при оптимальном наборе индикаторов (подразумевается их максимально возможное ограничение) сложность расчетов «ручным» способом чрезвычайно высока. «Человеческий фактор» при обозначенной трудоемкости расчетов практически однозначно приводит к ошибкам в результатах оценки дифференциации. Поэтому при обработке данных по возможности следует пользоваться компьютерными программами.

Требование относительной простоты методики связано с двумя обстоятельствами. Первое состоит в том, что основными потребителями результатов оценки межрегиональной (межгородской) дифференциации являются не только органы государственной власти (где работают специалисты, способные разобраться в информации любой сложности), но и широкие слои населения (не обладающие знаниями о современных научных методах исследования). Однако, как правило, применение сложного методического аппарата, ведет к трудностям в интерпретации полученных результатов. Второе связано с тем, что полученные результаты должны быть легко проверяемы и повторяемы другими исследователями. Это способствует: устранению возможных ошибок, совершенствованию предложенного инструментария, углублению интерпретации результатов оценки. Таким образом, смысл методики не в «математическом культуризме», а в том, чтобы она служила базисом исследований других ученых, а также целям информирования населения об особенностях региональных ситуаций в стране. Поэтому при оценке дифференциации следует по возможности избегать использования сложного методического аппарата.

Требование обеспечения максимальной информативности выходных результатов оценки связано с целенаправленным использованием ее результатов не только в научных целях, но и в практической деятельности органов государственной власти. Следует иметь в виду, что выбор минимально необходимого набора базовых индикаторов (с точки зрения предпочтительности по отношению к другим компонентам) определяется практической целесообразностью для регулирования регионального развития.

Полагаем, что учет этих требований при формировании методического инструментария оценки межрегиональной (межгородской) дифференциации социально-экономического развития позволит адекватно отобразить специфику развития этого феномена [11].

#### Ссылки и примечания:

1. Лексин В.Н. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод. Специфика применения в современной России (вводная лекция предлагаемого учебного курса) // Российский экономический журнал. 2003. № 9–10. С. 64–86.
2. Там же.
3. Bendavid. Regional and local economic analysis for practitioners. USA / Bendavid. Westport. 1991.
4. Проблемы Севера. Научно-аналитический доклад / Научный Совет РАН; ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН; ИЭП Кольского НЦ РАН. Апатиты, 2005.
5. Клиторин В.И. Диагностика региональных финансов // Регион. 2004. № 2. С. 3–22.
6. Самарина В.П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // Проблемы современной экономики. 2008. № 1 (25). С. 300–304.

#### References (transliterated) and notes:

1. Laksin V.N. Regional'naya diagnostika: sushchnost', predmet i metod. Spetsifika primeneniya v sovremennoy Rossii (vvodnaya lektsiya predlagaemogo uchebnogo kursa) // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2003. No. 9–10. P. 64–86.
2. Ibid.
3. Bendavid. Regional and local economic analysis for practitioners. USA / Bendavid. Westport. 1991.
4. Problemy Severa. Nauchno-analiticheskiy doklad / Nauchniy Sovet RAN; ISEiEPS Komi NTS UrO RAN; IEP Kol'skogo NTS RAN. Apatity, 2005.
5. Klistorin V.I. Diagnostika regional'nykh finansov // Region. 2004. No. 2. P. 3–22.
6. Samarina V.P. Osobennosti otsenki neravnomernosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2008. No. 1 (25). P. 300–304.

7. Самарина В.П. Основные методологические подходы к оценке неравномерности регионального социально-экономического развития и выявлению проблемных регионов России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 12 (45). С. 65–72.
8. Баранов С.В. Технологии оценки неоднородности социально-экономического развития регионов Российской Федерации: проблемы и решения // Экономическая наука современной России. 2009. № 3 (46). С. 48–55.
9. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Новые методики и результаты исследования межрегиональной дифференциации на основе метода главных компонентов // Вестник МГТУ. 2008. Т. 11. № 2. С. 201–210.
10. Скуфьина Т.П. Проблемы измерения социально-экономического неравенства регионов Российской Федерации // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2007. № 2 (18). С. 159–169.
11. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта «Информационно-коммуникационные технологии в региональном пространстве и их влияние на социальное и экономическое развитие субъектов РФ», проект № 11-06-00110-а; при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Мурманской области по долгосрочной целевой программе «Развитие образования Мурманской области» на 2011–2015 годы» «Формирование методологии анализа и оценка асимметричности социально-экономического развития городов и районов Мурманской области», проект № 11-12-51005а/С.
7. Samarina V.P. Osnovnye metodologicheskie podkhody k otsenke neravnomernosti regional'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya i viyavleniyu problemnykh regionov Rossii // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2009. No. 12 (45). P. 65–72.
8. Baranov S.V. Tekhnologii otsenki neodnorodnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossiyskoy Federatsii: problemy i resheniya // Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii. 2009. No. 3 (46). P. 48–55.
9. Baranov S.V., Skuf'ina T.P. Novye metodiki i rezultaty issledovaniya mezhregional'noy differentsiatsii na osnove metoda glavnykh komponentov // Vestnik MGTU. 2008. Vol. 11. No. 2. P. 201–210.
10. Skuf'ina T.P. Problemy izmereniya sotsial'no-ekonomicheskogo neravenstva regionov Rossiyskoy Federatsii // Sever i rynok: formirovanie ekonomicheskogo poryadka. 2007. No. 2 (18). P. 159–169.
11. The study was done under financial support of RFFI under the research project “Information and communication technologies in the regional space and their impact on social and economic development of the subjects of Russian Federation”, project No. 11-06-00110-a, with the financial support of the RHF and the Government of the Murmansk region under Long-term target program “The development of education of the Murmansk region” for 2011-2015” “Creating the methodology for analysis and evaluation of the asymmetry of social and economic development of cities and districts of the Murmansk Region”, project No. 11-12-51005a/S.