

Сушкова Ирина Александровна

кандидат юридических наук,
 профессор кафедры гражданского
 и гражданско-процессуального права
 Кубанского социально-экономического института
 suskowa@mail.ru

ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Аннотация:

Статья посвящена анализу способов защиты гражданских прав. Автором работы дан анализ понятия «способы защиты» в свете научной дискуссии, ведущейся в литературе по этому вопросу. Предложены мнения ученых-правоведов об определении «способа защиты», порядке классификации способов.

Ключевые слова:

способы защиты гражданских прав, Гражданский кодекс РФ, уровни регулирования способов.

Sushkova Irina Alexandrovna

Candidate of History,
 associate professor of the chair of
 civil and civil procedural law,
 Kuban Social Economic Institute
 anna2523@rambler.ru

GENERAL AND SPECIAL METHODS OF PROTECTION OF VIOLATED CIVIL RIGHTS

The summary:

The article is devoted to the analysis of ways of protection of the civil rights. The author of the work gives the analysis of the concept "ways of protection" in the light of the scientific discussion conducted in the literature on this question. The opinions of scientists-jurists on the definition of "way of protection", the order of classification of ways are proposed.

Keywords:

ways of protection of civil rights, Civil Code of Russian Federation, levels of regulation of ways.

Российское законодательство не содержит легального определения понятия «способы защиты субъективных гражданских прав». Гражданский кодекс РФ, приводя в статье 12 перечень способов защиты, не дает ни определения, ни признаков таковых. М.К. Воробьев отмечает [1, с. 76–77], что понятие «способ защиты гражданских прав» не было известно ГК РСФСР 1922 г. и не обсуждалось в литературе в период, предшествовавший изданию Основ законодательства 1961 г. Следует отметить, что в современной юридической литературе понятие «способа защиты» рассматривают с разных точек зрения [2].

В монографии М.И. Брагинского и В.В. Витрянского под способами защиты гражданских прав понимаются предусмотренные законодательством средства, «с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права» [3, с. 776].

Ю.Н. Андреев определяет способ защиты гражданских прав как совокупность приемов (подходов, технологий) для достижения поставленной цели гражданско-правовой защиты (правопризнание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных последствий правонарушения, восстановление нарушенных прав, первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т.д.) [4, с. 57].

Понимание способов защиты как закрепленной законом мер принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя защиты, изложено и в трудах Е.А. Суханова, Б.М. Гонгало, Т.И. Илларионовой, В.А. Плетьева [5].

М.А. Рожкова отмечает, что способ защиты прав, по сути, олицетворяет ту непосредственную цель, которой добивается субъект защиты, полагая, что таким образом пресечет нарушение (или оспаривание) своих прав и восполнит понесенные потери, возникшие в связи с нарушением, либо иным образом сгладит негативные последствия нарушения [6, с. 245].

Таким образом, очевидно, что даже единства подходов к определению понятия «способы защиты» среди ученых нет. Их определяют через механизм достижения поставленных целей (средства, приемы) и через сами цели, которых добивается лицо, чье право нарушено.

Не менее спорной является и классификация существующих способов защиты. Прежде всего следует исходить из того, что статья 12 ГК РФ содержит перечень способов защиты, однако указанный перечень является открытым и предполагает существование иных способов защиты, предусмотренных законом.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский относят способы защиты, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, к первому уровню регулирования способов защиты гражданских прав, называют их универсальными способами, то есть применяемыми для защиты любого субъективного гражданского права.

Иные способы, предусмотренные законом, ученые относят ко второму уровню регулирования способов, применяемых для защиты только определенных видов гражданских прав (для защиты прав учредителей и учредителей юридических лиц, собственников имущества, кредиторов в обязательстве и т.д.). Такие способы они называют специальными [7, с. 776–777].

Однако в действительности далеко не все предложенные способы защиты обладают универсальным характером. Такие способы, как взыскание неустойки, признания оспоримой сделки недействительной возможны только в сфере обязательственного права. Компенсация морального вреда ограничена по общему правилу кругом неимущественных прав (ст. 151 ГК) и некоторыми имущественными правами (например, в рамках защиты прав потребителей). Другой, названный в ст. 12 ГК, способ – присуждение к исполнению обязанности в натуре – тесно связан с принципом реального исполнения обязательства и возник как правовая реакция на нарушение субъективных прав требования. Именно в обязательственно-правовой сфере присуждение к исполнению в натуре применяется в настоящее время.

Вместе с тем отнесение других, не названных законодателем в ст. 12 ГК, способов защиты к специальным также не будет означать их применение только в случае нарушения строго определенных прав. Например, требование об уплате процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК) – универсальный способ, применяемый кредитором при нарушении любого денежного обязательства, а не какого-то одного субъективного права. Аналогично применение предусмотренной ст. 328 ГК меры оперативного воздействия в виде приостановления исполнения встречного обязательства.

По сути, только взыскание убытков в полной мере отвечает признаку универсальности. Требовать возмещения убытков можно как при нарушении вещных прав, так и в рамках любого обязательства – договорного (если убытки причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением договора) или внедоговорного (возмещение ущерба, убытки, возникшие вследствие неосновательного обогащения).

Таким образом, следует согласиться с мнением С.А. Красновой, что деление способов защиты на общие и специальные не отражает действительных связей между способами, вошедшими и не вошедшими в перечень ст. 12 ГК [8, с. 170–176].

Тот или иной набор способов гражданско-правовой защиты зависит от природы и содержания охраняемого субъективного права, вида и характера правонарушения, формы, субъекта и цели защиты, предлагаемых нормами законов видов правозащитных способов, усмотрения самого правообладателя.

Исходя из указанного, полагаем, можно выделить следующие группы способов защиты нарушенных гражданских прав:

1. При нарушении вещных прав – признание права; истребование имущества из чужого незаконного владения; устранение всяких нарушений права, не соединенных с лишением владения. По справедливому замечанию М.А. Рожковой, заявлять требование о признании права собственности или ограниченного вещного права его обладатель может при условии отсутствия государственной регистрации этого права. Если вещное право (право собственности или ограниченное вещное право) зарегистрировано в государственном реестре, то действует презумпция существования такого права, вследствие чего оспаривать его наличие должно заинтересованное в этом лицо [9, с. 116].

В литературе в качестве способа защиты нарушенных вещных прав также можно встретить требование о признании сделки недействительной [10]. Однако справедливость указанного мнения представляется нам сомнительной, так как защита прав при наличии сделки осуществляется обязательственно-правовыми способами.

В качестве специального способа защиты вещных прав следует назвать перевод прав и обязанностей покупателя. Требование это вытекает из нормы п. 3 ст. 250 ГК РФ, устанавливающей возможность требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя в случае нарушения преимущественного права участника общей собственности на покупку доли в указанном праве.

Также в рамках защиты вещных прав самостоятельно либо в комплексе с уже приведенными способами защиты возможно предъявление требований о возмещении убытков, если такие причинены нарушением прав собственника либо иного правообладателя. В этом случае убытки могут быть вызваны повреждением (порчей), вещи, ее утратой и другими причинами.

2. В рамках обязательственных правоотношений следует разграничить обязательства, вытекающие из договоров и иных сделок и внедоговорные (деликтные и кондикционные). Ряд способов применим в обеих группах указанных правоотношений. Например, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Статья 1 065 ГК РФ допускает предъявление искового требования о запрещении деятельности, которая создает опасность

причинения вреда в будущем, а п. 2 ст. 715 ГК РФ предусматривает право заказчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Общими для этих правоотношений будет и возможность применения таких способов защиты, как присуждения к исполнению обязанности в натуре (статьи 396, 1 104 ГК РФ), возмещение убытков и взыскание процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (статьи 393, 395, 1 107 ГК РФ).

Взыскание неустойки (штрафа, пеней) является мерой, основанной на законе или договоре, и возможной в рамках исключительно договорного обязательства. Взыскание неустойки может быть направлено на компенсацию имущественных потерь субъекта защиты либо на понуждение нарушителя к надлежащему исполнению обязательства (путем возложения дополнительного бремени на нарушителя). Соответственно, в первом случае взыскание неустойки можно рассматривать в качестве разновидности такого способа защиты прав, как прекращение дрящегося нарушения (понуждение нарушителя к исполнению обязанности в натуре), во втором – как разновидность компенсационных способов защиты прав [11, с. 146].

Только в рамках договорных обязательств возможно понуждение к исполнению обязанности в натуре, требование о прекращении или изменении обязательственного правоотношения. Весьма ограничено применение такого способа защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, оно возможно только в отношении применения последствий недействительности сделок (ничтожной сделки или признанной недействительной оспоримой сделки).

3. При реализации защиты нарушенных исключительных прав следует выделить две сферы, в которых такая защита будет осуществляться. Во-первых, защита абсолютных прав правообладателей (права авторства, права на имя и пр.) и, во-вторых, случаи, когда нарушение прав допускается в обязательственных отношениях (существующих между правообладателем и пользователем, то есть лицом, которое использует объекты на основании договора с правообладателем). Также следует разделять способы защиты личных неимущественных и исключительных прав.

Соответственно к первой группе статья 1 251 ГК РФ относит признание права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении. Во второй возможны требования о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, возмещении убытков, изъятии материального носителя, публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (ст. 1 252 ГК РФ).

Очевидно, что требования о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения и возмещении убытков можно отнести к общим способам защиты. В то время как изъятие материального носителя и публикация решения суда с указанием действительного правообладателя является специальными способами, применяемыми при защите только этой группы нарушенных прав.

Отдельно следует сказать о защите чести, достоинства и деловой репутации автора, защита которых осуществляется в соответствии с правилами статьи 152 ГК РФ.

4. Особую область правоотношений представляют собой корпоративные права. Положения ГК РФ о правовых формах, средствах и способах защиты распространяются и на защиту корпоративных прав, но с учетом особенностей корпоративных правоотношений [12, с. 206].

Среди корпоративно-правовых способов защиты можно выделить:

– признание недействительными решений (постановлений) общих собраний акционеров (п. 5 ст. 53, п. 5 ст. 55 Закона «Об акционерных обществах» [13]), участников обществ с ограниченной ответственностью, совета директоров (наблюдательного совета), управляющих, общего собрания (собрания уполномоченных) членов кооператива, председателя правления кооператива и т.д.;

– признание оспоримой сделки (сделки с заинтересованностью) недействительной и применение последствий ее недействительности (п. 1 ст. 84 Закона об «Об акционерных обществах»);

– применение последствий недействительности ничтожной сделки (крупной сделки, заключенной с нарушением п. 1, 2 ст. 79 Закона об «Об акционерных обществах»); сделки без согласия остальных участников полного товарищества; сделки, заключенной коммандитистом без доверенности (п. 3 ст. 73, п. 2 ст. 84 ГК РФ);

– восстановление первоначального положения (например, внесение в реестровую запись акционеров соответствующих изменений в судебном порядке, восстановление в качестве участника общества с ограниченной ответственностью лица, незаконно исключенного из состава участников);

– пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (например, прекращение в судебном порядке полномочий на ведение дел полного товарищества (п. 2 ст. 72, п. 5 ст. 82 ГК РФ));

– изменение или прекращение правоотношения (исключение из состава участников полного товарищества в принудительном (судебном) порядке) (п. 2 ст. 76 ГК РФ); исключение из состава участников общества с ограниченной ответственностью (ст. 10 Закона об ООО);

– возмещение убытков (например, причиненных юридическому лицу его органами – ст. 53 ГК РФ);

– взыскание неустойки, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (например, по выплате части прибыли общества, распределенной между его участниками (ст. 28 Закона об «Обществах с ограниченной ответственностью» [14]);

– присуждение к исполнению обязанности в натуре (например, присуждение (передача) в принудительном (судебном) порядке бывшему участнику кооператива имущества, соответствовавшего его паю (п. 1 ст. 111 ГК РФ).

Таким образом, многообразие форм и способов судебной защиты неоспоримы. Выбор способа защиты является прерогативой лица, чье право нарушено. При этом правильный грамотный выбор надлежащего способа защиты – залог успешного рассмотрения спора в суде и восстановления нарушенного права либо взыскания компенсации за его нарушение.

Ссылки:

1. Воробьев М.К. О способах защиты гражданских прав // Труды по правоведению. Новосибирск, 1968. С. 76–77.
2. Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. М., 2008. Т. 1. С. 545 ; Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. СПб., 1996. Т. 1. С. 244.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2001. С. 776.
4. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010.
5. Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1: Общая часть. М., 2005. С. 557 ; Гражданское право / под ред. Б.М. Гонгало, Т.И. Илларионовой, В.А. Плетнева. М., 2001. С. 54.
6. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006.
7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч.
8. Краснова С.А. Теоретические основы классификации гражданско-правовых способов защиты // Российский юридический журнал. 2011. № 2. С. 170–176.
9. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006.
10. Шевцов С.Г. Проблема конкуренции способов защиты вещных прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10.
11. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006.
12. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010.
13. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 28.12.2010) // СПС Консультант Плюс. 2011.
14. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2010) // СПС Консультант Плюс. 2011.

References (transliterated):

1. Vorob'ev M.K. O sposobakh zashchity grazhdanskikh prav // Trudy po pravovedeniyu. Novosibirsk, 1968. P. 76–77.
2. Grazhdanskoe pravo: textbook: in 3 vols. / ed. by A.P. Sergeev. M., 2008. Vol. 1. P. 545 ; Grazhdanskoe pravo: textbook: in 3 vols. / ed. by Y.K. Tolstoy, A.P. Sergeev. SPb., 1996. Vol. 1. P. 244.
3. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Dogovornoe pravo. Kniga pervaya: Obshchie polozheniya. M., 2001. P. 776.
4. Andreev Y.N. Mekhanizm grazhdansko-pravovoy zashchity. M., 2010.
5. Grazhdanskoe pravo: textbook: in 4 vols. / executive ed. E.A. Sukhanov. Vol. 1: Obshchaya chast'. M., 2005. P. 557 ; Grazhdanskoe pravo / ed. by B.M. Gongalo, T.I. Illarionova, V.A. Pletnev. M., 2001. P. 54.
6. Rozhkova M.A. Sredstva i sposoby pravovoy zashchity storon kommercheskogo spora. M., 2006.
7. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Op. cit.
8. Krasnova S.A. Teoreticheskie osnovy klassifikatsii grazhdansko-pravovykh sposobov zashchity // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2011. No. 2. P. 170–176.
9. Rozhkova M.A. Sredstva i sposoby pravovoy zashchity storon kommercheskogo spora. M., 2006.
10. Shevtsov S.G. Problema konkurentsii sposobov zashchity veshchnykh prav // Arbitrazhniy i grazhdanskiy protsess. 2008. No. 10.
11. Rozhkova M.A. Sredstva i sposoby pravovoy zashchity storon kommercheskogo spora. M., 2006.
12. Andreev Y.N. Mekhanizm grazhdansko-pravovoy zashchity. M., 2010.
13. Ob aktsionernykh obshchestvakh: Federal'niy zakon ot 26.12.1995 No. 208-FZ (ed. of 28.12.2010) // SPS Konsul'tant Plyus. 2011.
14. Ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennost'yu: Federal'niy zakon ot 08.02.1998 No. 14-FZ (ed. of 28.12.2010) // SPS Konsul'tant Plyus. 2011.