

Сидорова Анастасия Евгеньевна

аспирантка кафедры теории и истории социологии
Московского педагогического
государственного университета
тел.: (903) 589-21-08

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

Аннотация:

В статье на основе анализа текущей социально-экономической ситуации рассматривается ряд направлений устойчивого развития общества. Особое внимание обращается на то, что устойчивое развитие общества предполагает, что все сферы социально-экономической жизнедеятельности человека взаимодействуют между собой и находятся в равновесии. Особое значение при этом придается проводимой государством социальной политике по развитию человеческих ресурсов, социальной защите населения.

Ключевые слова:

социальная устойчивость, социальная стабильность, социальная защита, социальная политика, социальные стандарты, социальное страхование.

Sidorova Anastasia Evgenievna

post-graduate student of the chair of
theory and history of sociology,
Moscow Pedagogical State University
tel.: (903) 589-21-08

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY AS FACTOR OF SOCIAL STABILITY

The summary:

The summary: In the article on the basis of the analysis of current socio-economic situation is considered a number of areas of sustainable development of the society. Special attention is paid to the fact that the sustainable development of society assumes that all spheres of socio-economic life of humans interact with each other and are in equilibrium. Particular importance is attached to the state social policy for the development of human resources, social protection of the population.

Keywords:

social sustainability, social stability, social protection, social policy, social standards, social insurance.

Устойчивое развитие общества является функцией целого ряда переменных. Устойчивость общества в первую очередь определяется его социальной стабильностью. Однако социальная стабильность может иметь совершенно различные источники. Это связано с тем, что общество является сложной социально-экономической системой, представляющей собой взаимосвязь различных сфер, обеспечивающих жизнедеятельность человека.

Любое нарушение гармонии способствует выходу системы из равновесного состояния и может стать причиной социальной нестабильности, которая может привести при определенных условиях к дисфункции целого ряда социальных институтов и, как следствие, к социальной дезинтеграции и деградации общества.

Падение жизненного уровня населения, увеличивающиеся диспропорции в оплате труда, неспособность государства защищать интересы и права населения нередко приводят к социальной апатии, безучастности населения к событиям социально-экономической жизни, нивелируют активную жизненную позицию человека, а также приводят к снижению уровня социальных притязаний.

Устойчивое развитие непосредственно связано с проведением комплекса мероприятий по сохранению социальной стабильности, предотвращению социальной напряженности. При этом неотъемлемым правом любого гражданина является гарантированный минимальный уровень жизни, который формируется в рамках установленных социальных стандартов.

На состоявшейся в Копенгагене 6–12 марта 1995 г. встрече глав правительств разных стран была принята программа действий, которая рекомендовала странам-членам ООН меры по созданию в рамках устойчивого социально-экономического развития как на национальном, так и на международном уровне условий, благоприятных для социального развития, искоренения нищеты, расширения продуктивной занятости и снижения уровня безработицы, содействия социальной интеграции. В документе указывается, что конечной целью социального развития является повышение и улучшение качества жизни всех людей. Это предполагает создание демократических институтов, уважение всех прав человека и основных свобод, обеспечение более широких и равных экономических возможностей, верховенство закона, развитие уважения культурного многообразия и прав людей, принадлежащих к меньшинствам, и активное участие гражданского общества [1].

За последние несколько лет в рамках формирования социальной стабильности и обеспечения устойчивого социально-экономического развития государством предпринят целый ряд шагов по реформированию системы социального страхования. Изменения коснулись совер-

шенствования нормативно-законодательной базы в отношении порядка выплат социальных пособий, структуры социальных взносов. Так, 24 июля 2009 г. был принят Федеральный закон № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». Федеральный закон регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов в ПФР, ФСС, федеральный и территориальные ФОМСы, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой страховых взносов в связи с отменой ЕСН в 2010 г. [2].

Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных актов (положений отдельных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» были зафиксированы изменения в ряде нормативно-правовых актов, связанные, в частности, с начислением различных социальных выплат и пенсий.

Также в рамках вышеуказанных законов произведена замена единого социального налога на страховые выплаты в государственные внебюджетные фонды. Установлена плоская шкала начисления страховых взносов с предельной суммой облагаемого годового дохода 415 тыс. рублей. Предусмотрена валоризация пенсионных прав пенсионеров, вышедших на трудовую пенсию до 1 января 2002 г. путем увеличения денежной оценки пенсионных прав, приобретенных до 2002 г., на 10 % и дополнительно на 1 % за каждый год трудового стажа, заработанный до 1991 г. В результате валоризации пенсия увеличилась в среднем на 1 039 рублей по всем категориям населения.

В целях поддержания материального положения отдельных категорий граждан им проиндексированы размеры ежемесячных денежных выплат с 1 апреля 2009 г. на 13 %, государственных пособий гражданам, имеющим детей, и ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – с 1 января 2009 г. на 13%. Индекс размеров социальных выплат на 13 % превысил рост потребительских цен в 2009 г., что позволило увеличить денежные доходы граждан и сохранить покупательскую способность социальных выплат [3].

Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации определены Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Особое значение отводится реализации национальных проектов, федеральных целевых программ социальной направленности. Вместе с тем анализ развития социально-экономической ситуации в стране позволяет вскрыть целый ряд проблем, которые во многом связаны с увеличивающейся бедностью, понижением жизненного уровня населения. По ИРПЧ (индексу развития человеческого потенциала) Россия в 2004 г. занимала 57 место, ей не хватило 0,005 балла, чтобы войти в число стран с высоким развитием человеческого потенциала (туда включены страны с ИРПЧ не менее 0,8). И лишь в 2007 г. – 67 место с индексом 0,80. Снижает рейтинг России, главным образом, низкая средняя продолжительность жизни (мужчин – 58,9 лет, женщин – 72 года) [4].

На фоне посткризисного развития современное российское общество сталкивается с серьезными проблемами, связанными с неравным распределением результатов экономического роста среди населения и существенной региональной дифференциацией. Этим во многом объясняется неравномерная региональная картина развития человеческого потенциала, низкий уровень жизни населения, сохраняющийся высокий уровень бедности.

Данные социальной статистики показывают, что в настоящее время за чертой бедности у нас в стране находится около 17,4 % населения [5]. Причем более половины из них – 59,4 % – работающие. В то же время доходы беднейших и наиболее богатых россиян сейчас отличаются в 16 раз. Примерно 24 % работников имели среднемесячную заработную плату ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, еще у 23 % она была ниже 2 прожиточных минимумов, что также не обеспечивало восстановительного потребления работников с учетом тяжести, напряженности и других условий их труда. Дополнительную трудовую занятость среди работающих россиян имеет каждый пятый – 21,7 %.

Доля фонда оплаты труда в ВВП остается стабильной с незначительной тенденцией к росту. При этом средняя заработная плата растет несколько более высокими темпами, чем фонд оплаты труда. Так, за 2001–2010 гг. ВВП вырос на 59,2 % / 4,4 раза (для сравнения, рост ВВП Китая за 10 лет составил 262,1 %, Казахстана – 221 %, Белоруссии – 202,7 %), а средняя заработная плата в 5,7 раз [6].

По мнению независимых экспертов, критерии расчета МРОТ и прожиточного минимума нуждаются в совершенствовании. В методологию формирования потребительских корзин в странах СНГ заложены узкий ассортимент потребительских товаров и услуг, завышенные сроки службы непродовольственных товаров, заниженные нормы потребления продуктов питания при углеводистой модели продуктового набора. Ни в одной из стран СНГ в прожиточном минимуме не предусмотрены затраты, которые должны обеспечить содержание ребенка [8; 9]. Бедность воспроизводится в расширяющихся масштабах, так как реальная инфляция всегда выше, чем предполагает правительство. В связи с этим можно утверждать, что сокращение бедности в стране осуществляется на основе «искусственного» занижения порога бедности и завышения прироста заработной платы бюджетников и социальных выплат и пенсий, что негативно сказывается на социальной стабильности общества.

Несомненно, система социального страхования в значительной степени зависит от таких «внешних» по отношению к ней факторов, как заработная плата и налоги, состояние рынка труда и демографическое положение, а также от институциональных («внутренних») основ построения: определения целей и принципов социального страхования на основе их соответствия гуманистическим идеалам и правам человека. Функционирование институтов социального страхования в России возможно при условии применения комплексного подхода, который позволяет учитывать «внешние» и «внутренние» факторы, влияющие на взаимосвязь базовых элементов по социоэкономическому регулированию и формированию отношений социального партнерства между различными субъектами социального управления.

Перевод с 2011 г. обязательного социального страхования на страховые принципы и переход от единого социального налога к страховым взносам, введение единой для страхователей совокупной ставки тарифа страховых взносов и предела страхуемого заработка, а также целевых ориентиров в пенсионном обеспечении изменяют модель российского социального страхования. В связи с этим социальным партнерам целесообразно обратить внимание на изучение и практическую реализацию следующих вопросов [10; 11]:

- в целях установления вектора долгосрочного развития обязательного социального страхования необходимо приступить к процессу ратификации Российской Федерацией Конвенции МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», являющейся основополагающим документом для национальных систем социального страхования;

- предусмотреть реализацию поэтапного повышения минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума, с тем чтобы ее уровень приблизился к 40 % средней заработной платы;

- осуществить пересмотр и расширение «замороженного» потребительского бюджета, который следует в ближайшее время довести до дореформенного (15-летней давности) уровня и определить стратегические задачи поэтапного приближения к величинам средневропейского уровня;

- принять законодательные меры по уменьшению поляризации заработной платы и доходов, доведения тем самым в среднесрочной перспективе соотношения заработков крайних децильных групп до соотношения 1:10, уменьшив тем самым разрыв в полтора раза;

- законодательно определить сроки и мероприятия по доведению величины национальных расходов на социальную защиту до минимального уровня в 14–20 % ВВП;

- законодательно отделить социальное страхование работающих от государственного социального обеспечения граждан по задачам и источникам финансирования;

- рассмотреть вопросы нормативно-правового закрепления статуса внебюджетных социальных фондов как страховщиков в системе обязательного социального страхования, их автономности от решения бюджетных задач, обеспечения реального паритетного участия социальных партнеров в трехстороннем управлении и контроле за целевым расходованием их страховых средств;

- предусмотреть дополнительные меры по повышению эффективности сбора страховых взносов и установлению норм обеспечения на основе реализации принципа эквивалентности страховых выплат и уплаченных взносов;

- обеспечить преодоление недостатков существующей системы оплаты пособий по временной нетрудоспособности, что требует: дифференциации размеров пособий по временной нетрудоспособности в зависимости от количества дней болезни; возложения на работодателя обязанности частичной оплаты, помимо его выплат на социальное страхование;

- предусмотреть передачу в систему социального обеспечения части пособий, выплачиваемых из средств социального страхования и не относящихся к страховым возмещениям;

- проработать вопрос о восстановлении обязательного страхования занятости.

Ссылки:

1. URL: <http://www.integrity.kz/bazovyje-principy-ustojchivogo-razvitija-i-preodolenije-socialnogo-neravenstva-v-dobyvajushhih-regionah>
2. Российская газета. 2009. 29 июля. URL: <http://www.rg.ru/2009/07/29/pens-dok.html>
3. Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/ecosphere/department>
4. URL: http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru
5. URL: <http://www.rg.ru/2010/03/10/mrot.html>
6. URL: <http://www.rian.ru/economy/20110117/322713257.html>
7. URL: <http://www.prime-tass.ru/news/0/%7BE501A3B6-AA08-4C3F-A390-C19EEEC996BC%7D.uif>
8. Литвинов В.А. Проблемы уровня жизни в современной России. М., 2008.
9. Аверин А.Н. Социальная политика федеральных органов государственной власти. М., 2010.
10. URL: <http://profavia.ru/modules/smartsection/item.php?itemid=252>
11. Роик В.Д. Основы социального страхования. М., 2004.

References (transliterated):

1. URL: <http://www.integrity.kz/bazovyje-principy-ustojchivogo-razvitija-i-preodolenije-socialnogo-neravenstva-v-dobyvajushhih-regionah>
2. Rossiyskaya gazeta. 2009. July 29. URL: <http://www.rg.ru/2009/07/29/pens-dok.html>
3. Ofitsial'niy sayt Minekonomrazvitiya Rossii. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/ecosphere/department>
4. URL: http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru
5. URL: <http://www.rg.ru/2010/03/10/mrot.html>
6. URL: <http://www.rian.ru/economy/20110117/322713257.html>
7. URL: <http://www.prime-tass.ru/news/0/%7BE501A3B6-AA08-4C3F-A390-C19EEEC996BC%7D.uif>
8. Litvinov V.A. Problemy urovnya zhizni v sovremennoy Rossii. M., 2008.
9. Averin A.N. Sotsial'naya politika federal'nyh organov gosudarstvennoy vlasti. M., 2010.
10. URL: <http://profavia.ru/modules/smartsection/item.php?itemid=252>
11. Roik V.D. Osnovy sotsial'nogo strahovaniya. M., 2004.