

Сердюков Константин Анатольевичпреподаватель кафедры гражданского права
Кубанского государственного университета
konstantin-box@mail.ru**К ВОПРОСУ О ВЕЩНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЯХ
С МНОЖЕСТВЕННОСТЬЮ ЛИЦ****Аннотация:**

В статье исследуется вопрос о допустимости сообладания вещными правами. Автор обосновывает вывод о том, что осложняться множественностью лиц может не только право собственности, но и другие вещные права.

Ключевые слова:

правоотношения с множественностью лиц, вещные права, общая собственность, сообладание вещными правами, вещные правоотношения с множественностью лиц.

Serdukov Konstantin Anatolievichlecturer of the chair of civil law,
Kuban State University
konstantin-box@mail.ru**TOWARDS THE QUESTION OF
LEGAL RELATIONSHIPS WITH
PLURALITY OF PERSONS****The summary:**

In the article the question of admissibility of the co-ownership of the real rights is investigated. The author concludes that not only the property right can be complicated with the plurality of persons but also all the other property rights.

Keywords:

legal relationships with plurality of persons, property rights, common ownership, co-ownership of property rights, property legal relationships with plurality of persons.

Участие нескольких субъектов на одной или обеих сторонах правоотношения (множественность лиц в правоотношении) не составляет исключительного явления в гражданском праве. Современное гражданское законодательство содержит немало норм, допускающих принадлежность субъективных прав или обязанностей нескольким лицам. Так, п. 1 ст. 244 ГК РФ признает возможным присвоение права собственности на одно и то же имущество двумя или несколькими лицами. Согласно п. 4 ст. 1228 и п. 2 ст. 1229 ГК РФ, нескольким лицам совместно может принадлежать исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (кроме права на фирменное наименование), а также личные неимущественные и иные права на результат интеллектуальной деятельности. Множественность лиц в обязательственных отношениях предусматривается п. 1 ст. 308 ГК РФ, определяющим, что в обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Допуская осложнение множественностью лиц гражданских правоотношений всех основных видов, современное законодательство, тем не менее, не содержит общих положений о принадлежности прав или обязанностей нескольким лицам. В таких условиях трудно не согласиться с высказанным в литературе утверждением о том, что институт сообладания гражданскими правами и обязанностями «разработан в российском законодательстве пока еще довольно фрагментарно» [1, с. 91].

Наиболее ярко недостаточная разработанность института сообладания гражданскими правами и обязанностями проявляется применительно к вещным правоотношениям. Действующее гражданское законодательство прямо допускает осложнение множественностью сообладателей лишь одного вещного права – права собственности. Согласно п. 1 ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. В соответствии же с п. 2 этой статьи имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Положения о сообладании ограниченными вещными правами в законе отсутствуют.

Вместе с тем умолчание о возможности присвоения несколькими лицами иных (помимо права собственности) вещных прав едва ли следует рассматривать как выражение принципиальной позиции законодателя о недопустимости сообладания такими правами, тем более что вопрос о принадлежности, например, права оперативного управления нескольким лицам неоднократно ставился еще в советской литературе. Так, анализируя положения ст. 436 ГК РСФСР 1964 г. о нахождении имущества участников совместной деятельности в их общей собственности, З.С. Беляева писала: «Объекты, совместно созданные социалистическими государственными производственными предприятиями в результате долевого участия в строительстве, являются собственностью государства и находятся в общем оперативном управлении созданных

эти объекты предприятий» [2, с. 654]. Эту же мысль высказывала З.М. Заменгоф, утверждавшая, что «единственной возможной конструкцией, могущей служить основой для определения правовой позиции государственных организаций» как в отношении имущества, созданного или приобретенного в результате их совместной деятельности, так и «в отношении вещей, сданных на хранение с обезличением, является конструкция права общего оперативного управления» [3, с. 151, 154–155]. К выводу о допустимости возникновения отношений общего оперативного управления приходил и Н.Д. Егоров [4, с. 75–76, 79].

В современной цивилистике понятие «вещные права» не имеет четких очертаний. О.Г. Ломидзе пишет, что среди выделенных в юридической литературе и гражданском законодательстве признаков, присущих вещным правам, «нет ни одного, который бы охватывал всю совокупность исключительно субъективных прав, то есть характеризовал бы только эти права и никакие иные» [5, с. 24, 26]. Тем не менее, отталкиваясь от закрепленного в п. 1 ст. 216 ГК РФ перечня ограниченных вещных прав, следует признать, что осложняться множественностью сообладателей может любое вещное право.

Так, В.В. Устюкова и Ю.С. Харитоновы рассуждают о долях в праве общего пожизненного наследуемого владения. «...Ни гражданское, ни земельное законодательство, – отмечают авторы, – прямо не предусматривают возможность нахождения земельного участка в пожизненном наследуемом владении не одного лица, а нескольких граждан. Отношения общей собственности урегулированы в ГК достаточно подробно, а отношения общего пожизненного наследуемого владения даже не упомянуты. Остается лишь догадываться, что у граждан может быть доля не только в праве общей собственности, но и доля в праве общего пожизненного наследуемого владения» [6, с. 123]. По мнению Д. В. Пяткова и О. В. Фролова, *de lege ferenda* допустимо вести речь «о праве общего постоянного (бессрочного) пользования» [7, с. 68]. Упоминаются в литературе и общие сервитуты [8, с. 312; 9, с. 8, 17], а также долевые права хозяйственного ведения и оперативного управления [10, с. 155]. Возникновение последних, в частности, связывается с участием в договоре простого товарищества таких субъектов, которые обладают имуществом не на праве собственности, а на ином вещном праве. «...Если имущественный вклад в простое товарищество в установленном порядке (ст. 295–297 ГК) вносит государственное унитарное предприятие, а другими участниками такого товарищества являются иные унитарные предприятия, – пишут В.С. Ем и Н.В. Козлова, – то между ними возникают отношения долевого права хозяйственного ведения (оперативного управления)» [11, с. 14].

Таким образом, присваиваться несколькими лицами может не только право собственности, но и другие вещные права. К сожалению, это положение не нашло отражения ни в Концепции развития законодательства о вещном праве, ни в Проекте изменений в раздел II Гражданского кодекса Российской Федерации [12]. Признавая отсутствие полноценных общих положений о вещных правах (то есть вынесенных за скобки правил, применяемых ко всем вещным правам) серьезным недостатком действующего законодательства, составители названной концепции, тем не менее, не включили в подраздел 2 «Общие положения о вещных правах» правил о сообладании вещными правами. Разработчиками сохранена отдельная глава, посвященная регламентации отношений общей собственности, однако и в ней правила, относящиеся к ограниченным вещным правам, отсутствуют [13, с. 104, 111–117, 139–144; 14, с. 72, 75–78, 87–88].

На наш взгляд, ГК РФ следует дополнить указанием о допустимости сообладания ограниченными вещными правами и предусмотреть на этот счет соответствующее регулирование. Для этого целесообразно использовать прием, воплощенный в проекте Гражданского уложения Российской империи, ст. 386 которого завершала главу, посвященную общей собственности, и содержала положение о том, что правила об общей собственности применяются и в тех случаях, когда какое-либо иное, кроме права собственности, вотчинное право принадлежит нескольким лицам сообща, по долям. Поясняя необходимость включения в уложение рассматриваемой нормы, Редакционная комиссия указывала, что «не только право собственности, но и другие вотчинные права, например, право наследственного оброчного владения, право пользования, сервитуты и проч., могут принадлежать нескольким лицам сообща, по долям». Поскольку же правила об общей собственности в целом применимы и к иным вотчинным правам, принадлежащим одновременно нескольким лицам, постольку в целях устранения нежелательных повторов Комиссия сочла полезным включить в проект уложения указанную норму [15, т. 1, с. 687–688].

Ссылки:

1. Зайцев О.Р. Право общей собственности на имущественные комплексы, образующиеся при множественности учредителей доверительного управления // Актуальные проблемы права собственности: материалы научных чтений

References (transliterated):

1. Zaytsev O.R. Pravo obshchey sobstvennosti na imushchestvennye komplekсы, obrazuyushchiesya pri mnozhestvennosti uchrediteley doveritel'nogo upravleniya // Aktual'nye problemy prava sobstvennosti: materials of science readings in memory of prof. S.N.

- памяти проф. С.Н. Братуся. М., 2007.
2. Комментарий к ГК РСФСР / под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. М., 1970.
 3. Теоретические проблемы хозяйственного права / под ред. В.В. Лаптева. М., 1975.
 4. См.: Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация. Л., 1988.
 5. Ломидзе О.Г. Правонаделение в гражданском законодательстве России. СПб., 2003.
 6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 2: Части третья, четвертая ГК РФ / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М., 2010.
 7. Пятков Д.В., Фролов О.В. Право ограниченного владения земельным участком: быть или не быть? // Журнал российского права. 2004. № 7.
 8. См.: Алиханова Г.А. Право на общее имущество по законодательству Республики Казахстан. Алматы, 2010.
 9. См.: Илюшников С.М. Простое товарищество в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2009.
 10. См.: Петров Д.В. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления. СПб., 2002.
 11. Ем В.С., Козлова Н.В. Договор простого товарищества (Комментарий главы 55 Гражданского кодекса Российской Федерации) // Законодательство. 2000. № 1.
 12. См.: Проект изменений в раздел II Гражданского кодекса Российской Федерации. Систем. требования: Adobe Reader. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/733FFC289F062808694E12ABA110BC7B_II.pdf (дата обращения: 13.07.2011).
 13. См.: Концепция развития законодательства о вещном праве // Вестник ВАС РФ. 2009. № 4.
 14. См. также: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А.Л. Маковского. М., 2009.
 15. См.: Гражданское уложение: Проект Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. СПб., 1910.
2. Bratus'. M., 2007.
 2. Kommentariy k GK RSFSR / ed. by E.A. Fleyshits, O.S. Ioffe. M., 1970.
 3. Teoreticheskie problemy hozyaystvennogo prava / ed. by V.V. Laptev. M., 1975.
 4. See: Egorov N.D. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie obshchestvennyh odnosheniy: edinstvo i differentsiatsiya. L., 1988.
 5. Lomidze O.G. Pravonadelenie v grazhdanskom zakonodatel'stve Rossii. SPb., 2003.
 6. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii: in 2 vols. Vol. 2: Chasti tret'ya, chetvertaya GK RF / ed. by T.E. Abova, M.M. Boguslavskiy, A.G. Svetlanov. M., 2010.
 7. Pyatkov D.V., Frolov O.V. Pravo ogranichenного vladeniya zemel'nym uchastkom: byt' ili ne byt'? // Zhurnal rossiyskogo prava. 2004. No. 7.
 8. See: Alihanova G.A. Pravo na obshchee imushchestvo po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. Almaty, 2010.
 9. See: Ilyushnikov S.M. Prostoje tovarishchestvo v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Rostov n/D, 2009.
 10. See: Petrov D.V. Pravo hozyaystvennogo vedeniya i pravo operativnogo upravleniya. SPb., 2002.
 11. Em V.S., Kozlova N.V. Dogovor prostogo tovarishchestva (Kommentariy glavy 55 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii) // Zakonodatel'stvo. 2000. No. 1.
 12. See: Proekt izmeneniy v razdel II Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii. Sistem. trebovaniya: Adobe Reader. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/733FFC289F062808694E12ABA110BC7B_II.pdf (date of access: 13.07.2011).
 13. See: Kontseptsiya razvitiya zakonodatel'stva o veshchnom prave // Vestnik VAS RF. 2009. No. 4.
 14. See also: Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii / introd. art. by A.L. Makovskiy. M., 2009.
 15. See: Grazhdanskoe ulozhenie: Proekt Redaktsionnoy komissii po sostavleniyu Grazhdanskogo ulozheniya / ed. by I.M. Tyutryumov; comp. by A.L. Saatchian. SPb., 1910.