

**Проскурин Егор Викторович**

аспирант кафедры международного  
частного права  
Института международного права и экономики  
имени А.С. Грибоедова  
egorproskurin@yandex.ru

**ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ  
КОРПОРАЦИИ  
И ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
РАВНЫХ ПРАВ УЧАСТНИКОВ  
РОССИЙСКОГО РЫНКА**

**Аннотация:**

*В статье освещаются вопросы, посвященные проблеме обеспечения добросовестной конкуренции и реального равенства сторон внешнеэкономической деятельности, в случае когда вопрос стоит о конкуренции между отечественными предприятиями и транснациональными корпорациями. Особую актуальность данная проблема приобретает в свете вступления России в ВТО. Практическая ценность работы состоит в том, что предложения автора направлены на достижение реальной конкуренции, защиты отечественных предприятий и предпринимателей при вступлении России в ВТО.*

**Ключевые слова:**

*внешнеэкономическая деятельность, отечественные предприятия, транснациональные корпорации, всемирная торговая организация.*

**Proskurin Egor Viktorovich**

post-graduate student of the chair of  
international private law,  
Institute of International Law and Economics,  
egorproskurin@yandex.ru

**TRANSNATIONAL  
CORPORATIONS  
AND THE PROBLEM OF ENSURING  
EQUAL RIGHTS FOR MEMBERS OF  
RUSSIAN MARKET**

**The summary:**

*The article highlights the issues devoted to the problem of ensuring fair competition and real equality of foreign economic activity, when a question of competition between domestic enterprises and multinational corporations. This problem becomes of particular relevance in the light of Russia's accession to the WTO. The practical value of the work lies in the fact that the author's suggestions are aimed at achieving effective competition, protect domestic enterprises and entrepreneurs in Russia's accession to the WTO.*

**Keywords:**

*foreign trade activities, the domestic enterprises, transnational corporations, the World Trade Organization.*

Транснациональная корпорация (ТНК) – это юридическое лицо (совокупность юридических лиц), имеющее в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество на территориях двух и более государств, образованное юридическими лицами двух и более государств и осуществляющее постоянную уставную деятельность либо капитальные вложения на территории двух и более государств [1].

Механизм функционирования транснациональных корпораций основан на расширении сферы их деятельности посредством следующих форм:

- транснациональные корпорации подчиняют себе природные и людские ресурсы, а также научно-технический потенциал других стран;
- они проникают на рынки других стран «изнутри», минуя таможенные барьеры зарубежных стран приложения капитала;
- имея филиалы в разных странах, транснациональные корпорации преодолевают ограниченность внутреннего рынка стран своей резиденции, увеличивая размеры предприятий и масштабы производимой продукции до наиболее прибыльного уровня [2, с. 23].

Транснациональные корпорации получают преимущества не только за счет расширения территории эксплуатации, но и вследствие извлечения выгоды из разницы в экономическом положении стран приложения своего капитала. Имея филиалы и дочерние компании в разных странах, корпорации могут предпринимать следующие меры [3, с. 19–32]:

- осуществлять быстрый хозяйственный маневр, сосредоточивая те или иные производства в странах с дешевым сырьем и низкими ставками заработной платы;
- стремиться получать высокие прибыли в странах с низким уровнем налогообложения;
- оптимизировать свои производственные и сбытовые программы применительно к специфическим условиям разных национальных рынков;
- манипулировать балансами своих заграничных филиалов и дочерних компаний, подчиняя их политику доходов и расходов интересам центральной штаб-квартиры [4, с. 123].

Правовые преимущества транснациональных корпораций во многом основаны на развитии разнообразных внутрифирменных отношений. Так, широкое распространение получила внутрифирменная торговля между отдельными филиалами и дочерними компаниями транснациональных корпораций, расположенными в разных странах, которая вместе с тем по своей форме является международной торговлей. Внутрикорпоративный торговый обмен между различными подразделениями транснациональных фирм ограждает их от влияния международной конкуренции, тем самым оказывая большое воздействие на весь товарооборот [5, с. 68].

Кроме того, внутрифирменный обмен позволяет любой ТНК избегать воздействия тарифных барьеров при импорте в страну своего базирования товаров, произведенных ее филиалами и другими подразделениями. К тому же транснациональные корпорации нередко освобождаются от уплаты пошлин на ранее вывезенные материалы. Также они получают немалые преимущества и оттого, что их внутрикорпоративные коммерческие отношения осуществляются на базе так называемых трансфертных цен.

Одним из наиболее важных аспектов, которые необходимо учитывать при обеспечении равных прав сторон внешнеэкономических сделок с участием транснациональных корпораций, является страна происхождения контрагентов. В соответствии с нормами российского коллизионного права статус стороны договора определяется согласно праву страны, где учреждена (зарегистрирована, внесена в торговый реестр) эта компания (ст. 1202 ГК РФ).

Однако транснациональные корпорации с легкостью маскируются, создавая на территории иностранного государства (в данном случае России) юридические лица по законам этого государства, то есть юридически для государства это обычные «отечественные» крупные, средние и небольшие фирмы, в то время как по сути, это элементы разветвленной сети транснациональной корпорации с иностранным капиталом, управлением из-за рубежа и мощной системой поддержки, что никак не может сравниться с потенциалом, действительно, отечественных фирм.

Решение этой проблемы, на наш взгляд, состоит в том, чтобы ввести в отечественное законодательство (может быть только для отдельных целей, например, для целей обеспечения реальной добросовестной конкуренции и для целей налогообложения), наряду с использованием принципа инкорпорации, принципа контроля.

По этому пути идет в ряде стран и законодательная практика. В зависимости от конкретной цели выбирается определенный критерий. Так, для определения подсудности в США применяется принцип инкорпорации, а для целей налогообложения — принцип места деятельности.

Принцип или теория контроля первоначально был сформулирован во время первой мировой войны и применялся в судебной практике в борьбе с нарушением законодательства о «враждебных иностранцах». Этот вопрос впервые возник в английской судебной практике в известном деле Даймлера (1916 г.). В Англии была учреждена акционерная компания по продаже шин. Ее капитал состоял из 25 тыс. акций, из них только одна принадлежала англичанину, а остальные находились в руках германских собственников. Компания была зарегистрирована по английскому закону. С точки зрения английского права компания — английское юридическое лицо. Однако суд признал, что в данном случае надо установить, кто контролирует юридическое лицо, и соответственно с этим решил вопрос о его фактической принадлежности [6, с. 77].

В дальнейшем критерий контроля был воспринят законодательством ряда государств, предусматривающим, что под «враждебным юридическим лицом» понимается юридическое лицо, контролируемое лицами враждебной национальности. Критерий контроля применялся после второй мировой войны во всех случаях, когда особенно важно было установить действительную принадлежность юридического лица. Как и другие правовые категории, этот критерий используется различными государствами в зависимости от целей их экономической политики.

В ряде случаев в законодательстве и судебной практике установления национальности юридического лица отбрасываются со ссылкой на то, что эти критерии исходят из формальной точки зрения, а подлинную принадлежность капитала по таким формальным признакам определить нельзя. Когда нужно установить, кому в действительности принадлежит юридическое лицо, кто его контролирует, используется «теория контроля».

Законодательство и практика различных государств, решая вопрос о национальной принадлежности юридических лиц, не ограничиваются формальными критериями. В реальной экономической жизни большое значение приобретает именно критерий контроля, который может в отдельных случаях сочетаться с другими критериями.

Единственным препятствием для развития внешнеэкономических связей на территории Российской Федерации, на наш взгляд, является консерватизм, который в ущерб экономике, политике и здравому смыслу сопротивляется восприятию дополнительного принципа (теории контроля) определения национальности хотя бы только в случаях с ТНК.

Мы не предлагаем отказаться от критерия инкорпорации для определения национальности юридического лица, входящего в ТНК, мы лишь предлагаем юридически закрепить принцип (принцип контроля) для использования его государственными органами при определении вопросов, связанных с равноправием хозяйствующих субъектов и добросовестной конкуренцией.

#### **Ссылки:**

1. Типовой проект законодательного акта «О транснациональных корпорациях» (п. 1 ст. 3). ULR: [www.ipaeurasec.org](http://www.ipaeurasec.org). (дата обращения: 26.06.2011).
2. Шиткина И.С. Холдинги. Правовой и управленческий аспекты. М., 2003.
3. Винслав Ю., Германова И. Холдинговые отношения и право обеспечение их становление в России и СНГ (вариант содержания модельного закона о холдингах и комментарий к нему) // Российский экономический журнал. 2001. № 4. С. 19–32.
4. Богуславский М.М. Международное частное право: учебник. М., 1999.
5. Бровкова Е.Г. Внешнеэкономическая деятельность. М., 2002.
6. Валеев Р.М. Контроль в современном международном праве: монография. Казань, 2003.

#### **References (transliterated):**

1. Tipovoy proekt zakonodatel'nogo akta "O transnatsional'nyh korporatsiyah" (point 1 art. 3). ULR: [www.ipaeurasec.org](http://www.ipaeurasec.org). (date of access: 26.06.2011).
2. Shitkina I.S. Holdingi. Pravovoy i upravlencheskiy aspekty. M., 2003.
3. Vinslav YU., Germanova I. Holdingovye otnosheniya i pravo obespechenie ih stanovlenie v Rossii i SNG (variant soderzhaniya model'nogo zakona o holdingah i kommentariy k nemu) // Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal. 2001. No. 4. P. 19–32.
4. Boguslavskiy M.M. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: textbook. M., 1999.
5. Brovkova E.G. Vneshneekonomicheskaya deyatel'nost'. M., 2002.
6. Valeev R.M. Kontrol' v sovremennom mezhdunarodnom prave: monografiya. Kazan', 2003.