

Демурчев Леонид Геннадиевич

аспирант кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета
Mlaw@mail.ru

**ПРОВЕДЕНИЕ РЕВИЗИЙ,
ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ПРОВЕРОК
И ИССЛЕДОВАНИЙ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Аннотация:

В настоящей статье рассматриваются проблемные вопросы проведения ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова:

возбуждение уголовного дела, ревизия, документальная проверка, исследования в стадии возбуждения уголовного дела, специалист, привлечение специалиста к участию в проведении проверок.

Demurchev Leonid Gennadievich

post-graduate student of the chair of
criminal process,
Kuban State Agrarian University
Mlaw@mail.ru

**AUDITING,
DOCUMENTARY INSPECTIONS
AND RESEARCHES
AT THE STAGE OF
CRIMINAL PROCEEDING**

The summary:

This article discusses the problematic issues of auditing, documentary inspections and research at the stage of criminal proceeding.

Keywords:

criminal proceeding, audit, documentary inspections, investigation at the stage of criminal proceeding, specialist, specialist involvement to participate in inspections.

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ закреплено, что «при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов».

Нормативное закрепление проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, имеет свое положительное значение как в теории уголовного процесса, так и на практике. Вопрос о возможности и необходимости этих проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела обсуждался давно. Однако среди ученых всегда существовали неоднозначные мнения по поводу доказательственного значения результатов ревизий и документальных проверок. Ряд авторов считали, что ревизии и документальные проверки, являются институтами административного права [1, с. 12–14.] Такая позиция ученых сложилась в силу того, что ее назначение до возбуждения уголовного дела осуществляется в соответствии с Законом о милиции [2]. Другие ученые считают, что по уголовным делам необходимо ученым-криминалистам разрабатывать тактические приемы проведения ревизий [3, с. 32 и др.]. Третьи указывают на необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства регламентации ревизий и иных документальных проверок [4, с. 37].

Различное мнение ученых, в первую очередь объясняется тем, что законодатель не одинаково регламентировал производство ревизий и документальных проверок в разное время. По УПК РСФСР акты ревизий и документальных проверок признавались документами-доказательствами. ФЗ от 17.12.1995, внося соответствующие поправки в УПК РСФСР, закрепил их самостоятельное доказательственное значение [5]. Однако в ст. 109 УПК РСФСР законодатель в качестве проверочного мероприятия, проводимого с целью установления основания для возбуждения уголовного дела, не называл производство ревизий и документальных проверок. Хотя, в Комментариях УПК РСФСР, например под общей редакцией В.П. Божьева, указывалось, что «на практике в качестве проверочных действий используются назначения ревизии или инвентаризации, если они могут быть закончены в срок, установленный для разрешения заявления (сообщения) о преступлении» [6, с. 233].

Действующий УПК РФ не называет акты ревизий и документальных проверок в числе самостоятельного вида доказательств. В то же время после соответствующих изменений, внесенных в УПК РФ ФЗ № 92-ФЗ от 04.07.2003, проведение ревизий и документальных проверок относится к числу проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, прямо закрепленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Сказанное позволяет прийти к выводу о необходимости закрепления актов ревизий и документальных проверок в качестве отдельного вида доказательств в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности предприятия, учреждения или организации может быть проведена собственником, представленным вышестоящей организацией, в рамках административной деятельности, а может проводиться по требованию правоохранительных органов. В стадии возбуждения уголовного дела в ст. 144 УПК РФ говорится о ревизии и документальных проверках, которые проводятся по требованию правоохранительных органов. Их цели, задачи и порядок проведения, существенно отличаются от ревизий в рамках административной деятельности. Как верно писали Д.В. Смирнов, В.Г. Танасевич, «документальная ревизия, проводимая до предварительной проверки, является одним из методов управления хозяйственной деятельностью, а ревизия, назначаемая по требованию правоохранительных органов в рамках проведения предварительной проверки, является способом собирания доказательств» [7, с. 92–93].

Л.А. Савина также правильно замечает, что перед документальной проверкой в рамках административной деятельности ставятся задачи проверки соблюдения финансовой дисциплины, правильности постановки бухгалтерского и материального учета, проверки законности хозяйственных операций вообще и т.п. Ревизия же, проводимая по инициативе правоохранительных органов, обычно бывает целенаправленной, основная задача ее – выявить и проверить факты правонарушений. Зачастую ревизоры в таких случаях ограничиваются проверкой лишь определенных сторон деятельности данного предприятия или организации [8, с. 101].

Ревизии и документальные проверки в рамках административной деятельности могут быть плановыми, внеплановыми, перманентными [9, с. 31], а необходимость в проведении ревизии и документальных проверках по требованию правоохранительных органов возникает в определенных ситуациях при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. В.В. Шадрин, К.В. Шадрин и Э.Ф. Мусин пишут, что в деятельности правоохранительных органов можно выделить следующие основные ситуации, требующие назначения первичной ревизии до возбуждения уголовного дела.

Первая ситуация возникает при необходимости проверки заявлений и писем граждан о преступлении.

Вторая ситуация возникает в связи с поступлением в правоохранительные органы сообщений должностных лиц о крупных хищениях, недостачах и излишках, сокрытии доходов, выявленных, например, в результате инвентаризации или налоговой проверки. До принятия решения о возбуждении уголовного дела здесь требуется организовать проведение документальной ревизии, перед которой ставится задача: проверить обоснованность выводов инвентаризационной комиссии. В этом случае следует изучить вопрос о причинах образования недостач и потерь, что может привести к выявлению обстоятельств совершенного преступления и круга лиц, к нему причастных.

Третья ситуация возникает, когда непосредственно органом дознания, следователем, прокурором или судом обнаружены такие документальные и фактические несоответствия, которые могут быть установлены методами документальной ревизии и которые в последующем будут выступать как доказательства [10, с. 128].

УПК РФ ничего не говорит о том, кто проводит ревизии и документальные проверки. В ст. 144 УПК РФ лишь содержится указание о том, что можно привлекать к участию в этих проверках и ревизиях специалистов.

Согласно Положению «О контрольно-ревизионном управлении Министерства финансов РФ в субъекте Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 888, ревизии проводятся ревизорами КРО Минфина РФ и его территориальными подразделениями. На основании этого Положения указанные проверки, могут проводиться по заданиям органов предварительного расследования. Таким правом обладают также сотрудники налоговых органов и органов внутриведомственного финансового контроля [11]. В некоторых субъектах РФ, при Управлении внутренних дел были созданы ревизионные подразделения, которые зарекомендовали себя с очень хорошей стороны [12].

Могут быть и другие аудиторские и ревизионные организации, которые могут по заданиям правоохранительных органов провести ревизию интересующего учреждения. В частности, на наш взгляд, это могут быть и эксперты-экономисты, которых можно в стадии возбуждения уголовного дела привлекать в качестве специалистов. Кстати, проведение ревизии и документальных проверок как способ собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела во многом по целям, задачам и порядку проведения похож на проведение судебно-экономической экспертизы в стадии предварительного расследования. Поэтому нам представляется, что при принятии решения о проведении ревизии лицу, ее назначающему, необходимо четко знать, что

она необходима, и что без ее проведения невозможно решить вопрос о наличии или отсутствии признаков преступления. Если же острой необходимости в проведении ревизии нет, то в последующем, уже на предварительном расследовании для исследования экономической деятельности интересующего предприятия или учреждения должна быть проведена судебно-экономическая экспертиза. В противном случае, может затянуться решение вопроса о возбуждении уголовного дела, а срок принятия такого решения в законе четко ограничен – по общему правилу 3 суток. Конечно же, в ч. 3 ст. 144 УПК РФ сказано, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Что касается сроков проведения ревизий и документальных проверок, то они также регламентируются ведомственными нормативными актами. Так, согласно Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово бюджетного надзора от 2 мая 2007 г. их срок не должен превышать 45 суток [13].

Как видим, для проведения ревизий требуется во многих случаях длительное время. В подобных случаях, мы разделяем мнение Л.А. Савиной, что правоохранительные органы, назначив ревизию до возбуждения уголовного дела, должны в ходе проведения предварительной проверки использовать другие средства, а не ждать окончания ревизии. После того как будут получены результаты, они могут быть изучены в рамках уголовного дела, если дело уже было возбуждено [14, с. 105–106].

Говоря о ревизии и документальных проверках, ряд авторов различают эти понятия между собой, и используют определенную классификацию. Так, Л.А. Савина пишет, что «ревизия финансово-хозяйственной деятельности и документальная проверка являются хотя и близкими, но в то же время и самостоятельными институтами контрольной деятельности. Необходимо подчеркнуть, что понятие ревизии является более всесторонним и глубоким по сравнению с понятием документальной проверки» [15, с. 22.]. Ю.А. Данилевский, Л.Н. Овсянников также отмечают, что «...от ревизии проверка отличается тем, что она носит выборочный характер и тем самым заведомо предполагает возможность пропуска, исключения по определенным причинам из поля зрения проверяющих каких-либо обстоятельств, могущих повлиять (и существенно) на результат как самой проверки, так и деятельность проверяемого субъекта» [16, с. 58]. Видимо, по этой причине на практике сотрудники правоохранительных органов чаще прибегают к проведению ревизий, чем иных документальных проверок.

Кроме ревизий, на практике чаще всего проводят встречные проверки. Необходимость встречной проверки возникает, когда проверяются документы двух организаций, связанных между собой. В одной организации документы или часть документов отсутствуют, а в другой необходимые документы сохранены. На основе результатов такой проверки, можно восстановить содержание недостающих документов. Встречная проверка проводится еще, когда все экземпляры документов сохранены в обеих организациях, но в их содержании имеются противоречия. Так, в ходе проверки документов ИП «Арутюнов и К^о» были обнаружены накладные, в которых указывалось одно наименование товара, а в накладной ООО «Восход» – другое, что и послужило основанием для возбуждения уголовного дела [17].

Кроме встречных проверок, эффективным способом собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, как указывают авторы, занимающиеся данным вопросом, являются [18, с. 87]:

а) нормативные проверки содержания отдельного документа, предусматривающие его изучение с точки зрения соответствия законам, нормативным актам, ГОСТам, ЕНИРам, а также целесообразности отраженной в нем хозяйственной операции. Применяется для установления круга лиц, которые могут быть причастны к преступлению;

б) арифметическая проверка, заключающаяся в проверке различных числовых показателей, которые содержатся в документах бухгалтерского учета. Наиболее характерные несоответствия, в виде которых проявляются подлоги, обнаруживаются в итоговых показателях;

в) сквозной анализ, при котором используются в любом сочетании самые разные документы, прямо или косвенно отражающие хозяйственные операции;

г) инвентаризации, представляющие собой фактическое снятие остатков товарно-материальных ценностей для последующего сопоставления с данными бухгалтерского учета. По материалам инвентаризации устанавливаются суммы недостач и излишков материальных ценностей, структуры недостач и излишков, периоды их образования.

Конечно же, для проведения всех перечисленных проверок и ревизий необходимо привлечение соответствующих специалистов.

Ссылки:

1. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений. М., 1969.
2. П. 25 ст. 11 Закона «О милиции» 18.04.1991 с последующими изменениями и дополнениями.
3. Бойко В.Ф., Жирный Г.Е. Вопросы повышения качества расследования и судебного разбирательства по делам о хищениях в системе общепита // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1985. Вып. 30.
4. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1976. С. 11–12; Шейфер С.А. Обновление правовой регламентации доказывания по УПК РФ: шаг вперед? // Государство и право. 2004. № 12.
5. Федеральный закон от 17.12.1995г. «О внесении изменений и дополнений в закон РФ “О федеральных органах налоговой полиции и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР”» // СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 4973.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под общ. ред. В.П. Божьева. М., 2000.
7. Смирнов Д.В., Танасевич В.Г. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М., 1967.
8. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006.
9. Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М., 1993.
10. Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел. М., 2004.
11. Положение о Государственной налоговой службе Российской Федерации. Положение к Указу Президента РФ от 31.12.1991 г. № 340; Указание Госналоговой службы РФ «О порядке проведения документальных проверок» / Письмо Гоналогслужбы № ИЛ-6-01/284 от 08.08.1992.
12. Экспресс-информация об опыте работы МЭКО при УВД Ульяновской области по проведению проверок и ревизий. М., 1998.
13. Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово бюджетного надзора от 2 мая 2007 г. № 39н // Приложение к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 2 мая 2007 г. № 39н. // СПС «КонсультантПлюс».
14. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006.
15. Там же.
16. Данилевский Ю.А., Овсянников Л.Н. Ревизия в государственном финансовом контроле // Бухгалтерский учет. 2001. № 16.
17. Архив Крыловского районного суда. Уголовное дело № 10896 за 2008 г.
18. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М., 2006. С. 110–111; Правовая бухгалтерия / отв. ред. доктор юрид. наук С.Г. Чаадаев. М., 2001; Голубятников С.П., Леханова Е.С. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М., 2002. С. 28, 136; Голубятников С.П., Меджевский А.А. Основы судебной бухгалтерии. Н.Новгород, 1994.

References (transliterated):

1. Sergeev L.A. Reviziya pri rassledovanii prestupleniy. M., 1969.
2. P. 25 art. 11 of the Law “O militsii” 18.04.1991 with subsequent amendments.
3. Boyko V.F., Zhirniy G.E. Voprosy povysheniya kachestva rassledovaniya i sudebnogo razbiratel'stva po delam o hishcheniyah v sisteme obshchepita // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. Kiev, 1985. Issue 30.
4. Byhovskiy I.E. Protsessual'nye i takticheskie voprosy sistemy sledstvennykh deystviy: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk. M., 1976. P. 11–12; Sheyfer S.A. Obnovlenie pravovoy reglamentatsii dokazyvaniya po UPK RF: shag vpered? // Gosudarstvo i pravo. 2004. No. 12.
5. Federal'niy zakon ot 17.12.1995g. “O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v zakon RF “O federal'nykh organah nalogovoy politzii i Ugolovno-protsessual'niy kodeks RSFSR” // SZ RF. 1995. No. 51. Art. 4973.
6. Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu RSFSR / under general ed. by V.P. Bozh'ev. M., 2000.
7. Smirnov D.V., Tanasevich V.G. Osnovy buhgalter'skogo ucheta i sudebno-buhgalterskoy ekspertizy. M., 1967.
8. Savina L.A. Organizatsiya i taktika predvaritel'noy proverki soobshcheniy ob ekonomicheskikh prestupleniyah. M., 2006.
9. Beluha N.T. Sudebno-buhgalterskaya ekspertiza. M., 1993.
10. Shadrin V.V., Shadrin K.V., Musin E.F. Reviziya po trebovaniyu pravoohranitel'nykh organov pri rassledovanii ugovolnykh del. M., 2004.
11. Polozhenie o Gosudarstvennoy nalogovoy sluzhbe rossiyskoy Federatsii. Polozhenie k Ukazu Prezidenta RF ot 31.12.1991 g. No. 340; Ukazanie Gosnalogovoy sluzhby RF “O poryadke provedeniya dokumental'nykh proverok” / Pis'mo Gonalogsluzhby № IL-6-01/284 ot 08.08.1992.
12. Ekspress-informatsiya ob opyte raboty MEKO pri UVD Ul'yanovskoy oblasti po provedeniyu proverok i reviziy. M., 1998.
13. Instruksii o poryadke provedeniya reviziy i proverok Federal'noy sluzhby finansovo byudzhethnogo nadzora ot 2 maya 2007 g. No. 39n // Prilozhenie k Prikazu Ministerstva finansov Rossiyskoy Federatsii ot 2 maya 2007 g. No. 39n. // SPS “Konsul'tantPlyus”.
14. Savina L.A. Organizatsiya i taktika predvaritel'noy proverki soobshcheniy ob ekonomicheskikh prestupleniyah. M., 2006.
15. Ibid.
16. Danilevskiy Y.A., Ovsyannikov L.N. Reviziya v gosudarstvennom finansovom kontrole // Buhgalterskiy uchet. 2001. No. 16.
17. Arhiv Krylovskogo rayonnogo suda. Ugolovnoe delo No/ 10896 za 2008 g.
18. Savina L.A. Organizatsiya i taktika predvaritel'noy proverki soobshcheniy ob ekonomicheskikh prestupleniyah. M., 2006. P. 110–111; Pravovaya buhgalteriya / executive ed. doctor of law S.G. Chadaev. M., 2001; Golubyatnikov S.P., Lehanova E.S. Sudebnaya buhgalteriya: textbook. M., 2002. P. 28, 136; Golubyatnikov S.P., Medzhevskiy A.A. Osnovy sudebnoy buhgalterii. N.Novgorod, 1994.