

**Авдеев Виталий Владимирович**

аспирант кафедры экономической социологии  
Санкт-Петербургского государственного  
университета  
v.j@mail.ru

## **СОВРЕМЕННЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ КАПИТАЛ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ**

---

**Аннотация:**

*Статья посвящена проблематике современного денежного капитала, представленного банками и торговым бизнесом и категории справедливости.*

*Автор анализирует устройство современной денежной системы, влияние кредитно-денежной политики банков на реальный сектор отечественной экономики, причины роста цен в условиях кризиса и как следствие падение уровня жизни населения, существенный разрыв доходов населения и нарастание социальной несправедливости.*

**Ключевые слова:**

*инфляция, кредитный мультипликатор, денежная масса, спекуляция, торговая наценка, кризис, уровень жизни, справедливость.*

---

**Avdeev Vitaly Vladimirovich**

post-graduate student of the chair of  
economic sociology,  
Saint Petersburg State University  
v.j@mail.ru

## **MODERN MONETARY CAPITAL AND JUSTICE**

---

**The summary:**

*The article is dedicated to the modern monetary capital, represented by the banks and trading business and the category of justice.*

*The author analyzes the device of modern monetary system, the impact of credit and monetary policy of the banks on the real sector of the domestic economy, the causes of a rise of prices during the crisis and as a consequence of falling of living standards of population, a significant gap in household incomes of population and the growth of social injustice.*

**Keywords:**

*inflation, credit animator, money supply, speculation, trading margin, crisis, living standard, justice.*

---

Справедливость в качестве категории морального сознания характерна для общества товаропроизводителей. Товарный обмен содержит способность выявить общественный характер отношений товаропроизводителей, заключенный в продуктах их труда. Чтобы обнаружить за вещной оболочкой социальные отношения, надо найти меру их отношения. Разработка теории прибавочной стоимости К. Марксом привела к новому объяснению капиталистической общественной системы. Теория прибавочной стоимости продемонстрировала социально-классовую природу капитализма и соответствующую структуру морального сознания этого общества. В центре проблемы справедливости появилось распределение прибавочной стоимости в зависимости от прав собственности и вклада в ее создание. Поэтому моральная оценка общества нашла выражение в формах буржуазной или пролетарской справедливости. Значение теории прибавочной стоимости по отношению к концепции справедливости состояло в раскрытии условий исторической ограниченности капиталистической справедливости. Буржуазная справедливость при капитализме прошла несколько стадий эволюции, но в последнее время находит наиболее утонченное обоснование в неоклассической экономической трактовке социальных явлений, где она проблематизируется в связи с экономической эффективностью [1, с. 4].

Во второй половине XX в. в западном обществе распространились идеи грядущего всеобщего благосостояния, возможности которому давала политика «нового индустриализма». Встал вопрос о сохранении капиталистической системы ради возможности пользоваться имеющимися техническими достижениями человечества. Ответом на эту проблему стала концепция Дж. Ролза, обобщающая прежние теории общественного договора. Он исходил из неустраняемости социального неравенства, полагая, что в такой ситуации справедливое распределение возможно благодаря мобильности и открытости. Справедливость превратилась в схему взаимодействия всех институтов и социальных структур, морально зафиксированную в честности. А с другой стороны, усилия общества по выравниванию минимальной черты воздаяния касаются только «жизненно необходимых потребностей» [2]. Наряду с этим в общественном сознании наиболее развитых капиталистических стран усилилось сомнение в том, что справедливость обеспечивается экономическим и техническим прогрессом.

Дж. Гэлбрейт рассуждает о судьбах государственного регулирования экономики и методов борьбы с инфляцией, о допустимом социальном и имущественном неравенстве, касаясь широкого спектра социальных и политических проблем, среди которых особо выделяется ме-

няющаяся роль личности в современном мире, расслоение общества по образовательному принципу, взаимоотношения развитых постиндустриальных стран с государствами третьего мира, экономические риски. Гэлбрейт не оспаривает того, что власть по-прежнему находится у собственников капитала. Капитал не утратил политическую власть, возможность оказывать влияние на государство и на общество в целом. Коммерческие фирмы, как крупные, так и малые, как по отдельности, так и совместно в масштабах целых отраслей, достаточно решительно и эффективно выражают свои экономические интересы в рамках современной системы государственного устройства [3].

Размышляя о справедливости экономических отношений в современной России, вспоминаются преобразования 1990-х гг., которые породили системный кризис, охвативший все сферы политической и экономической жизни страны. В первую очередь необходимо отметить фактическое уничтожение частных сбережений в 1992 г., когда индекс потребительских цен вырос примерно в 10 раз, а сбережения в виде вкладов практически не изменились – тем самым реально обесценившись в те же самые 10 раз. Так называемая «ваучерная приватизация» тоже не является, мягко говоря, справедливым итогом распределения государственной собственности с ее всевозможными пирамидами и залоговыми аукционами. Очередным потрясением стал экономический кризис (дефолт) 1998 г. Основными причинами кризиса были: огромный государственный долг, кризис ликвидности, низкие мировые цены на сырье, а также популистская экономическая политика государства и строительство пирамиды ГКО. Этот кризис до максимальной степени обострил проблему социальной справедливости, определил ее приоритетное место в ряду назревших проблем функционирования и развития российской экономики. Отечественная экономическая наука взяла на себя решение многих актуальных практических проблем в условиях трансформации социально-экономической системы России.

В условиях современного кризиса, когда многие заводы убыточны, новых рабочих мест не появляется, безработица растет, возможности капитала извлекать максимальные прибыли непосредственно из прибавочного производственного труда уменьшаются. Капитал в лице банков, торговой сети начинает заниматься спекуляцией и гоняться за прибылью из доходов населения с тем, чтобы из их использования добиться увеличения своего дохода.

В чем же проявляется и какими способами осуществляется эта эксплуатация? Испытанным способом здесь выступает, прежде всего, инфляция. Причины инфляции представители монетаризма пытаются возложить на повышение заработной платы: чем выше зарплата, тем больше спрос и больше надо иметь денег. Поэтому для борьбы с инфляцией рекомендуют не увеличивать заработную плату и денежную массу, а их сокращать. Это не всегда так, поэтому необходимо разобраться, как устроена современная денежная система. По характеру возникновения инфляция делится на инфляцию спроса и инфляцию предложения. Инфляция спроса – порождается избытком совокупного спроса по сравнению с реальным объемом производства. А инфляция предложения (издержек) – это рост цен, вызванный увеличением издержек производства в условиях недоиспользованных производственных ресурсов.

Вообще специфика всей банковской системы состоит в том, что она работает с чужими активами. Дело в том, что когда банк дает кредит предприятию, то оно не может эти деньги взять в виде наличности (оно их получает в безналичном выражении на счет). Банк, у которого эти деньги лежат на счету, теоретически определенную часть этих денег может дать в кредит.

Наличные деньги в экономике называются агрегатом денежной массы  $M_0$ , а сумма наличных и безналичных денег – это агрегат денежной массы  $M_2$ . И одна из важных характеристик экономической системы – отношение  $M_2$  к  $M_0$  – называется «кредитный (банковский) мультипликатор», он показывает, насколько банковская система увеличивает количество денег.

Ограничителем этого является норма резервирования (то есть банк не может отдать все деньги в кредит, он должен какую-то часть зарезервировать под риски невозвратов). Средневзвешенное значение нормы резервирования 10 %. При этом количество кредитных денег  $M_2$  может быть больше, чем  $M_0$ , примерно в 10 раз. Но в реальности, поскольку часть денег находится в обороте, часть денег в виде наличности, обычно кредитный мультипликатор в нормальной экономике равен 5–6. Классический пример обратной ситуации – это Россия 90-х гг., когда банки не давали кредит, – это было невыгодно и опасно, и Центральный банк (ЦБ) активно зажимал денежную массу, борясь с инфляцией. В результате мультипликатор был 1,2–1,3. По этой причине развивался так называемый «кризис неплатежей». На начало 2010 г. в РФ мультипликатор был чуть больше 3,5, то есть банковская система не дает необходимое количество кредитов реальному сектору экономики.

Другая характеристика денежной системы – это отношение кредита, выданного субъектом экономики, производителям по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП). В этот показатель не входят кредиты, которые банковская система выдала потребителям, то есть по-

требительских кредитов, ипотечных и т.д. Речь идет только о кредитах, которые выданы производителям как товаров, так и услуг. Теоретически этот объем довольно существенно коррелирует с денежной массой, денежным агрегатом М2, но все-таки они не совпадают (потому что и есть кредиты, выданные потребителям). Специфика денежного обращения в нормальной рыночной экономике состоит в том, что объем кредитов, которые должна получать экономика, (например, кредитов на пополнение оборотных средств предприятий), должна равняться примерно 100 % ВВП. Теоретически, конечно, предприятие может работать, используя свою прибыль. Однако из экономической теории известно, что если есть два абсолютно одинаковых предприятия, и одно работает, пользуясь кредитными ресурсами, а другое прибылью, то, которое живет на кредитные ресурсы, развивается быстрее. Специфика экономики состоит в том, что если денег и кредитов в экономике намного больше, чем 100 % от ВВП, то начинается монетарная инфляция. Потому что денег больше, и в результате потребители начинают конкурировать за товар. Если же денег намного меньше, то начинается кризис неплатежей. Предприятие не может получить кредит для того, чтобы приобрести оборотные средства, чтобы купить комплектующие, заплатить за услуги естественных монополий, и после этого эти расходы оно перекладывает на потребителя. Образуется так называемая инфляция издержек. Одним из справедливых итогов этих процессов является удельный вес убыточных организаций в России, который в 2009 г. составил 32 % [4].

Попытки в девяностые годы в России зажимать денежную массу для борьбы с инфляцией, приводили к увеличению последней. Объем кредита к ВВП в минимуме в 1996–1998 гг. достигал 5–8 %, то есть был меньше в 20 раз, чем нужно. В начале 2010 года он был равен примерно 35 % [5]. Для преодоления кризиса 1998 г. с 1999 по 2003 г. произошло увеличение объема денежной массы в России в 5 раз, и при этом инфляция падала [6].

Заметим, что выдача кредитов кредитным организациям осенью 2008 г. не позволяла решить ни проблему ликвидности в банковской сфере, ни проблему увеличения кредитования реального сектора, так как Банк России за счет фактически предопределенной плавной девальвации создал очень прибыльный актив – валюту, который оказался значительно более прибыльным и менее рискованным, чем альтернативные направления инвестиций. В результате полученные банками от ЦБ РФ деньги сразу уходили на валютный рынок и возвращались ЦБ, теряющему резервы. Казалось бы, что эта спекулятивная игра валютами не касается большинства населения, не имеющих сбережения ни в рублях, ни в долларах, но в этих средствах имеется доля от налогов с граждан. Их девальвированные рубли оборачиваются против них, сокращают их потребление. В итоге и этот способ сбережений служит одновременно и методом вторичной эксплуатации населения [7, с. 127].

В 2009 г. инфляция оказала значительное влияние на динамику и структуру расходов домашних хозяйств. С начала года потребительская инфляция составила 108,8 % против 113,3 % в 2008 г. В результате воздействия различных факторов на динамику цен по отдельным секторам потребительского рынка структура инфляции претерпела существенные изменения. Умеренный рост цен на продовольствие, наблюдаемый с ноября 2008 г., объясняется как влиянием снижения платежеспособного спроса населения, так и явной заинтересованностью организаций торговли в сдерживании цен с целью ускорения денежного оборота при дефиците кредитных средств. Динамика цен на непродовольственные товары формировалась под воздействием повышения реального обменного курса рубля и сокращения импорта. Индекс цен на продовольственные товары составил 106,1 % против 116,5 % в 2008 г., а на непродовольственные товары – 109,7 % против 108,0% соответственно. Важнейшим компонентом инфляции в 2006–2009 гг. стал рост тарифов на услуги ЖКХ, оплата которых составляет существенную часть расходов домохозяйства, и цены на которые выросли за 2006–2009 гг. почти в 2 раза [8, с. 56, 59].

Впервые за последние 10 лет динамика реальной заработной платы находилась в области отрицательных темпов прироста по состоянию на 2009 г. Несмотря на некоторое ослабление темпов снижения реальной заработной платы в IV квартале, обусловленное замедлением темпов инфляции к концу года и некоторой стабилизацией экономической активности, в целом за 2009 г. сокращение реальной заработной платы составило 2,8 % по сравнению с предыдущим годом. Несмотря на принимаемые меры по увеличению оплаты труда, пенсий, пособий, социальной поддержке отдельных групп населения, в 2009 г. численность лиц с доходами ниже величины прожиточного минимума, составила 19,6 млн. человек или 13,8 % общей численности населения страны против 13,1 % в 2008 г. В 2009 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 31,0% общего объема денежных доходов (в 2008 г. – 31,1 %), а на долю 10 % наименее обеспеченного населения – 1,9 %. При сдержанном росте доходов населения основная доля расходов приходилась на приобретение продуктов питания и предметов

первой необходимости. В результате удельный вес пищевых продуктов, в структуре оборота розничной торговли в 2009 г. увеличился до 48,6 % [8, с. 61].

После банков доход населения попадает в руки торгового бизнеса и всякого рода посредников. Очевидно, что для своего благополучия торговый бизнес не может не завышать цены на товары первичных производителей.

Так, Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России считает, что получила дополнительные доказательства, свидетельствующие о влиянии недобросовестной практики торговых сетей на повышение цен на продовольственные товары, при изучении антимонопольной службой практики расчетов торговых сетей с поставщиками продукции на примере рынка Санкт-Петербурга.

В приведенной оценке ФАС учитывала минимальный уровень торговой наценки сетей на товары (10–15 %), однако указывает, что на многие товары средняя наценка составляет 30–40 %. Розничная цена товара формируется, не только исходя из себестоимости производства и наценок на уровнях дистрибуции товара (наценки производителя, наценка дистрибьютора, торговая наценка розничной сети), но и в значительной степени несет в себе затраты поставщика товара, связанные с дополнительными выплатами в пользу торговых сетей, затратами на предоставление товарного кредита торговым сетям (отсрочки платежей). Так, доля дополнительных выплат (бонусы, штрафы, маркетинговые услуги и пр.) поставщиков товаров торговым сетям составляет от 5 до 40 % от объемов, поставляемых в сеть товаров. Суммарное давление на конечную цену товара всех наценок и выплат, формируемых в торговых сетях, составляет от 20 до 60 % [9].

Основными социальными последствиями, связанными с нарушениями принципов социальной справедливости в экономических отношениях, являются: увеличение доли населения, живущего за чертой бедности; расслоение общества на узкий круг богатых и широкую массу малообеспеченных граждан; нарастание недовольства населения экономической политикой правительства.

Для решения сложившихся социально-экономических проблем необходимо создание на государственном уровне справедливых и более совершенных финансовых и кредитно-денежных стратегий по поддержке отечественной экономики; политики, направленной на поднятие уровня жизни населения и социальной справедливости в обществе.

Также социальную справедливость в экономических отношениях можно рассматривать как особый вид социально-экономического института, а это значит, что не только необходимо задать нормы справедливости, но и позаботиться о создании механизма, обеспечивающего их соблюдение и соответствующий профилактический контроль. Повышение уровня социальной справедливости в экономике будет способствовать защищенности жизненно важных интересов личности, общества, государства от экономических и социальных кризисов.

#### Ссылки:

1. Синютин М.В. Проблема справедливости в исторической ретроспективе // Социальные проблемы. 2009. № 1. С. 3–21.
2. Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск, 1995.
3. Гэлбрейт Дж. Справедливое общество. Гуманистический взгляд // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под. ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999.
4. Федеральный орган государственной статистики 2011. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/dinfinrez.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinfinrez.htm) (дата обращения 11.02.2011).
5. Банк России 2000–2011. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MS.asp?Year=1999](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=1999) (дата обращения 11.02.2011).
6. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/potr/2009/l-ipc.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/l-ipc.htm) (дата обращения 11.02.2011).
7. Ельмеев В.Я. Капитализация денег и усиления вторичной эксплуатации населения в условиях современного экономического кризиса // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 8/9. С. 123–134.
8. Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 31). М., 2010.
9. Федеральная антимонопольная служба России 2011. URL: [http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_23025.html](http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_23025.html) (дата обращения 11.02.2011).

#### References (transliterated):

1. Sinyutin M.V. Problema spravedlivosti v istoricheskoy retrospektive // Sotsial'nye problemy. 2009. No. 1. P. 3–21.
2. Rols J. Teoriya spravedlivosti. Novosibirsk, 1995.
3. Gelbreyt J. Spravedlivoe obshchestvo. Gumanisticheskii vzglyad // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. Antologiya / ed. by V.L. Inozemtsev. M., 1999.
4. Federal'niy organ gosudarstvennoy statistiki 2011. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/finans/dinfinrez.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/dinfinrez.htm) (date of access 11.02.2011).
5. Bank Rossii 2000–2011. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MS.asp?Year=1999](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=1999) (date of access 11.02.2011).
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/potr/2009/l-ipc.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/l-ipc.htm) (date of access 11.02.2011).
7. El'meev V.YA. Kapitalizatsiya deneg i usileniya vtorichnoy ekspluatatsii naseleniya v usloviyah sovremennogo ekonomicheskogo krizisa // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2009. No. 8/9. P. 123–134.
8. Rossiyskaya ekonomika v 2009 godu. Tendentsii i perspektivy. (Issue 31). M., 2010.
9. Federal'naya antimonopol'naya sluzhba Rossii 2011. URL: [http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_23025.html](http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_23025.html) (date of access 11.02.2011).