

Харсеева Наталия Вячеславовна

кандидат культурологии,
доцент кафедры истории,
философии и социальных дисциплин
Кубанского социально-экономического института
katusja2002@mail.ru

Григорьева Анна Германовна

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданского права
Кубанского социально-экономического института
anna2523@rambler.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ
И ПРОБЛЕМА НАПРАВЛЕНИЯ ПУТИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИИ**

Аннотация:

Статья посвящена такой фундаментальной проблеме с точки зрения философско-прагматического подхода, как проблема направления пути экономического развития России – развиваться по западному образцу или сохранить национальную специфику, остаться свободной страной или стать западной колонией, сползть вниз к странам «третьего мира» или двигаться вверх – и ее связи с формированием хозяйственной культуры.

Ключевые слова:

хозяйственная культура, пути экономического развития России, модернизация, вестернизация, экономическая теория Д.И. Менделеева, бизнес-сообщество, религия.

Harseeva Nataliya Vyacheslavovna

PhD in Cultural Studies,
associate professor of the chair of history,
philosophy and social sciences,
Kuban Social Economic Institute
katusja2002@mail.ru

Grigoryeva Anna Germanovna

PhD in History,
associate professor of the chair of civil law,
Kuban Social Economic Institute
anna2523@rambler.ru

**FORMATION OF ECONOMIC CULTURE
AND PROBLEM OF DIRECTION OF
WAY OF RUSSIAN ECONOMIC
DEVELOPMENT**

The summary:

The article is devoted to such fundamental problem in terms of philosophical and pragmatic approach as the problem of direction of way of economic development of Russia: to develop on Western sample or to keep national specificity, to remain free country or become a Western colony, to slide down to third world countries, or move up, and its connection with the formation of economic culture.

Keywords:

economic culture, ways of economic development of Russia, modernization, westernisation, D.I. Mendeleev's economic theory, business community, religion.

На сегодняшний день формирование хозяйственной культуры в России тесно связано с проблемой определения пути экономического развития страны: ориентироваться на западный образец или делать ставку на сохранение национальной специфики. Время показало, что многие страны (Япония, Тайвань, Северная Корея, Гонконг, Сингапур и др.) достигли достаточно высокого экономического статуса, совмещая традиционные культурные ценности с активным освоением западных технологий.

Современная Россия пытается модернизироваться. Но модернизация вовсе не означает вестернизацию культур, переходящих от «традиционного» общества к «современному», как утверждает С. Хантингтон. Модернизация, наоборот, «укрепляет эти культуры и уменьшает относительное могущество Запада. В глубочайшем смысле мир становится более современным и менее западным» [1].

Дж. Нэсбитт и П. Эбурдин отмечают, что универсализация образа жизни как тенденция мировой динамики идет параллельно с ростом культурного национализма: «Чем больше человечество видит себя живущим на единой планете, тем больше необходимость для каждой культуры земного шара иметь свое уникальное наследие... парадоксально то, что, чем более похожими мы становимся, тем больше мы будем подчеркивать свою уникальность» [2, с. 174].

В арсенале отечественной мысли содержится немало полезного материала, в котором решаются экономические, политические и социальные проблемы развития России. К сожалению, современные горе-реформаторы не хотят обращаться к этому наследию, точнее – им это просто не выгодно.

Такие русские мыслители, как Н.М. Карамзин, ранние славянофилы, В.С. Соловьев, И.А. Ильин, и др. последовательно и придирчиво анализировали социокультурные проблемы

России, рассматривая весь ее огромный, сложный и многоцветный мир как целостный соборный организм. Они неизменно исходили из первостепенного значения духовной стороны человека, что нашло свое выражение не только в религии, в художественной литературе и в других областях культуры, но и в русской экономической науке. Особенностью приемов таких ученых, как И.Т. Посошков, А.В. Суворов, Н.П. Гиляров-Платонов, С.Н. Булгаков, М.И. Туган-Барановский, Н.Х. Бунге, Д.И. Менделеев, П.В. Воронцов, П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, И.И. Янжул, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов и др., при исследовании социально-экономической проблематики, в том числе и вопросов предпринимательства, являлись комплексность и системный подход к явлению. Как отмечается в учебном пособии по истории предпринимательства, «важной чертой российской экономической науки дооктябрьского периода была ее своеобразная универсальность. Экономические, а вернее сказать, социально-экономические проблемы рассматривались главным образом в русле проблем философских, социологических, исторических и религиозных» [3, с. 385].

Особо хочется отметить экономическую теорию Д.И. Менделеева, которая стоит, на наш взгляд, выше западной политической экономии, а главное – исходит из русского понимания смысла жизни, основывается на достижениях отечественной мысли и нацелена на всестороннее развитие народного хозяйства России. Она затрагивала все стороны человеческого бытия, и показывала необходимость покровительства со стороны государства отечественной экономике, просвещению и науке, соединенного с обеспечением условий для роста населения такого великого государства, как Россия. Ученый предупреждал, что не надо закрываться от мира «железным занавесом», но и велико заблуждение тех, «...которые думают, что предстоящее России можно легко и просто изменить, одним мановением руки или одними пламенными желаниями, да узаконяемыми предписаниями, скопированными с “примера Западной Европы”» [4, с. 76–77].

Вопрос о необходимости и неизбежности взаимодействия России с Западом исследовал еще в 1838 г. И.В. Киреевский и заметил, что «который из двух элементов – западный или русский – полезен теперь?» сформулирован неверно. «Не в том дело: который из двух? но в том: какое оба они должны получить направление, чтобы действовать благотельно? Чего от взаимного их действия должны мы надеяться, или чего бояться?» [5, с. 189]. Императив подобного синтеза сегодня очень актуален, потому что как никогда актуален вопрос: каким образом провести успешную модернизацию в России, но модернизацию национального российского образца?

Выходом из кризиса является образование нового социального общества, которое возникнет из позитивных людей и их опыта, достижений не идеальных, но и не самых плохих обществ: как буржуазного, так и социалистического. Нужно объединить опыт двух систем антагонистов на идеях конвергенции, определяющих лицо конца XX в., что приведет нас в XXI в. к качественно новому социальному обществу, оно, несомненно, будет лучшим, нежели предыдущие. В первую очередь необходимо разработать социально ориентированный курс модернизации при наличии общей идеи, определяющей ту роль, которую обновленная Россия собирается играть в современном мире, ответ, какой она сможет дать на «вызов» Запада. Главное – избежать парадоксальных ошибок, свойственных русскому сознанию, о которых еще в 1862 г. писал А.А. Григорьев: «Мы все маленькие Петры Великие на половину и обломовцы – на другую. В известную эпоху мы готовы с озлоблением уничтожить следы всякого прошедшего, увлеченные чем-нибудь первым встречным, что нам понравилось, а потом чуть ли не плакать о том, чем мы пренебрегли и что мы разрушили» [6, с. 13].

Основой для выбора пути должна стать идеология возрождения Великой России как свободной, процветающей, цивилизованной и ответственной мировой державы, сохранившей свои самобытные исторические особенности в сочетании со всем тем ценным и передовым, что достигнуто человечеством. И на первое место пора поставить интересы Отечества и народа, а не личные, партийные, сословные или другие корыстные пристрастия.

Соответственно, чтобы сохранить собственный социокультурный облик, России не стоит увлекаться заимствованием этических норм и регулятивов хозяйственной культуры из стран Запада. Становление современной хозяйственной культуры невозможно без серьезного и вдумчивого изучения прошлого своей страны, в том числе опыта купечества 80-х годов XIX – начала XX в.

Формирование нового предпринимательства на этических нормах, отвечающих национальному характеру и ценностям русского народа, предполагает учет и приспособление к новым условиям информационного общества всего лучшего, что было в практике предпринимательства в истории России. Отношения между бизнесом и государством должны строиться на взаимном доверии. Если государство ждет от бизнеса выхода из «тени» и прозрачности, то бизнес вправе требовать от государства того же, «ибо пока не налажен прочный тандем “предприниматель – государственная власть”, когда предпринимательство в первую очередь зависит

от своей среды и от личных контактов – цивилизованный бизнес будет оставаться лишь отдаленной перспективой. Для более полного развития потенциала социального слоя предпринимателей необходимо на уровне государства создать экономико-правовые условия, способствующие органическому сочетанию предпринимателей с интересами общества в целом» [7, с. 37].

Создание российской модели предпринимательства предусматривает, в частности, активную роль государства в экономической и социальной сферах, где оно должно взять на себя ответственность за создание необходимых условий для формирования и укрепления предпринимательства России (избегать давления на бизнес – неограниченный контроль множества государственных структур над торговой и производственной деятельностью компаний; произвол правоохранительных органов в отношении бизнеса и др.), выгодных условий для благотворительной деятельности, то есть можно говорить о двух стимулирующих механизмах: налоговом (экономическом поощрении) – выведение из налогооблагаемой прибыли компаний и доходов частных лиц сумм, пожертвованных ими на благотворительные цели, и моральном поощрении – присуждении государственными органами особых наград, почетных званий и иных знаков отличия за заслуги в области благотворительности.

Кроме того, бизнес-сообщество должно объединить усилия и выработать систему мер по повышению социального статуса предпринимателя. Имеется в виду соблюдение профессионально-нравственных норм деятельности и определенных морально-этических правил, обеспечивающих доверительные, партнерские отношения в бизнес-сообществе, а также проведение различных благотворительных акций. К действенным мерам, обеспечивающим повышение социального статуса предпринимателя, можно отнести и опыт конструктивного диалога со средствами массовой информации. Значимость подобного опыта обусловлена данными социологического опроса, согласно которому большинство российских граждан испытывает затруднения при ответе на вопрос, в чем сходство и различие таких видов деятельности, как спонсорство, меценатство и благотворительность. Здесь же следует упомянуть и создание литературных премий, поддерживающих произведения о российских предпринимателях, о «людях дела» и т.п.

Вместе с тем одним из важнейших факторов развития и формирования социальной группы предпринимателей является профессиональное образование. Другими словами, для того, чтобы в России появились предприниматели, подобные выходцам из купеческого сословия, надо существенно перестроить систему обучения. Помимо подготовки специалиста с заданным набором профессионально важных качеств, необходимо делать акцент на ценностную составляющую человеческой личности, чему во многом способствуют предметы гуманитарного цикла, в том числе, культурологической направленности. И, конечно же, главнейшую роль в формировании современных предпринимателей должна играть религия. Межрелигиозный совет России в 2004 году принял «Свод нравственных принципов и правил в хозяйствовании», по которым следует жить современному предпринимателю:

«1. Не забывая о хлебе насущном, нужно помнить о духовном смысле жизни. Не забывая о личном благе, нужно заботиться о благе ближнего, благе общества и Отчизны.

2. Богатство – не самоцель. Оно должно служить созиданию достойной жизни человека и народа.

3. Культура деловых отношений, верность данному слову помогает стать лучше и человеку, и экономике.

4. Человек – не «постоянно работающий механизм». Ему нужно время для отдыха, духовной жизни, творческого развития.

5. Государство, общество, бизнес должны вместе заботиться о достойной жизни тружеников, а тем более о тех, кто не может заработать себе на хлеб. Хозяйствование – это социально ответственный вид деятельности.

6. Работа не должна убивать и калечить человека.

7. Политическая власть и власть экономическая должны быть разделены. Участие бизнеса в политике, его воздействие на общественное мнение может быть только прозрачным и открытым.

8. Присваивая чужое имущество, пренебрегая имуществом общим, не воздавая работнику за труд, обманывая партнера, человек преступает нравственный закон, вредит обществу и себе.

9. В конкурентной борьбе нельзя употреблять ложь и оскорбления, эксплуатировать порок и инстинкты.

10. Нужно уважать институт собственности, право владеть и распоряжаться имуществом. Безнравственно завидовать благополучию ближнего, посягать на его собственность» [8, с. 6].

Отрадно, что, услышав эти правила, предприниматели не остались к ним равнодушными. Участники прошедшего в 2007 г. круглого стола «Православие и бизнес», посвященного определению значения православных духовно-нравственных ценностей для современного российского

предпринимателя, пришли к мнению, что «предпринимательство в России уже не может развиваться исключительно по принципу получения прибыли – все большее число бизнесменов полагают, что их работа должна приносить пользу обществу и проходить в русле церковных норм» [9].

Ориентация на духовные ценности – это главное как внутри бизнес-сообщества, так и в отношениях между деловым миром и обществом. «Состояние экономики напрямую зависит от духовного, нравственного состояния личности. Лишь человек с добрым сердцем и светлым умом, духовно зрелый, трудолюбивый и ответственный, сможет обеспечить себя, принося пользу своим ближним и своему народу. Пусть так будет в России, вступившей в XXI век» [10, с. 6].

Ссылки:

1. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Политические исследования. 1994. № 1.
2. Нэсбитт Дж., Эбурдин П. Что нас ждет в 90-е годы. Мегатенденции: Год 2000. М., 1992.
3. История предпринимательства в России: XIX – начало XX века: сб. Статей / под ред. А.Л. Дмитриева, А.А. Семенова. СПб., 2006. Вып. 2.
4. Менделеев Д.И. Проблемы экономического развития России. М., 1960.
5. Киреевский И.В. В ответ А.С. Хомякову // Русская идея. М., 1992. С. 65–72.
6. Григорьев А.А. Искусство и нравственность. М., 1986.
7. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Российский предприниматель: некоторые аспекты современной жизни // Социологические исследования. 2006. № 11.
8. Православная беседа. 2004. № 2.
9. В основе бизнеса должны лежать моральные нормы. URL: <http://allmedia.ru/headlineitem.asp?id=378872>
10. Православная беседа. 2004. № 2.

References (transliterated):

1. Hantington S. Stolknoenie tsivilizatsiy? // Politicheskie issledovaniya. 1994. No. 1.
2. Nesbitt Dzh., Eburdin P. Chto nas zhdet v 90-e gody. Megatendentsii: God 2000. M., 1992.
3. Istoriya predprinimatel'stva v Rossii: XIX – nachalo XX veka: sb. Statey / ed. by A.L. Dmitriev, A.A. Semenov. SPb., 2006. Vyp. 2.
4. Mendeleev D.I. Problemy ekonomicheskogo razvitiya Rossii. M., 1960.
5. Kireevskiy I.V. V otvet A.S. Homyakovu // Russkaya ideya. M., 1992. P. 65–72.
6. Grigor'ev A.A. Iskusstvo i nrvstvennost'. M., 1986.
7. Golenkova Z.T., Igithanyan E.D. Rossiyskiy predprinimatel': nekotore aspekty sovremennoy zhizni // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2006. No. 11.
8. Pravoslavnyaya beseda. 2004. No. 2.
9. V osnove biznesa dolzhny lezhat' moral'ne normy. URL: <http://allmedia.ru/headlineitem.asp?id=378872>
10. Pravoslavnyaya beseda. 2004. No. 2.