

Горюнов Алексей Владимирович

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
Ульяновского государственного университета
algor74@inbox.ru

**ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ
СОЦИАЛЬНОЙ ИННОВАТИКИ:
ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ [1]**

Аннотация:

В статье критически рассматриваются основные понятия социальной инноватики – инновация, инновационный процесс, инновационная деятельность, инновационный потенциал и другие. Особое внимание уделяется разграничению преднамеренных и непреднамеренных социальных инноваций, а также анализу различных концепций жизненного цикла инноваций.

Ключевые слова: социальные изменения, социальные инновации, инновационный процесс, инновационная деятельность, генезис инноваций, диффузия инноваций.

Goryunov Alexey Vladimirovich

PhD in Philosophy,
associate professor of the chair of philosophy,
Ulyanovsk State University
algor74@inbox.ru

**BASIC CONCEPTS OF
SOCIAL INNOVATION:
PHILOSOPHICAL-AND-
METHODOLOGICAL ANALYSIS [1]**

The summary:

The article critically examines the main concepts of social Innovation, such as innovation, innovation process, innovation activity, innovation potential and others. Particular attention is paid to the delimitation of intentional and unintentional social innovations, as well as to analysis of different concepts life-cycle of innovation.

Keywords:
social changes, social innovations, innovation process, innovation activity, innovation genesis, diffusion of innovations.

Инновации и инновационный процесс. В настоящее время существует известная двойственность в определении термина «инновация»: инновацию понимают и как процесс возникновения и применения нового явления и как результат этого процесса – само новое явление.

Чтобы избежать подобных проблем в ряде случаев наряду с термином «инновация» употребляется термин «инновационный процесс». В этом случае термин «инновационный процесс» можно использовать для обозначения всех стадий жизненного цикла нового явления, а термин «инновация» использовать для обозначения результатов этого процесса, самого нового явления. Следовательно, инновационный процесс характеризует процесс значимого изменения в состоянии какого-либо объекта или системы, а инновация – само это значимое изменение.

Инновация (Innovation, нововведение) – это новое явление в определенной сфере общественной жизни, являющее преднамеренным или непреднамеренным результатом человеческой деятельности. По сути, инновация – это *изменение* в определенном сегменте реальности [Ср.: 2, с. 9].

Инновация может быть представлена новым видом продукта деятельности или/и новым способом деятельности (новым технологическим процессом). Иными словами, инновация может вызывать изменения как в окружающей нас реальности, так и в нас самих, способах нашей деятельности.

Инновационный процесс – процесс возникновения и последующего воспроизводства нового явления (инновации), включая его значимое влияние на среду или/и определенные сферы человеческой деятельности. По сути, инновационный процесс – это, говоря языком синергетики, переход некоторой системы из одного состояния в другое, связанный «с созданием, распространением и освоением инноваций» [3, с. 10].

Инновационная деятельность. Инновационная деятельность – это деятельность, сознательно ориентированная на создание новых явлений (инноваций), изменяющих определенный сегмент реальности, посредством воплощения определенных идей, замыслов, проектов.

Инновация часто рассматривается как результат инновационной деятельности. В частности, такую рекомендацию можно обнаружить в международных стандартах сбора данных о технологических инновациях, называемых «Руководство Осло» [4]. Эти рекомендации были восприняты представителями отечественной науки. Так, в Российской социологической энциклопедии в статье «Нововведение (инновация)» читаем: «Сущность нововведения составляет инновационная деятельность, а содержание – комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества)...» [5]. «Словарь терминов по социальной ста-

тистике» в статье «Инновационная деятельность» сообщает: «Инновационная деятельность – вид деятельности, связанный с трансформацией идей (результатов научных исследований и разработок, научно-технических достижений и пр.), в новый или усовершенствованный продукт, внедренный на рынке; в новый или усовершенствованный технологический процесс, использованный в практической деятельности; в новый подход к социальным услугам» [6].

При таком подходе возникает ощущение, что любая инновация мыслится исключительно как результат творческой деятельности, а, значит, как результат преднамеренных, сознательных действий людей. Инновации как явлению социокультурной реальности, следовательно, должна предшествовать некоторая инновационная (новаторская) идея, проект. Однако, в действительности, по крайней мере, по отношению к социальным инновациям, инновациям в истории этот вывод не всегда справедлив. На практике оказывается, что «сознательные» инновации – это лишь частный, предельный социальных инноваций.

Если всякая инновационная деятельность, в самом деле, приводит к инновациям, то обратное соотношение неверно. Инновация может быть **преднамеренным** или **непреднамеренным** результатом человеческой деятельности и, соответственно, сами инновации и, соответственно, инновационные процессы следует делить на преднамеренные и непреднамеренные. Отсюда, любая инновационная деятельность является инновационным процессом, но не любой (а только **преднамеренный**) инновационный процесс основан на инновационной деятельности.

Только применительно к преднамеренному инновационному процессу, основанному на инновационной, творческой деятельности, можно говорить об инновационном проекте.

Термин «**инновационный проект**» также трактуется неоднозначно. Так, на сайте «Наука и технология России» он определяется как «конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта» и отождествляется с инновацией, нововведением [7]. Однако более обоснованной выглядит трактовка инновационного проекта как замысла, плана по созданию и распространению инновационного продукта, итогом разработки которого служит всего лишь документ, содержащий описание инновационного продукта и способов его внедрения. Сам же процесс создания и выведения на рынок такого продукта (инновационный процесс) в этом случае следует рассматривать как **реализацию** инновационного проекта.

Преднамеренные и непреднамеренные инновации. В настоящее время многие исследователи признают, что социальные инновации могут быть не только преднамеренными, но и непреднамеренными.

Не следует думать, что непреднамеренность инноваций указывает на отсутствие у действующих субъектов в подобных ситуациях каких бы то ни было целей и проектов. Речь идет лишь о том, что социальные изменения в этом случае вызываются такими следствиями человеческой деятельности, которые не планировались субъектом и были для него неожиданными. В частности, согласно Гегелю, отдельные индивиды и целые народы руководствуются в своей деятельности своими частными интересами и, как правило, ничего не знают и не хотят знать о конечной цели истории. Но одновременно с этим они бессознательно осуществляют план Мирового духа. Это становится возможным в силу того, что «благодаря деятельности людей получают еще и несколько иные результаты, чем те, к которым они стремились ..., чем те результаты, о которых они непосредственно знают и которых желают» [8, с. 79]. Эту же идею, хотя и в других терминах, развивают К. Маркс, Г. Спенсер и другие философы.

Ряд современных исследователей считает непреднамеренные социальные инновации преобладающими. Так, лейтмотивом статьи В.Г. Федотовой [9] является мысль о том, что большинство наиболее значимых инноваций на макросоциальном уровне вообще никем не планировались, а представляют собой «естественно-исторические» тенденции развития. В частности, традиционные общества автор называет «обществами естественной эволюции». Становление капитализма, трансформация традиционных обществ в современные, инновационные, по мнению автора, уже в большей степени являлись созданием самого человека, но и здесь стихийный, непреднамеренный компонент все еще доминирует. Правда, в XX в. возникают проекты переустройства общества – социалистический проект в СССР (после первой Мировой войны), социал-демократический проект на Западе (после второй Мировой войны) и т.д. Но уже в 80–90-е гг. прошлого столетия возникает «третья» современность, которая «менее всего обязана проекту». Она связана с развалом системы социализма и началом второй волны модернизации в западных странах, сопровождающейся опорой на национальные традиции и стремлением к сохранению собственной культурной идентичности (так называемая «модернизация без вестернизации»).

Из сказанного исследовательница делает следующий вывод: на макросоциальном уровне все же продолжают преобладать естественно-исторические изменения, а наши стремление поставить их под свой контроль – это пока лишь «стремление к проектированию». Вместе с тем на

микросоциальном уровне, соглашается В.Г. Федотова, инновации в большей степени связаны с проективной деятельностью.

В социальной синергетике, в частности, в учении А.П. Назаретяна, говорится, что новые явления появляются спонтанно в период устойчивого развития системы в ее периферийных областях и лишь затем оказываются востребованными или невостребованными обществом в периоды неустойчивости, кризиса: «...почти все новообразования в духовной жизни, в технологиях, в социальной организации, а ранее в биотических и физико-химических процессах представляют собой «химеры» – в том смысле, что противоречат структуре и потребностям метасистемы, – и чаще всего выбраковываются, не сыграв заметной роли в дальнейших событиях. Но очень немногие из таких химерических образований сохраняются на периферии большой системы ... и при изменившихся обстоятельствах могут приобрести доминирующую роль» [10, с. 15].

Фазы жизненного цикла инновации. В простейшем случае в инновационном процессе выделяют две фазы: фазу возникновения и первичного использования инновации и фазу ее дальнейшего распространения. Однако термины здесь выбраны крайне неудачно: первую фазу называют распространением инновации, а вторую – диффузией инновации. Однако термин диффузия (от лат. *diffusio*), как раз и означает «распространение», «растекание». Поэтому первую фазу уместнее обозначить, например, как *генезис* инновации – ее создание и «внедрение», а за второй сохранить название «диффузия инноваций».

Такой подход представлен еще во взглядах диффузионистов на инновационные процессы в культуре. Они же предложили ареал распространения некоторого культурного явления разделять на инновационный центр и периферию. Введем соответствующие определения. *Инновационный центр* – это сегмент культурного пространства (для самих диффузионистов – конкретная культура), где возникло и было впервые внедрено новое культурное явление. Это соответствует фазе генезиса инновации. *Периферия* – это те сегменты культурного пространства, те культуры, где данное явление появилось в результате распространения, диффузии. Любопытно, что сами диффузионисты называли инновацией именно заимствование культурного явления. Впрочем, в этом есть свой смысл: по отношению к «принимающей» культуре данное культурное явление, действительно, выступало как нечто новое и, следовательно, приносило с собой известные изменения.

Итак, генезис инновации происходит в ограниченном сегменте реальности – инновационном центре. По отношению к этой фазе обычно рекомендуют разграничивать понятия «новшество» (новация) и «нововведение» (инновация). **Новшество** – это само новое явление, само изменение (например, новый порядок, новый метод, новый обычай, изобретение); **нововведение** – это использование (внедрение) новации [11, с. 11]. Однако для случая преднамеренных инновационных процессов генезис инновации включает в себя, как минимум, три этапа: замысел (новая идея, инновационный проект) – воплощение замысла (новшество, новация) – применение, внедрение новации (нововведение, инновация). Так, фазами проведения реформы будут: 1) замысел реформы; 2) оформление замысла в виде проекта (например, законопроект); 3) принятие соответствующего закона и вытекающая из него правоприменительная практика. Или, скажем, этапами научной инновации являются следующие: 1) появление идеи, замысла статьи, книги; 2) воплощение замысла в виде конкретного текста; 3) публикация текста и вытекающее из этого изменение во взглядах коллег на рассматриваемую проблему.

Диффузия инноваций – это распространение инновации на новые сегменты реальности, которые, в духе диффузионизма, можно назвать *периферией инновации*. Для случая реформы таковым будет распространение ее принципов на новые сферы общественной жизни или/и ее углубление. Для случая научной инновации диффузией следует считать использование идей, заключенных в статье, книге в других предметных областях знания или для решения новых проблем.

Однако существуют и другие взгляды на фазы инновационного процесса. Здесь опять-таки многое зависит от того, подразумевает ли автор преднамеренные или непреднамеренные инновации.

Для случая непреднамеренных инноваций мы можем эксплицировать следующие фазы инновационного процесса, явно или неявно полагаемые в социосинергетике, например, в учении уже упоминавшегося А.П. Назаретяна [12] и Ю.М. Лотмана [13] (названия этапов условны).

1. Мутация – спонтанное, непреднамеренное возникновение инновации в периферийных секторах системы.

2. Селекция – период латентного существования инновации в периферийных сегментах социального пространства, ее сохранение; в этой фазе многие инновации погибают, так и оставшись не востребованными.

3. Скачок («взрыв») – перемещение инновации с периферии системы в ее ядро как ответ на кризис, ее трансформирующее воздействие на другие явления в системе.

Фазы существования преднамеренных инноваций можно обнаружить, например, в концепции А. Тойнби. Напомним, что развитие локальных цивилизаций, по Тойнби, подчиняется феномену Вызова-и-Ответа. Общество (цивилизация) остается в состоянии покоя, воспроизводит себя в наличном состоянии до тех пор, пока не сталкивается с серьезными проблемами, которые не могут быть решены в рамках традиции: «Общество в своем жизненном процессе сталкивается с рядом проблем, и каждая из них есть вызов» [14, с. 114]. Ответ формулируется так называемым творческим меньшинством, элитой и подчиняется ритму Ухода-и-Возврата. На первом этапе творческие личности, чтобы сформулировать Ответ, должны отрешиться от мира, жить и мыслить независимо от него, подняться над современным им уровнем мышления, выйти из-под влияния культурного контекста. На втором этапе, этапе собственно изоляции формулируется сам Ответ. И лишь затем, на третьем этапе, творческое меньшинство как бы возвращается в мир, вновь включается в общественную жизнь, придавая своему проекту форму, приемлемую и понятную нетворческому, косному большинству [15, с. 292–293].

Суммируя сказанное, получаем следующие фазы инновационного процесса:

1. Вызов – возникновение проблем, препятствующих существованию общества в наличном состоянии, их осознание творческим меньшинством.
2. Уход – духовно-психологическая, а иногда и физическая самоизоляция творческого меньшинства как предпосылка поиска решения стоящих перед обществом проблем.
3. Целеполагание – формулировка ответа (проекта) в условиях самоизоляции.
4. Возврат – возвращение творческих личностей в общество, пропаганда (популяризация) Проекта.
5. Ответ – принятие большинством нового проекта, его реализация.

Инновационный потенциал. *Инновационным потенциалом* называют набор возможностей (а также описание возможностей) социальной группы (например, молодежи) организации (например, вуза), социального института (например, науки), и т.д. по достижению социально значимых целей за счет создания, внедрения (применения) и распространения инноваций.

В принципе, можно рассматривать инновационный потенциал различных по масштабу социальных субъектов – от конкретного индивида до общества (социальной системы) в целом. Но нас, главным образом интересует последний случай. На инновационный потенциал социальной системы (страны, государства, цивилизации) в общем случае влияют следующие факторы:

1. *Личностный инновационный потенциал* населения, то есть способность и готовность людей к продуцированию и восприятию инноваций. При этом следует понимать, что речь идет не только о сугубо индивидуальных, но и о социокультурных характеристиках. В свое время А. Тойнби делил население любой цивилизации на два слоя – творческое меньшинство и инертное большинство. Однако в настоящее время выделяют и третий, промежуточный слой – «посредники», проводники инноваций. Они не способны, подобно новаторам, продуцировать новые проекты, но, в отличие от косного большинства, готовы к их восприятию и продвижению. При оценке личностного потенциала важно учитывать не только, а, может быть, и не столько количественное соотношение указанных слоев населения, сколько их «качественные» характеристики, от которых зависит судьба инновационных проектов.

2. *Инновационный потенциал социокультурного контекста* – культуры, системы ценностей, менталитета. В различных обществах инновации могут поощряться или не поощряться, а также поощряться в большей или меньшей степени. По этому критерию обычно общества разделяют на традиционные и инновационные. Однако это не означает, что в традиционных обществах не происходят изменения, не появляется ничего нового. Речь может идти лишь о том, что в таких обществах новизна не поощряется и любое новое явление, если «хочет» выжить, должно *маскироваться* под традицию. Разумеется, поощрение нового в культуре оказывает благоприятное воздействие на инновационный потенциал такого общества, хотя и в ряде случаев вызывает профанацию инноваций, когда шаблонные способы деятельности маскируются под новаторские.

3. *Инновационный потенциал инфраструктуры общества* – это характеристики структур и институтов данного общества, которые благоприятствуют или не благоприятствуют внедрению и распространению инноваций. Применительно к современным обществам в таком аспекте говорят об *инновационной инфраструктуре* – комплексе структур, которые были *целенаправленно созданы* для продуцирования, внедрения и распространения инноваций. Но для большинства обществ прошлого этот термин не применим, поскольку тогда социальные структуры и институты формировались стихийно или сознательно создавались с другими целями. Однако объективно, по факту эти структуры могли различным образом влиять на инновационные процессы.

4. *Наличие или/и доступность ресурсов*, необходимых для протекания инновационных процессов.

5. *Эффективность традиции*, то есть шаблонных, «старых» способов деятельности. В условиях, когда в рамках традиционных форм деятельности успешно решаются встающие перед обществом задачи, инновации принимаются с меньшим воодушевлением, чем в условиях неэффективности традиции, особенно если эта неэффективность остро осознается как кризис. Во многом это связано с фазой развития социальной системы: в условиях кризиса системы инновации имеют больше шансов на успех, чем в условиях стабильности, устойчивости.

Ссылки и примечания:

1. Работа создана при поддержке гранта ФЦП Министерства образования и науки РФ «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.
2. Инновационный менеджмент: учебник для студентов вузов / под ред. С.Д. Ильенковой. М., 2007.
3. Там же.
4. Название документа «Руководство Осло» связано с тем, что методика сбора данных о технологических инновациях основана на рекомендациях, принятых в Осло в 1992 г.
5. Российская социологическая энциклопедия. URL: [http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%CD%CE%C2%CE%C2%C2%C5%C4%C5%CD%C8%C5+\(%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%DF\)/](http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%CD%CE%C2%CE%C2%C2%C5%C4%C5%CD%C8%C5+(%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%DF)/). (Дата обращения: 15.12.2010).
6. Перова М., Перов Е. Словарь терминов по социальной статистике / URL: <http://voluntary.ru/dictionary/620/word/%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%CE%CD%CD%C0%DF+%C4%C5%DF%D2%C5%CB%DC%CD%CE%D1%D2%DC>. (Дата доступа: 15.12.2010).
7. См.: Сайт наука и технологии в России. Архив. URL: http://orange.strf.ru/client/innov_projects.aspx. (Дата обращения: 03.02.2011).
8. Гегель Г.Ф.В. Феноменология духа. СПб., 1992.
9. Федотова В.Г. Социальные инновации: макро- и микротенденции // Вопросы философии. 2010. № 10.
10. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика – психология – прогнозирование). М., 2004.
11. Инновационный менеджмент: учебник для студентов вузов / под ред. С.Д. Ильенковой. М., 2007.
12. Назаретян А.П. Указ. соч.
13. Лотман Ю.М. Культура и взрыв // Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб, 2000. С. 12–148.
14. Тойнби А.Дж. Постижение истории: Сборник. М., 2004.
15. Там же.

References (transliterated) and notes:

1. This work was created with the support of the grant of Russian Ministry of Education and Science, "Science and the scientific and pedagogical staff of Innovative Russia" for 2009-2013.
2. Innovatsionnyy menedzhment: uchebnik dlya studentov vuzov / ed. S.D. Il'enkova. M., 2007.
3. Ibid.
4. The title of document "Rukovodstvo Oslo" due to the fact that the methodology of collecting data on technological innovation based on the recommendations adopted in Oslo in 1992.
5. Rossiyskaya sotsiologicheskaya entsiklopediya. URL: [http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%CD%CE%C2%CE%C2%C2%C5%C4%C5%CD%C8%C5+\(%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%DF\)/](http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%CD%CE%C2%CE%C2%C2%C5%C4%C5%CD%C8%C5+(%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%DF)/). (Date of access: 15.12.2010).
6. Perova M., Perov E. Slovar' terminov po sotsial'noy statistike / URL: <http://voluntary.ru/dictionary/620/word/%C8%CD%CD%CE%C2%C0%D6%C8%CE%CD%CD%C0%DF+%C4%C5%DF%D2%C5%CB%DC%CD%CE%D1%D2%DC>. (Date of access: 15.12.2010).
7. See: Site nauka i tehnologii v Rossii. Arhiv. URL: http://orange.strf.ru/client/innov_projects.aspx. (Date of access: 03.02.2011).
8. Gegel' G.F.V. Fenomenologiya duha. SPb., 1992.
9. Fedotova V.G. Sotsial'nye innovatsii: makro- i mikro-tendentsii // Voprosy filosofii. 2010. № 10.
10. Nazaretyan A.P. Tsvivilizatsionnye krizisy v kontekste Universal'noy istorii (Sinergetika – psihologiya – prognozirovaniye). M., 2004.
11. Innovatsionnyy menedzhment: uchebnik dlya studentov vuzov / ed. S.D. Il'enkova. M., 2007.
12. Nazaretyan A.P. Op. cit.
13. Lotman Y.M. Kul'tura i vzryv // Lotman Y.M. Semiosfera. SPb, 2000. P. 12–148.
14. Toynbi A.J. Postizhenie istorii: Sbornik. M., 2004.
15. Ibid.