

Михаелян Есав Ервандович

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории,
философии и социальных дисциплин
Кубанского социально-экономического института
тел.: (918) 068-14-80

СЕМИНАРЫ АКТИВНЫМИ МЕТОДАМИ И ФОРМАМИ

Аннотация:

В статье рассматривается актуальная проблема применения инновационных педагогических технологий подготовки и проведения семинаров по социологии. Даны методические рекомендации и план-сценарий по теме «История становления и развития социологии» в форме круглого стола.

Ключевые слова:

активный метод, активная форма, активизация учебной деятельности, диалог, круглый стол, коллективный способ обучения, проблемное обучение.

Mihaelyan Esav Ervandovich

Candidate of History,
associate professor of the chair of history,
philosophy and social disciplines,
Kuban Social and Economic Institute
tel.: (918) 068-14-80

SEMINARS OF ACTIVE METHODS AND FORMS

The summary:

In article the actual problem of application of innovative pedagogical technologies of preparation and carrying out of seminars on sociology is considered. Methodical recommendations and the plan-scenario about a theme "History of formation and sociology development" in the form of a round table are made.

Keywords:

active method, active form, activization of educational activity, dialogue, round table, collective way of training, problem training.

и провести семинар по социологии – это большое искусство. Среди основных форм учебно-воспитательного процесса (лекции, семинары, консультации, зачеты, экзамены, коллоквиумы и другое) семинар – наиболее сложное и трудоемкое действие. Однако, как показывает практика, в проведении семинарских занятий нередко царит формализм, школярство и скука.

В чем же корень зла? Каковы причины? Их несколько. Назовем основные. Первая – преподаватель не видит в каждом студенте личность со своей точкой зрения на то или иное социальное явление, процесс и т.п.

Вторая – слабый методический уровень преподавателя, неумение, а порой и нежелание овладеть активными педагогическими технологиями. К тому же в вузах непедагогического профиля, выпускники которых нередко становятся преподавателями институтов и колледжей, не получают достаточной педагогической и методической подготовки. Больше половины из них слабо владеют **активными формами и методами** ведения семинарских занятий.

Активная форма – это система организации, внутренняя структура, определенный порядок проведения занятий. **Активный метод** – это система способов и приемов взаимодействия преподавателя и студента, их взаимоотношений в период подготовки и проведения занятия. **Активизация учебной деятельности** – это такие приемы и способы, применяемые в процессе обучения студентов, которые побуждают их к мыслительной активности, проявлению творчества в учебе, к самостоятельности в оценке фактов, событий, явлений в жизни и работе, к живому обмену мнениями. Как дидактический принцип такой процесс обучения способствует прочному и глубокому усвоению знаний, приобретению необходимых умений и навыков. Активность проявляет не только преподаватель, который составляет рабочие планы, пишет конспекты, готовит слайды, раздаточные материалы, но и студент. Он разрабатывает доклады и рефераты, конспектирует лекции, учебники и первоисточники, выполняет организационные и учебные задания, формирует и участвует в микрогруппах, командах и экипажах, выполняет различные роли в игровых учебных технологиях.

Сложившийся опыт показывает, что процесс успешности семинара включает 3 этапа: подготовительный, собственно занятие и его анализ. В интересах эффективности семинара преподаватель задолго до его начала, еще на лекции начинает готовить студентов к занятию. **На подготовительном этапе** он проводит индивидуальные и групповые консультации. Студенты разбирают задания на самостоятельную работу, выбирают роли игровых занятий, получают методические советы преподавателя, как читать литературные источники, вести записи своих предстоящих выступлений. Все это развивает интерес к семинару.

На этапе проведения семинара ставятся проблемы, намечаются ситуации, сообщается новый материал, формируются знания в различных нестандартных формах организации мыслительной деятельности, оттачиваются умения и навыки общения и взаимопонимания, побуж-

дения к действию, вырабатывается понимание личной ответственности и чувства долга за конечный результат. Говоря короче, студенты вводятся в такое состояние, в котором они не могут не проявить те или иные творческие качества, активность.

На заключительном этапе анализируются итоги, оцениваются доклады, выступления, диалоги и споры, каждый студент получает заслуженную оценку, растолковываются недостаточно уясненные вопросы, определяется задание на следующее занятие.

На кафедре «Истории, философии и социальных дисциплин» в Кубанском социально-экономическом институте в помощь преподавателям и студентам разработано учебное пособие по социологии [1]. В нем представлены девять семинаров, предусмотренные учебным планом и охватывающие основные темы курса социологии. Семинары готовятся и проводятся по разнообразным активным формам и методам.

Новизна пособия состоит в том, что в текстах семинаров, которые строятся в указанных выше методах и предпринята попытка расписать и создать «полную иллюзию живого разговора» преподавателя и студентов между собой, разбирающих тему занятия, уясняющих суть различных вопросов и проблем социологического знания.

Авторы пособия стремились так подавать материал, чтобы «рассказчик как бы отодвигался в тень», а разговор студентов между собой и преподавателем носил бы динамичный, «живой» характер.

Ниже в качестве примера дается план, порядок подготовки и проведения семинара методом «Круглый стол» (КС) [2] по теме «История становления и развития социологии».

План-сценарий:

1. Предыстория и социально-философские предпосылки социологии как науки.

1.1 Социологическая мысль Античности и Нового времени.

1.2 Социологический проект О. Конта.

2 Классические и современные социологические теории.

2.1 Классические социологические теории.

2.2 Основные теории современной социологии.

3 Социология в России.

3.1 Российская социология до 1917 года.

3.2 Социология в Советском Союзе и современной России.

Заседающими на «КС» являются студенты, исполняющие роли: историков социологии (историки – 2 чел.); классических социологических теорий (классики – 2 чел.); современных социологических теорий (современники – 2 чел.); социальной философии (философ – 1 чел.); прикладной социологии (эмпирики – 1 чел.); биографов (биограф – 1 чел.); жюри (аналитики – 2 чел.); участников семинара (все оставшиеся).

Студенты получают задание, консультацию преподавателя об особенностях выполнения выбранной (порученной) роли и той литературы, которую следует изучить.

Все исполняемые роли и содержание текстов выступлений, приведенные в данной теме, являются возможными вариантами, ориентирующими действия студентов и преподавателя в ходе заседания «КС». Каждый из них открыт для творческого решения вопроса как о наименовании специальности, так и о содержании текста своего выступления.

На данном семинаре учебный материал представлен в форме тезисов выступающих от 3-го лица.

Преподаватель открывает заседание «КС», объявляет название первого вопроса и подвопроса: **«Предыстория и социально-философские предпосылки социологии как науки. Социологическая мысль Античности и Нового времени»**, – и предоставляет слово историку.

Историк 1. напоминает, что научный период истории социологии начался с середины XIX века. А каковы же предыстория и социально-философские предпосылки её возникновения?

Ряд авторов учебных пособий по социологии к её предыстории относят Античность и Новое время. К примеру, А.И. Кравченко отмечает: здесь выделяются четыре фигуры: Платон, Аристотель, Н. Макиавелли и Т. Гоббс. Социологическая мысль развивалась в их философских учениях об обществе [3, с. 11].

Платон (427–347 до н.э.) – выдающийся философ Древней Греции. Социальная теория Платона изложена в его трудах «Государство», «Законы» и «Политик». Как считают многие отечественные социологи, книга «Государство» является первым в истории трудом по «общей социологии». Платон утверждал, что основной причиной возникновения общества была необходимость удовлетворения потребностей людей, а этого нельзя было бы достичь без их объединения. Платон подчеркивал, что разделение труда вызвало разделение людей на три основные социальные группы: философов – призванных управлять государством; стражей – охранять его

от смуты и беспорядков; ремесленников и крестьян – заниматься производством благ для жизни. Он считал такую модель общества разумной.

«Наилучшей» формой правления Платон считал аристократию – власть избранных. Далее в порядке ухудшения располагается тимократия (власть воинов), олигархия (власть богатых) и демократия (власть народа), крайней формой которой является охлократия (власть толпы). В плохом государстве над всеми стоят правители, в разумном – над всеми стоят законы. Закон призван ограничить как власть правителей, так и свободу управляемых.

Далее **Биограф** рассказывает интересный факт из жизни великого философа, тем более что это связано с обсуждаемым вопросом. Напоминает, что учение Платона об устройстве государства, его структуре и формах считается идеальным, то есть несбыточным. Однако сам философ думал, что этот проект можно осуществить на практике. Он не раз предпринимал попытки реализовать его. Так, в 361 г. до н.э. Платон был приглашен в Сиракузы – столицу Сицилии, которой правил известный тиран Дионисий Старший.

Платон, рассчитывая на поддержку своего ученика и поклонника Диона – шурина тирана, счел своим долгом вмешаться в государственные дела и критиковать внутреннюю политику Дионисия. Когда Платон принялся горячо ему доказывать, что единоличное правление идет вразрез с требованиями народного блага, тот рассвирепел. В ярости он хотел немедленно расправиться с философом, но был удержан Дионом. Тогда тиран передал Платона спартанскому послу Полиду, отплывавшему из Сиракуз, приказав «спроводить» назойливого мудреца.

Но Полид смилостивился и продал Платона в рабство. Это было на острове Эгина. Здесь некий богатый покровитель философии выкупил его и отпустил на волю.

Через 20 лет Платон вторично посетил Сиракузы с тем же намерением. Там уже правил другой тиран – Дионисий Младший, занявший престол после смерти отца. Философ и его стал убеждать изменить общественный строй на свой лад. При этом он опять-таки слишком понадеялся на помощь Диона, имевшего большое влияние при дворе. Но снова потерпел неудачу. Платон уехал, а Дион был обвинен в поддержке и выслан. Через 6 лет в 361 г. до н.э. Платон в третий раз приехал в Сиракузы и попытался примирить Дионисия Младшего с Дионом. Но привел тирана в такое раздражение, что вновь чуть не поплатился жизнью. На этот раз от неминуемой казни его спас пифагореец – философ Архит. Так бы могла закончиться жизненная и философская карьера великого мыслителя [4, с. 77–157].

Преподаватель благодарит **Биографа** за очень интересный фрагмент из жизни Платона и предоставляет слово Историк 2.

Историк 2 сообщение посвящает вкладу Аристотеля (384–322 г. до н.э.) в развитие социологической мысли. Основные идеи по данным проблемам изложены им в трактате «Политика». По мысли Аристотеля, общество состоит из различных классов: богатая **плутократия**, лишенный собственности **пролетариат** и между ними **средний класс**, который, по мнению Аристотеля, составляет основу порядка в обществе.

Интересны его взгляды на вопрос об управлении государством. Аристотель полагал, что государство будет лучше управляться, если имеются три условия: 1) масса бедняков не отстранена от участия в управлении; 2) эгоистические интересы богатых ограничены; 3) средний класс многочисленнее и сильнее двух первых, и он выступает опорой порядка [5, с. 33].

В дискуссию вступает **Эмпирик**, который отмечает, что Аристотель не допускал в науке верхоглядства, в своих исследованиях он опирался на жизненные факты. Так, перед написанием трактата «Политика» он со своими учениками провел, как сказали бы сегодня социологи-прикладники, обширное социологическое исследование общественного устройства в 158 греческих полисах и варварских государствах.

Историк 2 благодарит коллегу за интересное дополнение и продолжает рассматривать взгляды Аристотеля. Аристотель отвергал уравнильное распределение, считал, что оно ограничивает активность людей. Вместе с тем, по мнению философа, нельзя допускать чрезмерного разрыва между сверхбогатыми и очень бедными слоями общества. Это чревато беспорядками, переворотами. Выступающий отмечает, что для нашей страны сегодня – это очень актуальное предупреждение. По Аристотелю, справедливое общество то, в котором каждому воздается пропорционально его деятельности. Он остро критиковал Платона за его идею обобществления имущества, жен и детей. Считал, что это приведет к подрыву жизненных сил государства.

В разговор вступает **Классик**, который делает важный теоретический вывод: суммируя социальные учения Платона и Аристотеля, можно сказать, что оба философа первыми проанализировали социальную структуру общества. С поправкой на современность можно подчеркнуть, что ими создана первая в истории науки теория социальной стратификации (расслоение общества на страты-слои).

Преподаватель говорит, что была проанализирована одна часть предыстории социологии как науки. Какова же другая? Далее он отмечает, что ряд авторов учебных пособий анализируют, кроме Античности, также историю развития социологических мыслей и в Средние века и начальные этапы эпохи Возрождения, другие же опускают это и считают, что после **Платона** и **Аристотеля** наступила историческая пауза. Она растянулась почти на две тысячи лет и завершилась появлением выдающихся ученых и мыслителей: **Н. Макиавелли**, **Т. Гоббс**, **Д. Локк**, **Ф. Бекон**, **Ж.Ж. Руссо**, **А. Гельвеций**, **И. Кант** и многие другие представители философии Нового времени (включая эпоху позднего Возрождения). Об этом расскажет социолог.

Социолог говорит, что среди названных выше имен, учитывая ограниченность времени данного сообщения, нужно выделить два выдающихся имени: **Н. Макиавелли** и **Т. Гоббса**.

Н. Макиавелли (1469–1527), опираясь на идеи Платона и Аристотеля, создал оригинальную теорию общества и государства. Оригинальность в том, что Платон и Аристотель делали акцент на структуре общества, то Макиавелли в книге «Государь» анализировал поведение политического лидера, показал, какими качествами он должен обладать.

Социальные взгляды английского философа **Т. Гоббса** (1588–1679) изложены в его трудах «О человеке», «О гражданине», «Левиафан». Он один из авторов концепции **общественного договора**, на основе которой впоследствии было развито понятие гражданского общества. Исходной точкой его рассуждений об общественном устройстве и государстве является «естественное состояние людей». Гоббс пишет, что естественным состоянием людей раньше, чем они вступили в общество, была война всех против всех. Он объясняет эту жестокую вражду людей между собой двумя моментами: а) склонностью людей вредить себе взаимно из-за тщеславного самолюбия; б) права всех на всё. В чем же выход из такого состояния? Выход из него Гоббс видит в образовании общества. Но для этого люди должны заключить соглашение между собой, и, чтобы согласие было прочным и надолго, нужна общественная власть, которая призвана держать в узде и направлять все действия людей к общественному благу. Он сторонник абсолютистской монархии, но выделял и такие типы правления, как демократию и аристократию.

Философ: Можно согласиться с коллегой социологом и повторить мысль о том, что собственная история социологии начинается с середины XIX в. Дело в том, что именно к этому времени в Европе сложились определенные социально-экономические и философские предпосылки, которые обусловили этот процесс. Каковы эти предпосылки?

Конец XVIII и начало XIX в. характеризуются быстрым развитием капиталистической стадии общества. В этот период началось небывалое расслоение общества, возникновение и изменение сословий и классов. Все роды деятельности людей лишились своего священного ореола. К. Маркс и Ф. Энгельс пишут, что капитализм превратил врачей, юристов, священников, поэтов, людей науки в своих наемных работников. Именно тогда стали обычным делом постоянные перевороты в орудиях производства и революционные изменения всей совокупности общественных отношений. Нарастание динамики социальных конфликтов определили и решающие изменения в социально-философской сфере [6, т. 1, с. 109–110]. Формируются основные направления идеологии: консерватизм, либерализм, революционный социализм. В социальной философии происходит поворот к практико-прикладному изучению общества. Учение об обществе все больше опирается на достижения конкретных наук (демографию, социальную статистику, социальную антропологию, историю, культуру, физику, биологию и других).

Возникает острая необходимость появления науки, которая предложила бы новые теоретические модели и методы сбора, анализа и обобщения данных о развитии общества и на их основе дала бы объяснение новым социальным явлениям. Такой наукой и стала социология.

Преподаватель дополняет высказывания «философа» и отмечает, что социология возникла как ответ на потребности формирующегося гражданского общества, которое добивается утверждения прав и свобод личности, его духовной, экономической независимости и автономности как гражданина.

Напоминает также, что два предшествующих периода: Античность и Новое время характеризуют **донаучный** этап истории социологии. А ее научный этап связан с именем Огюста Конта и его социологическим проектом. Просит философа подключиться к диалогу и раскрыть содержание **социологического проекта О. Конта**.

Философ. Во-первых, основной идеей Конта было отделение науки от метафизики и теологии, что стало базой его позитивного метода. Дело в том, что Конт отрицал философию (метафизику) в старом традиционном смысле этого слова. Он считал ее ненаучной, так как она умозрительна, не основывает свои выводы на фактах, опирается не на конкретные общенаучные методы, а на философскую рефлексию.

Вторая важная идея состояла в том, что, по мысли Конта, право на существование имеет лишь позитивная философия. Это такая философия, предмет и методы которой ничем не отли-

чаются от методов науки. Задача позитивной философии – изложить всеобъемлющую систему наук, включая анализ их предметов, методов, законов, средств и отличий.

Система наук, по Конту, представляет собой иерархию, которая выстроена так: математика – астрономия – физика – химия – биология – социология. Из этой схемы видно, что каждая последующая наука подразумевает предыдущую как свою необходимую предпосылку. Следовательно, социология (первоначально Конт вслед за Сен-Симоном называл ее – «социальная физика») основывается на законах биологии. Она делает свои открытия при помощи четырех методов: наблюдения, эксперимента, сравнения и исторического анализа. Такой подход, как пишет А. И. Кравченко, с тех пор называют **позитивизмом** [7, с. 14].

И последняя, в данном изложении, идея проекта Конта о социальной статике и социальной динамике. **Социальная статика** – это теория общественного порядка, организации, системной целостности, единства общества. **Социальная динамика** – это теория изменения, развития общества, его восхождения от этапа к этапу.

В этом (очень кратко) заключена суть его социологического проекта.

Преподаватель говорит, что обсуждение вплотную подошло к рассмотрению социологии как науки. Обращается к теоретикам-классикам и просит начать обсуждение проблемы «**Классические социологические теории**» со следующего вопроса: известно, что О. Конт и К. Маркс исследовали общество в период первоначального накопления капитала, становления капитализма в Европе. И тот и другой видели болезненные проблемы общества. Они оба задавались вопросом, как лечить социальные болезни и искали пути создания справедливого общества. Какие же пути они предлагали для достижения такого общества?

Классик 1 отмечает, что их предложения взаимно противоположны. **Конт** считал, что если создать точную науку об обществе, подобную, например, естествознанию, и обеспечить ее изучение во всех школах и университетах, то знание и выполнение открытых ею законов позволит людям разумно строить свои взаимоотношения и обеспечит становление справедливого общества.

К. Маркс считал иначе. Он видел, что первоначальный капитализм связан с ростом преступности и нищеты в городе, эксплуатацией пролетариата, колоссальным обогащением кучки буржуа, ростом пропасти между сверхбогатыми и бедными, нарастанием неразрешимых социальных противоречий. Поэтому для К. Маркса главное – не стабилизация такого общества, а его разрушение и замена новым, более справедливым. Маркс выступал за революционный путь изменения общества. Основным двигателем изменений он считал классовую борьбу, которую ведет пролетариат против буржуазии. Поэтому его считают автором теории социального конфликта.

Классик 2 отмечает, что К. Маркс и Ф. Энгельс создали концепцию общественного развития, основой которой является **материалистическое понимание истории**, то есть признание в качестве экономического фундамента общества производственные отношения. Она составляет экономическую структуру общества, его **реальный базис**, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка.

Далее, как считает Маркс, производственные отношения и производительные силы (люди и орудия производства) образуют **способ производства**. Маркс называл исторические способы производства: азиатский, античный, феодальный и буржуазный. Он говорит, что эти способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи **общественной формации**. Как видим, К. Маркс явился родоначальником **формационного пути общественного развития**. Одна экономическая общественная формация сменяется другой. Причины этого лежат в способе производства, а именно в противоречиях материальных производительных сил с отношениями собственности.

Таковы некоторые черты материалистического понимания истории. **Преподаватель** говорит, что другой значительной фигурой создателя классических теорий социологии конца XIX – начала XX в. стал основатель французской социологической школы **Э. Дюркгейм**. Предоставляет слово классику. **Классик 1** называет основные труды Дюркгейма: «Общественное разделение труда» (1883), «Метод социологии» (1895), «Самоубийство» (1897) и др. В них Дюркгейм подчеркивает важную мысль: социология может стать автономной наукой лишь при наличии общих условий – собственного предмета и соответственного метода.

Что же считал Дюркгейм предметом социологии? Таковым, по его мысли, является особая реальность, которой не занималась ни одна из существующих в то время наук. Основу особой реальности составляют **социальные факты**. К ним относятся: коллективные привычки, традиции, обычаи, правила поведения, обряды, законы, нормы. Сюда же можно отнести язык, денежную систему, социальную интеграцию, солидарность. А это фактически все то, что человек после рождения находит уже готовым, и оно существует объективно, то есть помимо его желаний и воли. Мало того, социальные факты подчиняют себе индивида, управляют им.

Дело социологии, как считал Дюркгейм, изучать эти факты. Они доступны объективному исследованию социологией так же, как и магнетизм или гравитация физикой.

Другим важным достижением творчества Дюркгейма является обоснование **идеи социальной солидарности**. По мысли Дюркгейма, социальная солидарность цементирует и сплачивает общество, а разделение труда (специализация и распределение людей по профессиям) создает общественное целое. Значительными являются исследования Э. Дюркгейма в области религиозной жизни, политики, причин самоубийства и др.

Преподаватель благодарит за интересный рассказ и просит Биографа сделать сообщение еще об одном из выдающихся классиков социологии – о М. Вебере.

Биограф отмечает, что **М. Вебер** – родился в г. Эрфурт, в Тюрингии, в образованной аристократической семье. Учился в трех университетах: Гейдельбергском, Берлинском, Геттингенском. Изучал юриспруденцию, экономику и историю. Большую часть жизни отдал научной работе. Много времени проводил в эмпирических, социологических исследованиях. Уделял очень большое внимание политике.

Огромное влияние на формирование мышления М. Вебера оказали работы К. Маркса, И. Канта, Н. Макиавелли. Вебер – это ходячая энциклопедия. **Комментаторы** отмечают: чем бы Вебер ни занимался, ко всему он относился с высочайшей мерой ответственности и обладал ясным мышлением, глубоким интеллектом и честностью. Его главные труды: «О категориях понимающей социологии», «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйство и общество». Далее в дискуссию подключится **Классик 2** и перечислит главные идеи социологии М. Вебера:

- учение об идеальных типах. Вебер считал, что по степени распространения того или иного идеального типа социального действия можно судить о степени и характере развитости общества;

- концепция социального действия. Именно это считал ученый предметом социологии. Только анализ социальных действий индивидов может привести к уяснению таких сложных понятий, как общество, государство, народ и другие;

- идея протестантской этики – религиозно-этические установки влияют на бизнес;

- концепция легитимного (законного, признаваемого) господства, их три – легитимное, традиционное и харизматическое;

- теория рациональности, которая характеризует весь исторический процесс и воплощается в правовом государстве;

- понимающая социология призвана раскрыть смысл поведения людей, понять и объяснить их социальные действия.

Преподаватель благодарит классика, отмечает, что идеи Вебера составляют фундамент современной социологии, что он внес вклад в теорию и методологию, заложил, основы отраслевых направлений социологии: бюрократии, религии, города и труда.

Далее в таком же ключе в пособии рассматриваются параграф 2.2 «Основные теории современной социологии (Т. Парсонс, Л. Козер, Р. Дарендорф, Дж. Мид, Ч.Кули, Г. Беккер, А. Шюц)» и параграфы третьего вопроса «Социология в России» – 3.1 «Российская социология до 1917 года» и 3.2 «Социология в Советском Союзе и Современной России».

Преподаватель дает слово аналитикам.

Аналитик 1 отмечает, сколько человек приняло участие в «КС», количество заданных письменных и устных вопросов, количество ответов на них. **Аналитик 2** подчеркивает, какие выступления вызвали интерес, высказывает замечания и пожелания о дальнейшем совершенствовании качества подготовки и проведения семинара.

Преподаватель – подводит итоги работы «КС». Дает оценку степени обсуждения вопросов, глубину их усвоения. Оценивает качество выступления специалистов, формулирует задание на подготовку к следующему семинару.

Ссылки и примечания:

1. Лысенко М.В., Михаелян Е.Е. Социология. Семинары активными методами и формами: учебное пособие (материалы к учебно-методическому комплексу). Краснодар, 2011.
2. «Круглый стол» (КС) – это метод активного обучения, одна из организационных форм коллективного обсуждения вопросов науки, теории и практики. «КС» заранее спланирован и от начала до конца подготовлен преподавателем и студентами. Его основную часть по любой тематике составляет дискуссия. Здесь преследуется цель, наряду с закреплением знаний, выработать способность ве-

References (transliterated) and notes:

1. Lysenko M.V., Mikhaelyan E.E. Sotsiologiya. Seminary aktivnymi metodami i formami: uchebnoe posobie (materialy k uchebno-metodicheskomu kompleksu). Krasnodar, 2011.
2. "Round Table" (RT) is method of active learning, one of the organizational forms of collective discussions of science, theory and practice. "COP" pre-planned and from beginning to end was prepared teacher and students. Its main part on any subject of discussion. Aim here, along with consolidating knowledge, develop the ability to engage in dialogue and debate.

- сти диалоги и споры.
3. Кравченко А.И. Социология. М., 2002.
 4. Орлов Е. Платон, его жизнь и философская деятельность // Сократ. Платон. Аристотель. Юнг. Шопенгауэр: биографические повествования. Челябинск, 1995.
 5. Кравченко А.И. Социология: учебник. М., 2007.
 6. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. М., 1966.
 7. Кравченко А.И. Указ. соч.
3. Kravchenko A.I. Sotsiologiya. M., 2002.
 4. Orlov E. Platon, ego zhizn' i filosofskaya deyatel'nost' // Sokrat. Platon. Aristotel'. Yung. Shopengauer: biograficheskie povestvovaniya. Chelyabinsk, 1995.
 5. Kravchenko A.I. Sotsiologiya: textbook. M., 2007.
 6. Marks K., Engel's F. Izbrannue proizvedeniya v 3-kh t. M., 1966.
 7. Kravchenko A.I. Op. cit.