

**Авилов Александр Владимирович**

аспирант кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета  
Avil2007@yandex.ru

**Особое процессуальное положение и компетенция суда  
как субъекта обязанности доказывания**

*Аннотация:*

*По мнению автора, при производстве по уголовным делам суд является субъектом обязанности доказывания, который, в отличие от органов уголовного преследования, обладает особыми процессуальными полномочиями в сфере доказательственной деятельности. Положение и компетенция суда как субъекта обязанности доказывания обусловлены, с одной стороны, правовыми предписаниями общего характера. С другой стороны, полномочия суда как субъекта обязанности доказывания продиктованы нормами УПК РФ, регулируемыми судебное производство по уголовным делам.*

*Ключевые слова: обязанность доказывания, суд, полномочия, приговор, уголовное дело, инициатива суда, доказательства.*

В науке уголовного процесса вопрос о роли суда в доказательственной деятельности при производстве по делу является одним из наиболее дискуссионных. Среди ученых нет единого мнения по данному вопросу [1]. Не существует в настоящее время однозначной позиции и о том, является ли суд субъектом обязанности доказывания или же он субъект доказывания.

По нашему мнению, при производстве по уголовным делам суд является субъектом обязанности доказывания, который в отличие от органов уголовного преследования обладает особыми процессуальными полномочиями в сфере доказательственной деятельности. Положение и компетенция суда как субъекта обязанности доказывания обусловлены, с одной стороны, правовыми предписаниями общего характера о том, что:

– суд (судья) устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ);

– сбор доказательств осуществляется судом в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных и иных процессуальных действий (ч. 1 ст. 86 УПК РФ);

– суд производит проверку доказательств путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ);

– в случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд признает доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке (ст. 88 УПК РФ).

С другой стороны, полномочия суда как субъекта обязанности доказывания продиктованы нормами УПК РФ, регулируемыми судебное производство по уголовным делам.

В ходе судебного производства исследуются представленные сторонами доказательства для ответов на вопросы, доказано ли событие преступления, до-

казана ли виновность обвиняемого и др. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает сторонам необходимые условия для всестороннего исследования дела, а также сам выясняет в ходе исследования доказательств имеющиеся у него вопросы. Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключение экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст. 240 УПК РФ). Суд (судья) обеспечивает надлежащую процедуру доказывания в ходе судебного производства, но не обязан принимать меры к восполнению доказательств, представленных обвинителем, или возвращать для этого дело для дополнительного расследования.

Законодатель запрещает суду выступать на стороне обвинения или стороне защиты (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого и подозреваемого, возлагается на сторону обвинения, к которой суд не относится.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству суд (судья) освобожден от несвойственной ему обязанности «принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию», которая была сформулирована в ст. 3 УПК РСФСР. Судебное разбирательство строится на принципах равенства сторон и состязательности, решение по уголовному делу зависит от использования сторонами в суде их равных процессуальных возможностей.

В ходе судебного разбирательства суд непосредственно исследует интересующие его сведения для проверки и оценки доказательств, используя свое право задавать вопросы подсудимому, свидетелю, потерпевшему, эксперту (ч. 3 ст. 275 УПК РФ, ч. 3 ст. 278 УПК РФ, ст. 282 УПК РФ), по собственной инициативе вправе назначить судебную экспертизу (ч. 1 ст. 283 УПК РФ), участвует в осмотре вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ).

Согласно ст. 243 УПК РФ председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, а также обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, знакомит с регламентом судебного заседания.

Результат оценки доказательств на предварительном следствии не является обязательным для независимого суда, осуществляющего самостоятельную проверку и оценку по внутреннему убеждению, основываясь на совокупности доказательств и руководствуясь при этом законом и совестью (ст. 17 УПК РФ) [2].

На стадии судебного разбирательства УПК РФ обязывает суд удовлетворять ходатайства о собирании доказательств, если последние могут помочь установить как обстоятельства, входящие в предмет доказывания, так и все другие обстоятельства, выяснение которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон (ч. 4 ст. 271 УПК РФ). В отличие от УПК РСФСР данная норма запрещает суду отказывать в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля или специалиста, если они явились в судебное заседание по инициативе сторон. В этом случае присутствующие свидетели должны быть удалены из зала судебного заседания. По этим же правилам разрешаются и все иные ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением уголовного дела, например о признании потерпевшим, гражданским истцом, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела и т. д. [3].

«В ходе проверки доказательств суд по своему усмотрению может выявить условия формирования доказательств, чтобы оценить возможность и степень их влияния на достоверность полученных сведений. Он проверяет также соблюдение условий допустимости доказательств: легитимность субъектов доказывания, получение доказательств из надлежащего источника, правильность выбора следственных действий и соблюдение процессуальных правил их производства. Обнаружив отступления от правил производства следственных действий, суд оценивает значимость таких нарушений, степень их влияния на достоверность полученной информации, права и свободы личности, а также возможность исправления или восполнения допущенных нарушений процессуальными средствами. Суд свободен и в интерпретации доказательства: он самостоятельно решает, содержатся ли в данном источнике сведения о конкретных фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, либо источник содержит лишь предположения, выводы, мнения, ссылки на общеизвестность и т. п. В конечном итоге суд по своему усмотрению признает или не признает конкретное доказательство допустимым» [4].

Суд имеет возможность по собственной инициативе ставить и разрешать вопросы об исключении доказательств в ходе судебного разбирательства.

Инициатива суда в вопросе оценки допустимости доказательств, о которой говорится в ст. 88 УПК РФ, проявляется во время принятия основных решений по уголовному делу. Основное решение суда, которое базируется только на проверенных и оцененных с точки зрения допустимости доказательствах, – это приговор. Доказательства, полученные в ходе досудебного производства, могут быть положены в основу приговора лишь при условии их исследования в судебном разбирательстве и признании их допустимыми, относимыми, достоверными доказательствами по уголовному делу. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, т. е. допустимых, относимых и достоверных сведений об обстоятельствах предмета доказывания, облаченных в установленную УПК РФ процессуальную форму.

Указанное решение суда, в котором он по собственной инициативе оценивает доказательства с точки зрения их допустимости, не требуют вынесения еще каких-либо сопутствующих им или дополнительных к ним постановлений или определений о признании того или иного доказательства недопустимым. Поэтому в случае исключения недопустимых доказательств суд должен непосредственно указать об этом в приговоре. Так, например, при вынесении приговора в описательно-мотивировочной части (п. 4 ч. 1 ст. 305 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 307 УПК РФ) суд должен указать, какие именно доказательства признаны им недопустимыми и по каким причинам. Аналогичных позиций придерживается и Пленум Верховного Суда РФ, который разъясняет, что в случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона [5].

Наряду с признанием невозможности использования доказательства по уголовному делу, суд должен решать вопрос об ответственности должностного лица за допущенное им нарушение требований УПК РФ. В этом случае суду надлежит полнее пользоваться правом вынесения частных определений. «В таком случае значение проверки судом доказательств с точки зрения допустимости, – по мнению Д. Лопаткина, – трудно переоценить. Должностное лицо будет обязано принять исчерпывающие меры по соблюдению законности проведения следственных действий, в том числе своевременно составлять соответствующие процессуальные документы. Стороны будут знать о решении суда по поводу допустимо-

сти доказательства и использовать это знание в соответствии с решаемыми ими задачами. Строгое соблюдение порядка собирания доказательств будет служить на ранних стадиях процесса эталоном, несоблюдение которого при направлении в суд материалов сведет к минимуму шансы выиграть дело. При этом судебная практика не должна оставлять у следователей, дознавателей и прокуроров сомнений в том, что всякое отступление от закона сведет «на нет» их усилия» [6].

**Ссылки:**

1. *Теория доказательств в советском уголовном процессе*. М., 1973. С. 494; Давлетов А. А. *Основы уголовно-процессуального познания*. Свердловск, 1991. С. 14.
2. Карякин Е., Миронов В. *К вопросу о взаимосвязи достоверности с иными свойствами доказательств* // *Уголовное право*. 2004. № 3. С. 85–86.
3. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации* / Под ред. Д. Н. Козака и Е. Б. Мизулиной. М., 2002. С. 181.
4. Хмыров А. А. *Уголовно-процессуальное доказывание и усмотрение суда* / Сборник научных и научно-методических трудов Северо-Кавказского филиала Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (г. Краснодар). Ученые зап. Т. 2, вып. 3 (юбилейный) Краснодар, 2006. С. 155–156.
5. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре»* // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 1996. № 7. С. 2.
6. Лопаткин Д. *Недопустимые доказательства* // *Законность*. 2002. № 9. С. 36.