

УДК 343.159
Ш-37

Шевченко Светлана Викторовна

старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» г. Краснодар
тел.: (861) 251-74-29

Ошибка в уголовном судопроизводстве

Аннотация:

Несмотря на то, что термин "судебная ошибка" широко использован и практически и в теории, сходство представлений относительно сущности этого понятия не присутствует. Однако подобные ошибки влияют на судьбу и результат преступных процессуальных действий.

В работе основные аспекты открыты и сущность анализа понятий «исследовательская ошибка», и «судебная ошибка» дана. Особое внимание уделено ошибке мыслительного и информативного процесса на стадии оценки доказательств. В работе выражено мнение относительно невозможности полного устранения возникновения ошибок на преступных процессуальных действиях. Первичная цель предметов преступного сокращения процессуальных действий возникновения ошибок на основе раскрытия и суждения причин.

Ключевые слова: Судебная ошибка; исследовательская ошибка; преступные процессуальные действия; судья; ошибки знания; исследование доказательств; верный как цель; принцип уголовного процесса

Тема ошибок в уголовном судопроизводстве весьма актуальна, поскольку, несмотря на то, что этот термин широко используется и в теории уголовного процесса и в судебной практике, нет единства взглядов на природу и сущность этого понятия. Что же касается непосредственно ошибок в уголовном судопроизводстве, мы сегодня встречаемся с многообразием подходов к этой теме. При этом понятие «следственная ошибка» разрабатывается более активно, чем понятие «судебная ошибка».

По мнению З.Ф. Ковриги, судебная и следственная ошибка – «это непреднамеренное искаженное познание объективной действительности» [1, с. 63]. Об этом также говорил Р.С. Белкин: «...именно добросовестное заблуждение отличает ошибку в судопроизводстве от профессиональных упущений, нарушений, должностных проступков и даже преступлений против правосудия. Всякое заведомо неправильное действие, суждение, нарушение установленных норм закона не является ошибкой и требует иного, нежели на ошибку реагирования» [2, с. 166].

Судебную ошибку нельзя сводить только к нарушению уголовно-процессуального закона в силу заблуждения и т.п. Совершенно верно В.И. Фалеев заметил, что понятие «судебная ошибка» шире: «...судебная ошибка – это суждения, решения и действия суда, являющиеся результатом добросовестного заблуждения, несоответствующие объективной действительности и закону, и поэтому не приводящая к целям судопроизводства. Данным понятием охватываются не только ошибки, допущенные судом... и влекущие отмену или изменение приговора, но и другие ошибки, совершение которых непосредственно таких последствий не влечет» [3, с. 10].

Анализируя сущность следственной ошибки, С.А. Шейфер подчеркивает, что мотивация следственной ошибки может быть весьма разнообразной. Это и неопытность следователя, и правовой нигилизм, и неправильное деление норм на основные и не основные. Так, отмечает С.А. Шейфер, многие следователи разделяют предписания уголовно-процессуальных норм на менее важные и более важные, а

требования других норм, особенно принципов процесса, расцениваются такими следователями как декларации, не имеющие практического значения, а потому необязательные для исполнения [4].

То же самое можно сказать и о мотивации судебной ошибки. Например, она может иметь место в силу отсутствия достаточного опыта судейской практики, в силу «рецидива» обвинительного уклона у судьи, в силу гносеологических трудностей и т.д. При этом судебные ошибки характеризуют не только процессуальные действия или бездействия суда, но и ошибки мыслительного, познавательного уровня. Именно это всегда ошибку будет отличать от виновного проступка.

А.А. Ширванов предлагает универсальное определение ошибки, которое содержит указание на общие характеристики следственной и судебной ошибок: «Под ошибкой в уголовном судопроизводстве следует понимать формально не противоречащее нормам (норме) уголовно-процессуального права деяние, совершенное вследствие добросовестного заблуждения субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия или бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияло на законность, обоснованность или справедливость принимаемого по делу решения» [5, с. 57].

В качестве причин, способствующих совершению судебных ошибок, совершенно верно сегодня называется отказ от материальной истины как цели уголовного процесса. Так, Е.С. Щеглова пишет: «На наш взгляд, диалектика связи состязательности и объективной истины должна отражать не их противоборство и взаимоисключение, а наоборот, их взаимодействие и взаимодополнение, причем материальная истина должна рассматриваться в первую очередь как цель процесса, а состязательность – как средство ее достижения... В связи с этим мы полагаем, что отказ от прямого законодательного закрепления принципа объективной (материальной) истины как цели познавательной деятельности в состязательном гражданском и уголовном процессе косвенно легализует судебные ошибки» [6, с. 90]. Конечно, судебные ошибки имели место и тогда, когда истина была провозглашена целью уголовного процесса. Но все же забвение истины как цели уголовного процесса, наряду с принципом всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, по нашему мнению, способствовали бы более взвешенному подходу к исследуемым доказательствам.

Еще одной причиной судебной ошибки является следственная ошибка. Анкетирование судей, проведенное нами в 2008 г., показало, что при ответе на вопрос о наиболее часто встречающихся причинах судебных ошибок, большая часть респондентов (41 %) назвали некачественное предварительное расследование. Действительно, нельзя не увидеть связь между ошибками предварительного следствия и судебными ошибками. Ведь неполнота и односторонность расследования, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона могут быть причинами и судебных ошибок.

А.С. Кобликов отмечает: «Как и каждый человек, судья (выполняя к тому же трудные и сложные обязанности) может ошибиться при оценке доказательств, а следовательно, и при разрешении дела. Поэтому закономерна постановка вопроса о праве судьи на ошибку» [7, с. 47]. По нашему мнению, вряд ли можно закреплять право судьи на ошибку, но в то же время вряд ли можно пренебречь фактами судебных ошибок, которые реально имеют место. В связи с этим весьма точны слова М.С. Строговича: «...право на ошибку ниоткуда не вытекает ни в юридическом, ни в этическом отношении. Судебные ошибки были, имеются сейчас и с их возможностью приходится считаться в будущем. Но права судей на ошибку, равно как право на ошибку следователей и прокуроров при расследовании и разрешении уголовных дел не существует, такого права не было раньше, нет сейчас и не будет в дальнейшем. Судебная ошибка – это всегда нарушение законности. У кого же и когда есть «право» нарушать законность! «Право на ошибку» в уголовном процессе – это аморальное,

безнравственное представление, и оно может породить только дальнейшие нарушения законности и нравственности» [8, с. 33].

Вообще же перечислить все возможные причины судебных ошибок, а также конкретные их проявления невозможно, так же как невозможно свести их к нулю. Однако поставить задачу уменьшения количества совершения ошибок такого рода на основе выявленных и осмысленных причин необходимо. Необходимо понять, что кроме объективных факторов совершения судебной или следственной ошибки, существует еще и субъективная природа их совершения. Именно этот субъективный фактор требует от каждого судьи, следователя и других участников уголовного судопроизводства, от которых зависит исход дела, постоянного повышения уровня профессионализма, точного и неукоснительного соблюдения всех положений закона материального и процессуального, полного отказа от обвинительного уклона при рассмотрении дела, а главное ответственного и качественного выполнения своей ежедневной работы, от которой зависят судьбы людей.

Ссылки:

1. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984.
2. См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.
3. Фалеев В.И. Уголовно-процессуальные аспекты выявления и устранения судебных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2002.
4. См. подробнее: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1997.
5. См.: Ширванов А.А. Понятие ошибки в уголовном судопроизводстве и ее отличие от правонарушения // Российский следователь. 2005. № 7.
6. См.: Щеглова Е.С. Соотношение состязательного начала процесса с постулатом материальной истины в российском правовом наследии дореволюционного периода // Российское правосудие. 2007. № 5 (13).
7. Кобликов А.С. Юридическая этика. Учебник для вузов. М., 1999.
8. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.