

Руденко Александр Викторович

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовно-процессуального права, заместитель директора по учебной и воспитательной работе Северо-Кавказского филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» г. Краснодар
rudenkoalex@mail.ru

Подтверждение и опровержение как результат проверки доказательств

Аннотация:

В статье автор раскрывает с использованием диалектического метода познания содержание деятельности субъекта доказывания по применению к доказательствам методов проверки. Диалектический характер исследования процесса проверки доказательств позволяет разрешить некоторые спорные вопросы уголовно-процессуального познания.

Ключевые слова: доказывание, подтверждение, опровержение, проверка, убеждение.

Подтверждение и опровержение – парные категории, отрицающие друг друга. Подтверждение есть результат развития опровержения и наоборот – опровержение результат развития подтверждения. Объектом развития в доказывании является не сами по себе чистые подтверждение или опровержение, а проверяемое доказательство, которое в результате его проверки может оказаться подтвержденным или опровергнутым. Соответственно подтвержденное доказательство или опровергнутое доказательство есть результат его проверки. Подтвержденность и опровергнутость доказательства не заменяет самих известных нам свойств доказательств, а либо усиливает их, либо ослабляет, либо позволяет предположить ошибочность их наличия. Подтвержденность доказательства, как и его опровергнутость, есть результат деятельности по получению новых доказательств и оценки доказательств, проверяемых с учетом полученных доказательств. Парадоксально то, что на опровергнутость или подтвержденность проверяемого доказательства влияет не только содержание сведений полученных новых доказательств, но факт их отсутствия (новых доказательств). Оценка результатов проверки в данном случае будет направлена именно на проверку доказательств, с учетом проверяемого содержания доказательств имеющихся. Попробуем рассмотреть проверку доказательств как процесс и подтвержденность, и опровергнутость в их становлении как результат.

Итак, в основе как всегда лежит закон, который отделяет процессы подтверждения доказательства от его опровержения, а также говорит о проверяемом доказательстве. В процессе проверки, соответственно, мы имеем проверяемое доказательство, значит до проверки – непроверенное доказательство, а после проверки – проверенное доказательство. Причем проверенное доказательство может быть как подтвержденным, так и опровергнутым. Сами по себе доказательства без рассмотрения их через их свойства опровергнутыми быть не могут. А в случае с вещественными доказательствами опровергаемые свойства сводятся до минимума. Например, среди вещественных доказательств есть камень со следами крови, обнаруженный рядом с трупом человека, погибшего от черепно-мозговой травмы. Сопоставление с другими доказательствами, имеющимися в деле, например с заключением биологической экспертизы, в соответствии с выводами которой, кровь на камне не соответствует группе крови потерпевшего, позволяет опровергнуть

относимость данного вещественного доказательства к предмету доказывания по данному делу. Установление источника при проверке заключения специалиста, позволившее получить данные о его заинтересованности в деле, позволяет опровергнуть такое заключение как недостоверное. Установление источника при проверке показаний свидетеля, позволившее отнести его к числу показаний, которые основаны на слухе, позволяет опровергнуть такие показания как недопустимые. Получение новых доказательств, например, для проверки единичных показаний свидетеля, содержащих сведения об алиби обвиняемого, в случае получения аналогичных сведений подтверждает достоверность проверяемых показаний, также указанные показания в совокупности с новыми доказательствами позволяют оценить их как обладающие свойством достаточности для установления обстоятельств алиби.

Производство проверки уполномоченным на то ст. 87 УПК РФ субъектом проверки – это указание на полномочия, но не на обязательность их реализации. Обязательность содержится в исчерпывающем перечне способов проверки, но не в необходимости ее осуществления в отношении каждого доказательства. Установление необходимости проверки доказательства, включение доказательства в число проверяемых есть деятельность оценочная, предшествующая проверке, определяющая объекты проверки. Определение объектов проверки осуществляется по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Таким образом, убежденность в необходимости проверки того или иного доказательства формируется в рамках уже имеющейся совокупности доказательств. И именно свойства совокупности доказательств, частью которой является доказательство, включение которого в число проверяемых определяется субъектом доказывания, оцениваются прежде, а не свойства единичных проверяемых доказательств. В единичных доказательствах поводом для проверки выступают не сами свойства, а их содержательное наполнение.

Проверка может производиться как по собственной инициативе судьи, следователя, дознавателя, прокурора; по указанию контролирующих предварительное расследование субъектов; на основании ходатайств и заявлений участников процесса [1]. Предел и должностное отношение в отнесении непроверенных доказательств к числу проверяемых находится в формировании убежденности в достаточности результатов проверочных действий и объективной исчерпанности возможности получения новых доказательств [2].

Итак, непроверенные есть все доказательства, полученные в результате собирания и зафиксированные при нем. Непроверенные доказательства становятся проверяемыми по причинам собственного содержания свойств, системного свойства силы применимо к данному доказательству, вне процессуальных содержательных причин.

Так как убежденность в необходимости проверки того или иного доказательства формируется, прежде всего, с точки зрения оценки места, силы того или иного доказательства в совокупности имеющихся доказательств, то начать следует именно с этой позиции. Отнесение непроверенного доказательства к числу проверяемых при оценке его места в системе осуществляется:

- если то или иное доказательство содержанием закрепляемых им сведений существенно отличается от содержания сведений иных доказательств;
- если группа доказательств содержанием закрепляемых ими сведений существенно отличается от содержания сведений другой группы доказательств;
- если сведения об обстоятельствах, имеющиеся в том или ином доказательстве, не входят число обстоятельств, сведения о которых имеются в других доказательствах в условиях более высокой частоты встречаемости;
- если сведения об обстоятельствах, имеющиеся в том или ином доказательстве, хотя и не противоречат иным сведениям, хотя и имеют подтверждение в других доказательствах, но требуют дополнительного

(параллельного) подтверждения, возможно путем получения их из различных источников, в целях усиления надежности системы;

– если опровержение доказательства имеющимися доказательствами требует подтверждения опровергающих доказательств, или дополнительного (параллельного) опровержения опровергаемого доказательства.

Убежденность в необходимости проверки непроверенного доказательства по причинам собственного содержания свойств непроверенного доказательства имеет место:

– если содержание доказательства предполагает квалифицированные или (и) исключительные условия, возможности восприятия, совершения действий, механизма следообразования, наступления событий;

– если способ получения, фиксации имеет несущественные нарушения;

– если есть сомнения в заинтересованности источника информации, а также достаточной квалификации субъекта специальных знаний;

– если есть сомнения в психической неполноценности источника информации;

– если у субъекта доказывания хотя и нет сомнений, но и нет доказательств, препятствующих их возникновению у стороны защиты.

Отнесение к числу проверяемых доказательств вне процессуальных содержательных причин может быть применимо только к собственному содержанию свойств непроверенного доказательства. Такое отнесение осуществляется при получении непроцессуальной информации субъектом доказывания, а также без содержательной «видимой» причины на основе собственной профессиональной интуиции субъекта доказывания.

Проверка доказательств позволяет произвести переход от закрепленных при собирании свойств относимости и допустимости к их оцениваемой в последующем чистоте. Позволяет устранить сомнения в их ущербности. Наполняет совокупность доказательств всеми свойствами системы, способной к достоверному установлению обстоятельств дела. В то же время позволяет выявить пробелы в доказывании, произвести замену ущербных доказательств, исключить последующую негативную оценку доказательств. Проверка – процесс конечный, циклический, способный развиваться в своей конечности субъективно до бесконечности, объективно до невозможности дальнейшего осуществления. Предел субъективного развития конечности проверки лежит за пределами субъективного – в объективном. Предел объективного развития конечности проверки есть субъективное. Взаимообусловленность субъективного и объективного в пределах проверки указывает на то, что проверка относится к логико-практической деятельности. При этом логическая сторона предопределяет, выступает частично содержанием и резюмирует, то есть выступает началом, содержанием и окончанием проверки.

Проверка доказательств – это прежде всего мыслительная деятельность, направленная на выявление проверяемых доказательств, мыслительная деятельность, направленная на уяснение их содержания (качественная интерпретация), сопоставление с другими доказательствами, имеющимися в деле; практическое выяснение сведений с целью установления источников и мыслительная оценка свойств проверяемых доказательств с учетом установленных источников; практическая деятельность по получению новых доказательств, мыслительная деятельность, направленная на уяснение содержания новых доказательств (качественная интерпретация), сопоставление с проверяемыми и другими доказательствами, имеющимися в деле.

В процессе доказывания могут участвовать исключительно доказательства, проверяемые доказательства могут быть опровергнуты или подтверждены также посредством иных доказательств. Соответственно, практическое выяснение сведений с целью установления источников не может осуществляться никаким иным способом, кроме как получения доказательств, содержащих сведения об источниках проверяемых доказательств. Соответственно проверка как деятельность складывается из оценки и собирания доказательств. Получение доказательств при проверке

отличается от собирания тем, что при собирании деятельность направлена во вне – к установлению обстоятельств преступления, а при проверке – во внутрь системы доказательств. Отличие мыслительной деятельности при проверке от мыслительной деятельности при оценке также различно целью такой деятельности: при оценке целью является установление совокупности свойств доказательств и их системы для качественного определения во вне обстоятельств преступления, а при оценке – установление свойств доказательств в системе во внутрь в рамках системы.

Итак, целью проверки доказательств является установление свойств системы доказательств для себя в себе путем установления свойств доказательств для себя, пополнения системы доказательствами с установленными для себя свойствами, исключением из системы доказательств со свойствами для себя не установленными.

Собирание и оценка доказательств служат формированию свойств доказательств во вне – к знанию о преступлении.

Предмет проверки – обстоятельства, сведения о которых позволяют подтвердить или опровергнуть проверяемые доказательства. Установление этих обстоятельств регулируется законом через установление способов проверки, оснований для признания доказательств недопустимыми, направлений оценки, а опосредованно – через обстоятельства, подлежащие установлению. Обстоятельства предмета проверки отличаются от обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Подтверждение проверяемых доказательств содержательно происходит в случае получения сведений о тождественных обстоятельствах, сведения о которых содержатся в проверяемых доказательствах. Тождественность возможна лишь при получении новых доказательств в результате тех следственных действий, которые предполагают получение сведений, сопоставимых на предмет тождественности устанавливаемых ими обстоятельств. Это, например, проведение допросов с целью получения показаний иных свидетелей, отличных от свидетелей, чьи показания проверяются. Это проведение повторных допросов лиц, показания которых содержали противоречия в содержании сведений о доказываемых обстоятельствах. Это проведение очных ставок, в ходе которых также устраняются противоречия в ранее данных показаниях лиц, участвующих в очной ставке. Во втором случае подтверждение происходит в случае, если противоречия изначально не носили существенного характера и устранены путем уточнения показаний. В случае если противоречия изначально носили существенный характер, то подтверждение осуществляется одновременно с опровержением. Если подтверждаются одни показания, то, соответственно, опровергаются другие.

В случае подтверждения доказательств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента, устанавливается тождество сведений об обстоятельствах совершения преступления, при дополнительном условии установления возможности восприятия, осуществления действий, наступления событий, механизма следообразования, сведения о которых содержатся в проверяемых показаниях в условиях реальной или смоделированной обстановки и иных обстоятельств определенного события, как правило, места преступления.

ПРИМЕЧАНИЕ: Законодатель, раскрывая содержание проверки показаний на месте, указывает, что целью данного следственного действия является установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием. То есть проверка доказательств, показаний в данном случае является средством для установления новых обстоятельств. Представляется, что установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, применительно к результатам любых действий будут иметь место. Другой вопрос, когда возможно и необходимо делить обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, от иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Проверка показаний на месте своей непосредственной целью имеет прежде всего проверку ранее данных показаний. Однако в ходе данного следственного действия может

возникнуть необходимость производства дополнительного осмотра мест (узлов) в месте происшествия, ранее не подвергавшихся осмотру. Указание лицом, чьи показания проверяются, на места дополнительного поиска доказательств не влечет их осмотра и фиксации обнаруженного в рамках проверки показаний на месте, а осуществляется при отдельном следственном действии. Сами показания могут быть существенно дополнены, но тогда нельзя говорить, что средством для их пополнения являлась проверка, так как целью проверки является либо подтверждение, либо опровержение, но не уточнение и не пополнение.

В регулировании следственного эксперимента законодателем не указано целью установление новых обстоятельств, однако подтверждение и опровержение показаний также является новым обстоятельством, имеющим значение для уголовного дела – для оценки ранее данных показаний как подтвержденных или опровергнутых.

Продолжая рассматривать подтверждение доказательств, как логический процесс, оговорюсь, что подтверждение – далеко не всегда результат сопоставления иного единичного доказательства, полученного путем производства проверочного следственного или иного процессуального действия. Также подтверждение и не результат сопоставления проверяемого доказательства с несколькими иными, вновь полученными в целях проверки, доказательствами.

Данный довод основывается на том, что:

во-первых, получение иных доказательств в целях подтверждения проверяемого доказательства само по себе без сопоставления с ними проверяемого доказательства не может повлечь вывода о подтвержденности проверяемого доказательства;

во-вторых, получение иных доказательств с условием их последующего сопоставления с проверяемым доказательством не всегда достигает цели его подтверждения. Они, иные доказательства, могут опровергать проверяемое доказательство, а могут оказаться нейтральными по отношению к нему – не подтверждать и не опровергать проверяемое доказательство;

в-третьих, подтвержденность проверяемого доказательства в рамках сопоставления его с одним, двумя и более доказательствами не обязательно должно повлечь вывод о его подтвержденности вообще. Подтверждение проверяемого доказательства может оказаться за пределами тех количественно-качественных характеристик, которыми могут обладать единичные и совокупность полученных при проверке иных доказательств;

в-четвертых, проверяемое доказательство в силу объективных или (и) субъективных причин может принадлежать к числу тех доказательств, подтверждение которых в результате получения иных доказательств и сопоставления с ними невозможно.

Опровержение само по себе может считаться установленным при установлении тождества обстоятельств, сведения о которых относятся как к относимости, так и к допустимости доказательств проверяемых и в них содержащихся, с обстоятельствами, установленными сведениями, полученными при проверке, подтверждающими отсутствие проверяемых свойств доказательств. Так при проверке показаний С. – лица, которое не уверено в получении сведений от П., при этом иного источника не называющего, установление обстоятельств того, что этими сведениями П. никогда не владел и С. не сообщал, устанавливаем тождество обстоятельств отсутствия указания на источник в показаниях С. и отсутствия указания на источник в результате проверки. Показания С. считаются опровергнутыми.

Непроверенные, они же неподтвержденные доказательства имеют место быть до начала проверки. Однако не все доказательства непроверенные могут быть отнесены к числу неподтвержденных.

Ссылки:

1. *Непонятно, почему среди уполномоченных субъектов проверки есть прокурор, но нет руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, если внесение в число субъектов проверки прокурора обусловлено правом*

дачи обязательных указаний применительно к осуществлению следственных и процессуальных действий. Если касается поддержания государственного обвинения в суде, то проверка в суде осуществляется исключительно судом, которому никто не вправе давать указания. Это касается также и собирания и в определенной части оценки.

2. Предел содержится в самом содержании должностовования. Нами указаны основания должностовования. Они же в себе, в своей исчерпанности, если такая возможна, содержат предел этого должностовования. О пределе и должностовании см.: Гегель Г.В.Ф. Наука логики. СПб., 1997. С. 113–118.