

Гараева Галина Фаизовна

доктор философских наук, профессор
заместитель директора по науке Северо-Кавказского филиала Российской академии
правосудия
тел.: (861) 251-74 -29

**Философско-правовые идеи Е.Н. Трубецкого:
основное содержание и историческое значение**

Аннотация:

В статье, посвященной анализу правовых взглядов Е.Н. Трубецкого, автор подчеркивает актуальность его характеристики права с точки зрения соотношения нормы и свободы в обществе. Автор отмечает высокий методологический потенциал анализа Е.Н. Трубецким естественного права с позиции развития нравственно-правового идеала в конкретно-исторических условиях.

Ключевые слова: право, внешняя свобода, внутренняя свобода, естественное право, нравственно-правовой идеал.

Трубецкой Евгений Николаевич (23.09.1863 – 23.01.1920) – правовед, философ и общественный деятель, труды которого внесли заметный вклад в развитие философии права в России. Актуальность его взглядов на сущность права, особенности его взаимосвязи с государством, нравственностью, мерой свободы человека в обществе и т.п. все более очевидна в свете современных проблем цивилизационного развития. При этом Е.Н. Трубецкой интересен не только как глубокий, оригинальный мыслитель, но и как методолог. В своих работах он стремился к методологической четкости и определенности, совершенно верно отмечая: «При отсутствии удовлетворительного определения понятия права не могут быть проведены ясные границы между правоведением и другими науками; а при отсутствии таких границ наука права всегда рискует или не охватывать весь свой предмет или совершать захваты из других, чуждых ей областей знаний» [1, с. 228].

Имманентным признаком права Е.Н. Трубецкой считает свободу и, исходя из этого, дает следующее определение: «...право есть совокупность норм, с одной стороны, предоставляющих, а с другой стороны, ограничивающих внешнюю свободу лиц в их взаимных отношениях» [2, с. 16]. Выраженное более кратко это определение гласит: «Право есть внешняя свобода, предоставленная и ограниченная нормой» [3, с. 16]. Таким образом, в определении понятия право Е.Н. Трубецкой соединяет два важнейших существенных признака – быть правилом, нормой и регулятивом внешней свободы. Ведь даже в случае крепостного права, подчеркивает Е.Н. Трубецкой, можно говорить о том, что право включает в себе признак свободы. «Крепостное право, – пишет Е.Н. Трубецкой, – есть свобода господина распоряжаться своим крепостным. Если мы откинем этот признак свободы господина, то у нас ничего не останется от самого понятия крепостного права; только в силу этой признанной обычаем или законом свободы господина его господству над его крепостными усвоено название право», – пишет Е.Н. Трубецкой [4, с. 16].

Включение Е.Н. Трубецким в определение права нормы указывает на неразрывную связь свободы как субъективного, личностного элемента права и нормы как проявления общественного элемента. Он пишет: «Если нет никаких правил, ограничивающих мою свободу принуждать ближних к тем или другим действиям в мою пользу, если я могу бить, оскорблять и обращать их в орудия моей прихоти, то это значит, что никто не имеет никаких личных прав... Таким образом, существо права выражается в двух основных проявлениях или функциях: с одной стороны, оно представляет, отво-

дит лицу известную среду свободы; с другой стороны, оно ограничивает эту сферу рядом предписаний, рядом обязательных правил» [5, с. 291].

Однако неверно думать, что свобода защищается и ограничивается только правовой нормой. Нравственность также поддерживает уважение к внешней свободе другого человека и ограничивает в отношении нее произвол. Это приводит к тому, что нормы, предоставляющие и ограничивающие свободу, могут быть как правовыми, так и нравственными.

В тоже время право и нравственность связаны с различными аспектами свободы. Право принимает во внимание только внешнюю свободу лица, а нравственность более универсальна – может воздействовать как на внутреннюю, так и на внешнюю свободу (действия лица) и даже на настроение. К тому же уважение к внешней свободе, которое лежит в основе права, соотносится и с нравственным отношением к другому человеку, обладающему этой свободой. Такое совпадение нравственного и правового отношения к явлениям человеческой жизни нередко встречается в действительности. Примером может быть правовое и нравственное неприятие кражи, убийства, насилия и т.д.

Е.Н. Трубецкой подчеркивает: «...область нравственная и область права не только не исключают друг друга, но находятся в тесном взаимном соприкосновении, так что одни и те же нормы могут одновременно заключать в себе и правовое, и нравственное содержание» [6, с. 32]. Но такое совпадение правовых и нравственных требований встречается не всегда, и есть такие правовые нормы, которые не содержат в себе нравственного содержания. Е.Н. Трубецкой сравнивает отношения между правом и нравственностью с двумя пересекающимися окружностями, у которых есть общая область пересечения, но в тоже время имеются и две отдельные области, в которых сохраняются отличные друг от друга, а порой и противоречащие между собой предписания.

Констатируя имеющиеся варианты отношений между правом и нравственностью в обществе, Е.Н. Трубецкой ставит вопрос о должном взаимоотношении между ними. В основу такого взаимоотношения права и нравственности необходимо положить требование подчинения права целям добра. В этом, по мнению Е.Н. Трубецкого, заключается оправдание права.

Синонимом нравственно-должного в праве Е.Н. Трубецкой называет естественное право. Оно, по сути, может рассматриваться как нравственный идеал прогрессивного развития права, а также как руководство по совершенствованию текущего законодательства. При этом законодатель должен не только учитывать основоположения естественного права, но и возможные мотивы поведения, психические переживания, настроения людей в той мере, в которой их можно предвидеть в обобщенной форме.

Необходимо сказать, что Е.Н. Трубецкой вслед за Л.И. Петражицким признавал существование права на психологическом уровне, но интерпретировал по-своему этот феномен. Он полагал, что первоначальным источником права выступает сознание человека. Действительно, только осознавая необходимость порядка, власти и собственности как ценностей, человек соблюдает нормы права как отвечающие его внутренним убеждениям. «Все писанные и неписанные законы, кодексы, – пишет Е.Н. Трубецкой, – могут претендовать на обязательное значение лишь во имя естественного права человеческой личности. Как только мы отвергнем право, как только личность перестанет быть для нас ценною, весь правовой порядок тем самым падает в прах» [7, с. 50]. Таким образом, полагал Е.Н. Трубецкой, естественное право объективно является критерием и основой позитивного права.

Естественное право задает вектор развития праву позитивному, но само в то же время является достаточно «гибким» относительно параметров реализации нравственного идеала. Ведь естественное право, являясь правом, также призвано ограничивать внешнюю свободу человека, но не в произвольных пределах, а в той мере, которая необходима для осуществления целей добра. Это требование Е.Н. Трубецкой рассматривает как квинтэссенцию естественного права и считает его неизменным. Иными словами, естественное право не должно и не может превратиться в преграду

на пути развития правовой сферы жизни общества. Таким образом, конкретное воплощение нравственных требований к праву коррелируется в соответствии с уровнем развития народов, исторической ситуацией и только общая направленность содержания нравственно-правовых целей и задач остается неизменной. Он попытался разрешить противоречие между безусловным характером содержательных истин естественного права и изменчивым, конкретно-историческим характером задач правового регулирования в обществе. Е.Н. Трубецкой показал механизм воплощения в изменяющейся социальной среде нравственно-правового идеала, содержащегося в естественном праве. Он отстаивал точку зрения, согласно которой естественное право должно учитывать в своих требованиях особенности развития народов и государств. В противном случае, есть опасность неприятия естественного права в силу его отвлеченности от интересов и возможностей конкретного общества.

На наш взгляд, Е.Н. Трубецкой, отстаивая точку зрения на естественное право как изменяющееся по содержанию нравственно-правовое представление об идеале права, попытался выделить то разумное, что в нем заключается. Иными словами, естественное право при таком подходе отождествляется не со стандартом, действующим во все времена, а с идеалом, представления о котором варьируются в известных пределах исторически развивающегося общества. При этом речь идет не столько о радикальных изменениях во взглядах людей, сколько об акцентах, порождаемых конкретными историческими условиями.

Такой философско-правовой подход к сущности права делает взгляды Е.Н. Трубецкого актуальными, прежде всего, с точки зрения методологии анализа внутренних и внешних взаимосвязей права; рассматривает его не просто как совокупность конкретных юридических норм, но как важнейшую сферу разумного творчества человека и общества.

Ссылки:

1. Трубецкой Е.Н. Труды по философии права / вступ. ст. и примеч. Евлампиева И.И. СПб., 2001.
2. Там же.
3. Там же.
4. Там же.
5. Там же.
6. Там же.
7. Там же.