

Понарина Наталья Николаевна

кандидат педагогических наук,  
заведующая учебной частью  
Армавирского института социального образования  
филиала РГСУ

Ponarina Natalia Nikolaevna

PhD in Pedagogics,  
Head of Studies,  
Armavir Institute for Social Education,  
RSSU branch

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ (КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

## GLOBALISATION: TENDENCIES AND CONTRADICTIONS (THE CONCEPTUAL ANALYSIS)

### Аннотация:

*В статье рассматриваются различные толкования понятия «глобализация», глобализация исследуется как многомерный и многоаспектный феномен, изучаются последствия воздействия глобализации на человечество.*

### Ключевые слова:

*глобализация, вестернизация, глобальная интеграция, глокализация.*

### Summary:

*In article various interpretation of concept «globalization» are considered, globalisation is investigated as a multidimensional and multidimensional phenomenon, consequences of influence of globalisation on mankind are studied.*

### Keywords:

*globalisation, society, communications, interaction.*

Охватывая широкий диапазон различных политических, экономических и культурных тенденций, термин «глобализация» быстро стал одним из самых модных слов в современных политических и академических дискуссиях. В популярном употреблении термин «глобализация» часто применяется при описании следующих явлений: реализации политики классического либерализма (или «свободного рынка») в мировой экономике («экономическая либерализация»), усиления господства западных (или, точнее, американских) форм политической, экономической и культурной жизни («вестернизация» или «американизация»), быстрого развития новых информационных технологий («Интернет-Революция»), а также для обозначения нового качественного состояния человеческого общества, поскольку человечество интегрируется в единое сообщество, в котором должны исчезнуть главные источники социального конфликта («глобальная интеграция»). Мы рассматриваем глобализацию как относительно свободную коммуникацию и взаимодействие между людьми и группами во всем мире. Под *коммуникацией* и *взаимодействием* мы подразумеваем свободные потоки людей, информации (новые технологии), идей, мировоззрений (политических идеологий, таких как демократия), культур и т.д.

И поскольку глобализация – многомерный и многоаспектный феномен, и во всех ее измерениях мы можем найти что-то положительное, тем не менее, она несет также экологические угрозы, религиозные конфликты, культурную интеграцию (или уничтожение самобытных культур) и еще много сложных проблем.

В определенном смысле глобализация означает утверждение западного господства и всемирное распространение и засилие американской культуры, которая разрушает или деформирует основы древних культурных традиций других народов (главным образом незападных). Эта тотальная «макдональдизация» мира подразумевает смерть традиционных культур с их самобытным образом жизни, на котором базировалась самоидентичность тех или иных народов.

Хотя понятие «глобализация» остается многоплановым и проблематичным, современные дискуссии вокруг него подтверждают представление, что глобализация относится к фундаментальным изменениям в пространственных и временных контурах социального бытия, затрагивающих как пространственные, так и временные структуры основных форм человеческой деятельности. Географическое расстояние измеряется временем. Время тратится на преодоление пространства при движении, соединяющем различные географические места, расстояние или пространство здесь подвергаются сжатию или «уничтожению». Человеческий опыт пространства тесно связан с временной структурой тех действий, посредством которых человек имеет пространственный опыт. Изменения во временном характере человеческой деятельности неизбежно порождает изменения в восприятии пространства или территории. Теоретики глобализации не пришли к единому мнению относительно четко определенных источников недавних изменений в пространственных и временных контурах человеческой жизни. Тем не менее они согласны в том, что изменения в человеческом опыте пространства и времени работают на то, чтобы подорвать значимость локальных и даже национальных границ во многих сферах чело-

веческой деятельности. Так как глобализация содержит далеко идущие значения для фактически каждого аспекта человеческой жизни, она предполагает необходимость философского осмысления ключевых вопросов своих социальных и антропологических последствий.

Мы полагаем, что воздействие глобализации на человечество является противоречивым: с одной стороны, она работает на мировую интеграцию, но, с другой – она, оказывается, способствует ослаблению локальной специфики и тенденции к локальному образу жизни, поскольку западные культурные стандарты становятся доминирующими и общепризнанными. Глобализация самым непосредственным образом сказывается на формировании идентичности личности, групп и даже целых государств. С эрозией идентичности национального государства как «анклава» в пределах мировой экономики, чей рост и развитие определены, прежде всего, его внутренними процессами, понятие «национальная идентичность» как «естественное положение дел» также деформируется.

Таким образом, «естественно» сложившиеся представления о нации-государстве, на котором оно было фактически построено, стали подвергаться сомнению как, например:

– нация применительно к одному народу, идея «народа» (вряд ли на земном шаре есть хоть одно государство, где живет один народ);

– понятие идеологического единства одной нации и ее объединения в единое сообщество на волевой основе (многие современные нации объединялись на протяжении достаточно долгого времени под воздействием внешних факторов – агрессии и притеснении одних национальных групп другими);

– утверждение, что нация основывается на общепризнанных и старых традициях (оказывается, что многие традиции сформировались совсем недавно).

Кроме того, в настоящее время, национальная специфика является предметом правительственной политики. Как отмечал в свое время М. Фитерстоун [1], в зависимости от своих ресурсов при некоторых обстоятельствах (например, характере конфликта отношений одной страны с соседней страной) правительство может попытаться сформулировать упрощенное понимание единства нации. При других обстоятельствах, когда, например, данное отдельное «национальное государство» вовлечено в коалицию с другими государствами в ситуации межрегионального конфликта, правительство может прекратить делать акцент на уникальности своего народа и позволить подвести его под более универсальную категорию. Поэтому понятия «нация», «национальная специфика», «национальная идентичность», будучи предметом социального конструирования, подвергаются переосмыслению под воздействием глобализации.

Дж. Стиглиц утверждает, что «глобализация может приобрести новый вид, и когда ею должным образом, беспристрастно управляют, все страны, имеющие голос в политике, воздействуют на нее, тогда существует возможность, что это поможет создать новую мировую экономику, в которой рост не только более устойчив и менее изменчив, но и плоды этого роста более справедливо распределены» [2, р. 22]. Этот изменяющийся процесс должен полностью захватить причастного к нему демократически универсального и разнообразно восприимчивого «глобального гражданина».

Что касается человеческого измерения глобализации, здесь нужно подчеркнуть, что все вышесказанное показывает наше принятие проблемы множественных идентичностей и уменьшающейся значимости «чистого обладателя идентичностей», конструируемого приписыванием человеку места в пределах большой группы людей и таким образом придания ему определенной идентичности, через которую он рассматривает другие аспекты своей жизни. Мы также попытаемся обосновать, что глобализация – это не только унификация, но и более сложное явление, которое включает диалектику и тесное переплетение тенденций унификации и сингуляризации, которые стали характерными для общества XXI в.

Р. Робертсон [3, р. 100] писал об «одновременном со-присутствии» в глобализации обеих тенденций – «универсализирующей и партикуляризирующей», которые проявляются так часто, что усложняют наше понимание новейших форм глобализации. Это привело к тому, что появился необычный термин, отражающий двойственную природу глобализации, – «глокализация». Смысловое значение этого термина восходит к японскому слову «дочакука» (букв. «локализация»). Глокализация переводится на японский как *дочакука*. Это японское слово включает в себя три идеограммы: *до*, *чаку* и *ка* – «земля», «приход на [нее]» и «процесс [работы на ней]». Первоначально это слово относилось к приспособлению методов сельского хозяйства к местным условиям. Здесь мы не можем касаться всего концептуального многообразия современных дискуссий по этому термину, нас интересует применение этого термина при описании процессов придания локальным культурам универсализирующих глобальных значений, либо при описании существующей напряженности между глобальным культурным производством и локальным потреблением.

Таким образом, глобализация позволяет странам, людям и культурам открывать новые измерения развития и другие варианты жизни. Противоположность глобализации – локализация. Идея локализации влечет за собой сужение возможностей развития, в то время как глобализация, напротив, влечет за собой расширение горизонтов сознания и развития. Любой процесс, у которого есть неограниченный потенциал роста, можно было бы считать глобализацией.

Исследование глобализации как многомерного и многоаспектного феномена ведется по многим направлениям, среди которых выделяются исследования экономического, политического, культурного, религиозного, коммуникативного, информационного и человеческого измерения глобализации.

Понятию глобализации и общетеоретическим подходам к его осмыслению и интерпретации посвящены работы У.Т. Андерсона, У. Бека, Н. Бисли, А.П. Бутенко, Э. Гидденса, М. Веллинга, М.В. Ильина, В.Л. Иноземцева, Т. Левита, М.В. Маргелова, А.В. Миронова, К. Омаэ, Р. Робертсона, Дж.Н. Розенау, Дж. Стиглица, А.П. Федотова, А.И. Уткина, М.А. Чешкова, А.Н. Чумакова, Я.А. Шольте, М. Элброу, Р.Г. Яновского и др. [4]. Дж.Н. Розенау отмечает, что еще не сложилось общезначимое понимание термина «глобализация», поскольку существует много терминов синонимичных ему: «мировое общество», «взаимозависимость», «централизирующие тенденции», «мировые системы», «глобализм», «универсализм», «интернационализация» [5].

Общие проблемы, связанные с влиянием глобализации на мировую экономику, возникающие в рамках транснациональных экономических процессов, исследовались в работах зарубежных и отечественных авторов: Л. Абалкина, И. Валлерстайна, Дж. Гелбрейта, С. Глазьева, М. Голанского, П. Дракера, В. Иноземцева, М. Кастельса, Э. Кочетова, А. Мовсисяна, А. Неклессы, П. Ратленда, К. Туроу, В.Г. Федотовой, Д. Фелда, М. Чешкова, Ю. Шишкова, Е. Ясина и др. [6].

Политические последствия глобализации изучают З. Бауман, У. Бек, З. Бжезинский, Л. Бузгалин, А.Н. Быков, А.А. Громыко, М. Делягин, А. Дугин, И.И. Лукашук, Г.В. Осипов, А.С. Панарин, В.И. Пантин, Р.Фалк, Ю. Хабермас, С. Хантингтон, Ф. Шлезингер, П. Штомпка, Ю.В. Яковец. Проблемы влияния глобализационных процессов на государство и политическую власть рассматриваются в работах У. Бека, Л. Вайсс, Р. Палана, С. Сассена, Це-Кан Лен и др. [7].

Культурному измерению глобализации, вопросам межкультурного и межцивилизационного взаимодействия, формирования глобальной культуры, мильтикультурализма посвящены работы А. Аппадурои, П. Бергера, В. Грейдера, Б.С. Ерасова, В.Л. Иноземцева, Г. Капур, Ф.Х. Кессиди, З.И. Левина, В.М. Межуева, В. Мигноло, Я. Питерса, Р. Робертсона, Дж. Сороса, Дж. Томлинсона, А. Тоффлера, Дж. Фридмана, Ф. Фукуямы, П. Хоппера, Ю.В. Яковца и др. [8]. Трансформация массовой культуры в условиях глобализации изучалась Л. Крозерсом, А.В. Костиной, Г.Г. Почепцовым, К.Э. Разлоговым, А.И. Шендриком и др. [9].

Проблемы трансформации традиционной религиозности в условиях глобализации затрагиваются в трудах Л.А. Андреевой, З.И. Левина, Д. Икеды и др. [10]. Влияние глобализации на этическое сознание и нравственные нормы исследуется в работах Я. Ангуса, К.Э. Аппиа, Д. Мепила, Т. Нардина, В.А. Титова, Ю. Хабермаса [11].

Влияние глобализации на информационные и коммуникативные процессы в современном мире исследуется в трудах М. Кастельса, Л. Крозерса, К. Медоуза, К.Э. Разлогова, Э. Тоффлера и др. [12].

Нам представляется, что недостаточно исследовалась в социально-философском ключе проблема усвоения глобальных ценностей на локальном уровне российской действительности в аспекте глокализации, предполагающей принятие глобальных ценностей на локальном уровне, но не учитывающей способность локальных структур влиять на формирование глобальных. Таким образом, мы попытаемся показать, что диалектика глобализации/глокализации, унификации/сингуляризации, универсализации/партикуляризации имеет для различных обществ и культур и, в частности, России философское измерение и определяет их формирование.

## Ссылки:

- Featherstone, M. (ed.) *Cultural Theory and Cultural Change*. SAGE Publications: London, Newbury Park, New Delhi, 1992.
- Stiglitz J.E. *Globalization and Its Discontents*. New York, 2003.
- Robertson R. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. London, 1992.
- Anderson W.T. *Connected Now. Life of the First Global Civilisation* Westview Press. 2000. P. 5 ; Bisley N. *Rethinking Globalization*. Palgrave Macmillan, 2007 ; Scholte J.A. *Globalization: A Critical Introduction*. 2nd ed. New York, 2005 ; Vellinga M. *The Dialectics of Globalization*. Boulder, Col. (USA), Oxford (UK): Westview Press, 2000, P. 4 ; Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М., 2001 ; Бутенко А.П. Глобализация: сущность и современные проблемы. Социально-гуманитарные знания. 2002. № 3. С. 6 ; Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М., 2004 ; Загладин Н.В. Глобализация и Россия // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 9. С. 3 ; Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // *Вопросы философии*. 2004. № 4. С. 58–69 ; Маргелов М.В. «Глобализация» – превратности термина // *США–Канада*. 2003. № 9. С. 58 ; Оленьев В.В., Панарин А.С. Глобализация // *Глобалистика*:

- Энциклопедия. М., 2003. С. 183–185 ; Тураев В.А. Глобальные вызовы человечеству. М., 2002 ; Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001 ; Федотов А.П. Глобалистика на пороге XXI века // Вопросы философии. 2003. № 5. С. 19 ; Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. М., 2002. С. 40 ; Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М., 2005.
- Rosenau James N. The Complexities and Contradictions of Globalization.
- Ратленд П. Глобализация и посткоммунизм // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 4 ; Туроу К. Лестер. Будущее капитализма. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний мир. Новосибирск, 1999 ; Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. М., 2008.
- Falk R. The quest for humane governance in an era of globalization, in: D. Kalb et al. (Ed.), The Ends of Globalization. Oxford, 2000. P. 369–382 ; Habermas J. The Postnational Constellation: Political Essays. Cambridge, 2001 ; Huntington S. The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century. Norman Wetzinger H. 1991 ; Ohmae K. The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. New York, 1999 ; Palan R. Recasting Political Authority: Globalization and the State // Globalization and its Critics. New York: St. Martins Press, 2000 ; Sassen S. Cities in the World Economy. Thousand Oaks: Pine Forge Press, 2000 ; Tse-Kang Leng. State and business in the era of globalization: the case of cross-strait linkages in the computer industry // The China Journal. № 53. January 2005. P. 63–79 ; Weiss L. "Is the State being Transformed by Globalization?" // States in the Global Economy. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 293–317 ; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2007.
- Appadurai A. Modernity At Large: Cultural Dimensions Of Globalization. Minneapolis, 1996 ; Friedman J. Cultural Identity and Global Process. London, 1994 ; Greider W. One World, Ready or Not: The Manic Logic of Global Capitalism. London, 1997 ; Hopper P. Understanding Cultural Globalization. Cambridge, 2007 ; Pieterse J.N. Globalization & culture Global: Global Mélange. Oxford, 2004 ; Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. L., 1992 ; Robertson R. Social Theory, Cultural Relativity and the Problem of Globality // Culture, Globalization and the World-System: Contemporary Conditions for the Representation of Identity / Ed. by Anthony D. King. Minneapolis, 2007. P. 69–90 ; The Cultures of Globalization. L., 1998 ; Tomlinson J. Globalization and Culture. Cambridge, 1999 ; Бергер П. Культурная динамика глобализации // Многоликая глобализация. М., 2004. С. 8–24 ; Глобализация и мультикультурализм / отв. ред. Н.С. Кирабаев. М., 2005 ; Ерасов Б.С. Цивилизации: Универсалии и самобытность. М., 2002 ; Иноземцев В.Л. Расколотая цивилизация. М., 1999 ; Кессиди Ф.Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. 2003. № 1. С. 76–79 ; Левин З.И. Восток: идентичность и глобализация. М., 2007 ; Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М., 2006 ; Сорос Дж. О глобализации. М., 2004 ; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004 ; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2001.
- Crothers L. Globalization & American Popular Culture. New York, 2007 ; Костина А.В. Массовая культура как феномен постиндустриального общества. М., 2005 ; Разлогов К.Э. Массовая культура – универсальная парадигма современности // Теоретическая культурология. М., 2005. С. 304–311 ; Шендрик А.И. Социология культуры. М., 2005.
- Андреева Л.А. Сакрализация власти в истории христианской цивилизации: латинский Запад и православный Восток. М., 2007 ; Тойнби А. Дж., Икеда Д. Избери жизнь. Диалог Арнольда Дж. Тойнби и Дайсаку Икеды. М., 2007.
- Appiah K.A. Cosmopolitanism: Ethics in a World of Strangers. Princeton, 2006 ; Globalization, technology, and philosophy / edited by David Tabachnick and Toivo Koivukoski. New York, 2004 ; Nardin T., Mapel D. (ed.). Traditions of International Ethics. Cambridge, 1992 ; Титов В. А. Этика Канта и современность // И. Кант. «Проект к вечному миру»: сб. статей. М., 2004.
- Crothers L. Globalization & American Popular Culture. New York, 2007 ; Разлогов К. Э. Массовая культура – универсальная парадигма современности // Теоретическая культурология. М., 2005. С. 304–311.

## References:

1. Featherstone, M. (ed.) Cultural Theory and Cultural Change. SAGE Publications: London, Newbury Park, New Delhi, 1992.
2. Stiglitz J.E. Globalization and Its Discontents. New York, 2003.
3. Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. London, 1992.
4. Anderson W.T. Connected Now. Life of the Fiest Global Civilisation Westview Press. 2000. P. 5; Bisley N. Re-thinking Globalization. Palgrave Macmillan, 2007; Scholte J.A. Globalization: A Critical Introduction. 2nd ed. New York, 2005; Vellinga M. The Dialectics of Globalization. Boulder, Col. (USA), Oxford (UK): Westview Press, 2000, P. 4; Beck U. What is globalization? Errors globalism - answers to globalization. Moscow, 2001; AP Butenko Globalization: the nature and contemporary issues. Socio- humanitarian knowledge. 2002. № 3. p. 6; Giddens, A. The Missing Peace: how globalization is changing our lives. Moscow, 2004; Zagladin NV Globalization and Russia // World Economy and International Relations. 2002. № 9. P. 3; Foreigners VL Westernization as globalization and "globalization" as Americanization // Problems of Philosophy. 2004. № 4. p. 58-69; Margelov M.B. "Globalization" - the vicissitudes of the term // USA - Canada. 2003. № 9. P. 58; Olenyev VV, Panarin A. Globalization // Global Studies Encyclopedia. Moscow, 2003. p. 183-185; Turaev V.A. Global challenges to mankind. Moscow, 2002; Utkin AI Globalization: the process and reasoning. Moscow, 2001; Fedotov A.P. Global Studies at the threshold of XXI century // Problems of Philosophy. 2003. № 5. P. 19; Fedotov A.P. Global Studies: the beginning of the science of the modern world. Moscow, 2002. p. 40; Chumakov A.N. Globalization. Contours holistic world. Moscow, 2005.
5. Rosenau James N. The Complexities and Contradictions of Globalization.
6. Rutland P. Globalization and post-Communism // World Economy and International Relations. 2002. № 4; Lester Thurow K. Future of Capitalism. How today's economic forces shape tomorrow's world. Novosibirsk, 1999; Fedotov VG, Kolpakov, VA, Fedotov NN Global capitalism: the three great transformation. Moscow, 2008.
7. Falk R. The quest for humane governance in an era of globalization, in: D. Kalb et al. (Ed.), The Ends of Globalization. Oxford, 2000. P. 369-382; Habermas J. The Postnational Constellation: Political Essays. Cambridge, 2001; Huntington S. The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century. Norman Wetzinger H. 1991; Ohmae K. The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. New York, 1999; Palan R. Re-casting Political Authority: Globalization and the State // Globalization and its Critics. New York: St. Martins Press, 2000; Sassen S. Cities in the World Economy. Thousand Oaks: Pine Forge Press, 2000; Tse-Kang Leng. State and business in the era of globalization: the case of cross-strait linkages in the computer industry // The China Journal. № 53. January 2005. P. 63-79; Weiss L. "Is the State being Transformed by Globalization?" // States in the Global Economy. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 293-317; Huntington, S. The Clash of Civilizations. M., 2007.

8. Appadurai A. *Modernity At Large: Cultural Dimensions Of Globalization*. Minneapolis, 1996; Friedman J. *Cultural Identity and Global Process*. London, 1994; Greider W. *One World, Ready or Not: The Manic Logic of Global Capitalism*. London, 1997; Hopper P. *Understanding Cultural Globalization*. Cambridge, 2007; Pieterse J.N. *Globalization & culture Global: Global Mélange*. Oxford, 2004; Robertson R. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. L., 1992; Robertson R. *Social Theory, Cultural Relativity and the Problem of Globality // Culture, Globalization and the World-System: Contemporary Conditions for the Representation of Identity / Ed. by Anthony D. King*. Minneapolis, 2007. P. 69-90; *The Cultures of Globalization*. L., 1998; Tomlinson J. *Globalization and Culture*. Cambridge, 1999; Berger, P. *Cultural Dynamics of Globalization // The Many Faces of Globalization*. Moscow, 2004. P. 8-24; *Globalization and Multiculturalism / Ed. NS Kirabaev*. Moscow, 2005; Yerasov BS *Civilization: Universals and identity*. Moscow, 2002; Inozemtsev VL *Broken civilization*. Moscow, 1999; Cassidy FH *Globalization and Cultural Identity // Problems of Philosophy*. 2003. № 1. Pp. 76-79; Levin ZI *East: identity and globalization*. M., 2007; Mezhuev VM *The idea of culture. Essays in the Philosophy of Culture*. M., 2006; Soros J. *About globalization*. Moscow, 2004; Fukuyama F. *The End of History and the Last Man*. Moscow, 2004; Yakovets Y. *Globalization and the interaction of civilizations*. Moscow, 2001.
9. Crothers L. *Globalization & American Popular Culture*. New York, 2007; Kostin AV *Popular culture as a phenomenon of post-industrial society*. Moscow, 2005; Razlogov KE *Popular culture - universal paradigm of modernity // Theoretical cultural studies*. Moscow, 2005. S. 304-311; Shendrik AI *Sociology of culture*. Moscow, 2005.
10. Andreeva LA *Sacralization of power in the history of Christian civilization: the Latin West and the Orthodox East*. M., 2007; Toynbee AJ, Ikeda D. *Choose life. Dialogue Arnold Toynbee and Daisaku Ikeda*. M., 2007.
11. Appiah K.A. *Cosmopolitanism: Ethics in a World of Strangers*. Princeton, 2006; *Globalization, technology, and philosophy / edited by David Tabachnick and Toivo Koivukoski*. New York, 2004; Nardin T., Mapel D. (ed.). *Traditions of International Ethics*. Cambridge, 1992; Titov VA *Kant's ethics and modernity // Kant. "Project for Perpetual Peace": articles*. Moscow, 2004.
12. Crothers L. *Globalization & American Popular Culture*. New York, 2007; Razlogov KE *Popular culture - universal paradigm of modernity // Theoretical cultural studies*. Moscow, 2005. P. 304-311.