

**Мигачева Анна Юрьевна**

кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры гражданского права  
Кубанского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**О НЕОБХОДИМОСТИ  
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИНЦИПА  
ДЕТЕРМИНИЗМА В СВЯЗИ  
С РАЗВИТИЕМ МЕТОДОЛОГИИ  
ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ**

**Аннотация:**

*В статье обосновывается необходимость развития науки гражданского права и ее методологии. Рассматривается проблема применения философских средств познания в цивилистике, обращается внимание на необходимость исследования места принципа детерминизма в методологии гражданского правовеждения. Развивается точка зрения о том, что применение принципа детерминизма в методологии гражданского правовеждения позволит не только рассмотреть гражданско-правовые институты и категории с точки зрения обусловленности их возникновения и развития другими явлениями и процессами, но и выявить особенности действия принципа причинности в гражданском праве, а также установить закономерности возникновения, существования и изменения гражданско-правовых отношений, принципов и институтов.*

**Ключевые слова:**

*детерминизм, методология гражданского права, принципы научного познания.*

**Migacheva Anna Yurievna**

PhD in Law,  
lecturer of Civil Law Department,  
the Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

**ABOUT THE NEED PRINCIPLE OF  
DETERMINISM IN CONNECTION  
WITH DEVELOPMENT  
METHODOLOGY OF CIVIL LAW**

**Summary:**

*The necessity of science civil law and its methodology. The problem of the application of philosophical knowledge in civil law, drawing attention to the need to study the place of the principle of determinism in the methodology of civil jurisprudence. Develops a point of view that the application of the principle of determinism in civil jurisprudence methodology will not only consider the civil institutions and the categories in terms of their appearance and condition of other phenomena and processes, but also to reveal features of the principle of causality in the civil law, as well as to establish the laws of existence and changes in civil law relations, principles and institutions.*

**Keywords:**

*determinism, the methodology of civil law, the principles of scientific inquiry.*

«Время практицизма характеризуется потерей у представителей науки интереса к теории», – констатировал Е.Я. Мотовиловкер [1, с. 160]. Со дня данного высказывания ученого прошло более десяти лет, и сегодня можно говорить о том, что процесс возрождения интереса к теоретическим вопросам права набирает оборот. За последние несколько лет в общей теории права и в отраслевых правовых науках были подняты важнейшие теоретические проблемы, касающиеся определения сущности права [2], его основ.

Так, в цивилистике уделяется существенное внимание исследованию принципов гражданского права; им посвящено большое число работ монографического характера [3]. Изучение категорий, составляющих основу правового регулирования гражданских отношений, понятий, на которых строится теория гражданского права, является верным шагом на пути становления цивилистической науки. Первостепенной задачей, которая подлежит разрешению в целях развития и совершенствования последней, является разработка методологии гражданского правовеждения.

Вопрос о понятии «методология» представлен в литературе весьма противоречиво. Как отмечает Д.А. Керимов, «одни авторы отождествляют методологию с общетеоретическими проблемами любой науки, другие – с философией, третьи – с диалектикой, четвертые – с историческим материализмом, пятые считают, что методология – это самостоятельная часть науки, не совпадающая с философией, шестые полагают, что она представляет собой не метод (и не сумму методов), а учение, теорию, науку о методе и методах» [4, с. 87]. Методология гражданского правовеждения, являясь основанием, неким базисным знанием, отправным пунктом дальнейшего познания, представляет собой систему методов исследования гражданско-правовых явлений, но этим не ограничивается. Методология обобщает теоретические положения, имеющие гносеологическое значение, а также включает в себя миропонимание, мировоззрение исследователя [5, с. 91], закладывает правильное направление в работе ученого, способствует выявлению законо-

мерностей, а следовательно, предопределяет возникновение достоверного знания о правовых явлениях, их сути и назначении.

Можно согласиться с тем, что методология любой науки, в том числе и гражданского правоведения, представляет собой совокупность принципов, приемов, способов научной деятельности, применяемых для получения истинных, отражающих объективную реальность знаний [6, с. 11].

Набор методов, используемых в цивилистике, достаточно устоявшийся. Традиционно методологическую основу исследований той или иной проблематики в сфере гражданского права составляют общенаучные диалектические методы познания и частнонаучные методы: описательный, формально-логический, лингвистический, сравнительно-правовой, аксиологический, догматический. Следует отметить, что каждый метод имеет свое значение и открывает определенный пласт знаний.

Однако ученым необходимо избегать как «методологического нигилизма» (недооценка методов и методологических проблем), так и «методологической эйфории» (преувеличения значения метода). Последнее явление можно сегодня наблюдать в отношении использования структурно-системного метода познания, который превратился в «некую «универсальную отмычку» ко всему и вся» [7, с. 301–302]. При этом, чтобы не зайти в тупик в ходе научного познания процессов и явлений в области гражданского правоведения, считаем необходимым обращение к новым методам, новым приемам, незаслуженно забытым и невостребованным.

К числу таких элементов методологии гражданского правоведения следует отнести принцип детерминизма.

Проблема детерминизма относится к числу фундаментальных проблем человечества; она неразрывно связана с процессом познания бытия в философии, выявления связей при общественном взаимодействии людей в социологии, установления глубинных причин человеческого поведения в психологии.

Термин «детерминация» происходит от латинского «determinare», означающего «определять», «отделять». Первоначально им обозначали операцию определения предмета через выявление и фиксацию его признаков, отделяющих один предмет от другого [8, с. 580]. Позже детерминацию в философии стали понимать в объективном смысле, а с термином «детерминизм» связывать «общее представление об определенности предмета (события) факторами, которым данный предмет (событие) обязаны характером их признаков» [9, с. 12]. Отмеченные смысловые формы понятия «детерминизм» и сегодня составляют основу двух направлений его исследования в философии: категориального и логико-методологического.

Именно в философии сложилось и общее понимание детерминизма как «принципа, согласно которому явления природы, общества и сознания связаны друг с другом естественной причинной связью и обуславливают друг друга» [10, с. 286]. Следует отметить, что реализация философских принципов и методов в научном познании означает вместе с тем и их переосмысление, углубление, развитие. В связи с этим философский принцип детерминизма, из которого следует, что все вещи и состояния обусловлены в своем существовании и изменении определенными факторами, предполагает, что познание на его основе гражданско-правовых явлений, процессов и отношений будет построено по схеме обнаружения всеохватывающих связей предмета изучения с другими процессами и явлениями как внешними (вне отраслевыми, вне правовыми), так и внутренними (собственно отраслевыми, правовыми).

В соответствии с определением детерминизма, сформулированным еще П. Лапласом: всякое состояние вселенной есть следствие предыдущих и причина последующих его состояний [11, с. 9–10]. Под детерминизмом понимают также учение о всеобщей обусловленности объективных явлений. Если перенести смысл данного определения в правовую сферу, то можно заключить: настоящее состояние гражданского права (и как отрасли законодательства, и как отрасли права, и как науки) предначертано его состоянием в прошлом и обуславливает его состояние в будущем.

Принцип детерминизма, таким образом, можно отнести к числу наиболее важных принципов научного мировоззрения. Несмотря на то, что указанный принцип принадлежит к числу философских, общенаучных методов познания, полагаем, что его применение в гражданском правоведении имеет значение не только для понимания бытия гражданского права как отрасли частного права, но и предвидения возможностей его развития.

Считаем, что в процессе научного осмысления гражданско-правовых явлений и процессов не стоит пренебрегать общефилософскими методами познания, поскольку на современном этапе развития научного знания, характеристикой которого является установления значительного числа интегративных связей между различными науками, невозможно обойтись без тех методологических установок, которые дает философия. Поэтому вопрос о взаимосвязи философии и цивили-

стики в связи с проблемой детерминизма – это вместе с тем вопрос о соучастии принципа детерминизма в формировании знаний в области гражданского права.

Можно констатировать, что в современной цивилистике отсутствуют исследования, посвященные методологической роли принципа детерминизма в гражданском правоведении [12]. В целом же в правоведении к проблемам детерминизма обращались только представители науки криминалистики, да и те рассматривали обусловленность преступного поведения через призму причинности [13], которая не сводится к детерминизму, составляя лишь ее часть.

Вместе с тем принцип детерминизма позволяет поставить перед наукой гражданского права, а главное – разрешить, следующие вопросы.

Имеется ли какое-либо объяснение тому, что отрасль гражданского права сформировалась именно в таком виде, какова она сегодня? В чем причина того, что определенные институты гражданского права «не прижились» на российской почве? Что именно обуславливает, определяет возникновение, характерные черты отдельных гражданско-правовых явлений и поведения людей в гражданско-правовой сфере регулирования общественных отношений? Теоретически осмысленные, эти вопросы отражают учение о детерминизме, без которого познание любого социального явления, каковым является и гражданское право, не представляется возможным.

Итак, предварительные замечания о принципе детерминизма позволяют говорить о необходимости его изучения в связи с разработкой методологии гражданского правоведения. В соответствии с многоаспектностью самого понятия «детерминизм» можно определить, что применение принципа детерминизма в методологии гражданского правоведения позволит не только рассмотреть гражданско-правовые институты и категории с точки зрения обусловленности их возникновения и развития другими явлениями и процессами, но и выявить особенности действия принципа причинности в гражданском праве, а также установить закономерности возникновения, существования и изменения гражданско-правовых отношений, принципов и институтов.

#### **Ссылки:**

1. Мотовиловкер Е. Я. В. Н. Протасов. Что и как регулирует право: учебное пособие. М., 1995: [Рецензия] // Правоведение. 1996. № 2.
2. См., например: Байтин И.М. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005.
3. Аракелян А.Ю. Справедливость в российском гражданском праве: дисс. ... к. ю. н. Краснодар, 2008 ; Асланян Н.П. Основные начала российского частного права. Иркутск, 2001 ; Киракосян С.А. Принцип равенства в российском гражданском праве: автореф. дисс. к. ю. н. Ростов-на-Дону, 2009 ; Комиссарова Е.Г. Принципы в праве и основные начала гражданского законодательства: дисс. ... д. ю. н. Екатеринбург, 2002 ; Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. М., 2006 ; Макретцова А.А. Принципы гражданского права переходного периода: автореф. дисс. ... к. ю. н. М., 1996 ; Новикова Т.В. Понятие добросовестности в российском гражданском праве: автореф. дисс. ... к. ю. н. Ростов-на-Дону, 2009 ; Потапова О.А. Принципы гражданского права: дисс. ... к. ю. н. Ульяновск, 2002 и др.
4. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М., 2001.
5. См.: Там же.
6. См.: Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник. М., 1998.
7. См.: Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Лешкевич Т.Г., Фатхи Т.Б. Философия для аспирантов: учебное пособие. Ростов н/Д, 2003.
8. См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник. М., 2003.
9. Аскин Я.Ф. Философский детерминизм и научное познание. М., 1977.
10. Спиркин А.Г. Философия: учебник. М., 2001.
11. См.: Лаплас П.С. Опыт философии теории вероятностей. М., 1902.
12. В качестве исключения из сказанного можно назвать работы С.Н. Овчинникова «Принцип детерминизма в методологии правоведения» (См.: Правоведение. № 2. 1984. С. 35–39) и М.Д. Шаргородского «Детерминизм и ответственность» (См.: Правоведение. № 1. 1968. С. 40–48).
13. См., например: Кудрявцев В.Н. Причинность и детерминизм в криминологии // Проблемы причинности в криминологии и уголовном праве. Межвузовский тематический сборник / Редкол.: Гринберг М.С., Дагель П.С., Михеев Р.И., Номоконов В.А. (Отв. ред.), Ременсон А.Л. Владивосток, 1983. С. 4–10 ; Яковлев А.М. Детерминизм и «свобода воли» (перспектива изучения личности преступника) // Правоведение. № 6. 1976. С. 63–72 и др.

#### **References (transliterated):**

1. Motovilovker Ye. YA. V. N. Protasov. Chto i kak reguliruyet pravo: uchebnoye posobiye. M., 1995: [Retsenziya] // Pravovedeniye. 1996. № 2.
2. Sm., naprimer: Baytin I.M. Sushchnost' prava (Sovremennoye normativnoye pravoponimaniye na grani dvukh vekov). M., 2005.
3. Arakelyan A.YU. Spravedlivost' v rossiyskom grazhdanskom prave: diss. ... k. yu. n. Krasnodar, 2008 ; Aslanyan N.P. Osnovnyye nachala rossiyskogo chastnogo prava. Irkutsk, 2001 ; Kirakosyan S.A. Printsip ravenstva v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. diss. k. yu. n. Rostov-na-Donu, 2009 ; Komissarova Ye.G. Printsipy v prave i osnovnyye nachala grazhdanskogo zakonodatel'stva: diss. ... d. yu. n. Yekaterinburg, 2002 ; Kuznetsova O.A. Normy-printsipy rossiyskogo grazhdanskogo prava. M., 2006 ; Makretsova A.A. Printsipy grazhdanskogo prava perekhodnogo perioda: avtoref. diss. ...

- k. yu. n. M., 1996 ; Novikova T.V. Ponyatiye dobrosovestnosti v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. diss. ... k. yu. n. Rostov-na-Donu, 2009 ; Potapova O.A. Printsipy grazhdanskogo prava: diss. ... k. yu. n. Ul'yanovsk, 2002 i dr.
4. Kerimov D.A. Metodologiya prava (predmet, funktsii, problemy filosofii prava). M., 2001.
  5. Sm.: Tam zhe.
  6. Sm.: Lazarev V.V., Lipen' S.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. M., 1998.
  7. Sm.: Kokhanovskiy V.P., Zolotukhina Ye.V., Leshkevich T.G., Fatkhi T.B. Filosofiya dlya aspirantov: uchebnoye posobiye. Rostov n/D, 2003.
  8. Sm.: Alekseyev P.V., Panin A.V. Filosofiya: uchebnik. M., 2003.
  9. Askin YA.F. Filosofskiy determinizm i nauchnoye poznaniye. M., 1977.
  10. Spirkin A.G. Filosofiya: uchebnik. M., 2001.
  11. Sm.: Laplas P.S. Opyt filosofii teorii veroyatnostey. M., 1902.
  12. V kachestve isklyucheniya iz skazannogo mozžno nazvat' raboty S.N. Ovchinnikova «Printsip determinizma v metodologii pravovedeniya» (Sm.: Pravovedeniye. № 2. 1984. S. 35–39) i M.D. Shargorodskogo «Determinizm i otvetstvennost'» (Sm.: Pravovedeniye. № 1. 1968. S. 40–48).
  13. Sm., naprimer: Kudryavtsev V.N. Prichinnost' i determinizm v kriminologii // Problemy prichinnosti v kriminologii i ugolovnom prave. Mezhvuzovskiy tematicheskyy sbornik / Redkol.: Grinberg M.S., Dage'l' P.S., Mikheyev R.I., Nomokonov V.A. (Otv. red.), Remenson A.L. Vladivostok, 1983. S. 4–10 ; Yakovlev A.M. Determinizm i «svoboda voli» (perspektiva izucheniya lichnosti prestupnika) // Pravovedeniye. № 6. 1976. S. 63–72 i dr.