

Узлов Юрий Андреевич

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и культурологи
Кубанского государственного университета
dom-hors@mail.ru

ЭТНОКУЛЬТУРА И ЕЕ ТРАНСФОРМАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Аннотация:

Статья посвящена проблеме этнокультурных ценностей в условиях современной цивилизации и тем факторам, от которых она зависит.

Ключевые слова:

этнокультура, трансформация, культурологический подход.

Uzlov Yurii Andreevich

Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of History and Cultural Studies
Kuban State University
dom-hors@mail.ru

ETHNIC CULTURE AND ITS TRANSFORMATION IN THE MODERN WORLD

Summary:

The article deals with ethnic and cultural values in modern civilization, and the factors on which it depends.

Keywords:

Ethnic culture, transformation, culture-cal approach.

Проблема этнокультурных ценностей в условиях современной цивилизации зависит от многих факторов: прежде всего от способности этноса найти свое место в мире, не подражая другим, умения совмещать традиции и инновации, принимая вызов открытости и экономического соревнования, и сохранить при этом свои ментальные основы.

Ключевым условием в решении этой задачи является понимание процесса взаимодействия этнокультурных ценностей в глобальном мире, что и как заимствуется, перенимается, усваивается. Защищая парадигму этнической культуры, условие ее развития, важно понимать то, что реально может адаптироваться на этой основе.

Российское общество в этих условиях также испытывает необходимость в адекватном понимании собственной социальной природы, выяснении тенденций влияния на социальные изменения современной цивилизации.

Трансформация цивилизации на фоне глобальных мировых проблем выдвинула тему этнокультурных ценностей как предмет для серьезного изучения и исследования.

Один из важнейших уроков системного кризиса, поразившего российское общество в 90-е годы XX века, заключается в осознании того, что социально-экономические, политические и культурные процессы в стране неотделимы от этнонациональных. Реформаторы тех лет совершенно не учитывали того факта, что в стране не может быть единого универсального решения. Требовался подход с учетом национальных интересов.

Культурологический подход с привлечением этнологического и философско-социологического методологии и других социогуманитарных наук является одним из возможных путей решения сложнейших этнокультурных проблем в условиях тотального социального переустройства общества. Для своего существования и воспроизводства большинство народов в настоящее время не может обходиться только этнически специфическими, традиционными способами жизнедеятельности, сложившимися в условиях этнической культуры. Современная культура этноса стала интегрированной, взаимозависимой со всеми социокультурными трансформациями мировой цивилизации.

Этническая культура традиционно связана с процессом этногенеза и потому представляет собой культурный опыт, исторически приобретаемый этносом при освоении определенной территории и приспособлении к конкретным природным условиям существования, который кристаллизуется в виде совокупных материальных и духовных ценностей, норм и стереотипов поведения, отражающих внутренние и внешние взаимодействия этноса, необходимых для его полноценной деятельности.

Этнокультурные ценности представляют собой своеобразное сочетание традиционных и инновационных элементов, в которых концентрируется опыт жизнедеятельности этнического субъекта в цивилизации.

Практика показывает, что в модернизирующемся обществе культура этноса превращается из относительно замкнутой, локальной культуры в открытую, где возрастает удельный вес интеграционных элементов, развивающихся толчками в такт глобальной цивилизации. Этнос и

его культура становятся все более зависимы от НТР и массовой культуры. В этих условиях этнос уже не способен сохранить изначальную среду и потому начинает осваивать новые, не свойственные ему ранее традиции.

В новых исторических условиях само существование этнокультурных ценностей уже проблематично, так как проблематична и сама среда их обитания, и как результат – трансформация этнической культуры, утрата системообразующего фактора.

Сегодня цивилизация вступает в новый постиндустриальный этап своего развития. При этом особый интерес представляют такие принципиально значимые для социальной философии, политической и социологической мысли проблемы, как судьба современных установок, будущее многих цивилизаций, чьи парадигмальные установки трудно совместимы с техногенной цивилизацией западного типа.

Предлагаемые философами, политологами и социологами сценарии разрешения встающих проблем охватывают значительный спектр возможных решений – от неминуемого столкновения цивилизаций (С. Хантингтон), до противостояния в условиях многополярного мира (К. Уолц).

Варианты развития цивилизаций основаны на анализе глобальных трансформаций и включают тезис о неизбежности противостояния ведущих стран мира за мировые ресурсы, геополитическое влияние и экономическое доминирование.

В связи с этим Дж.К. Гэлбрейт обращает внимание на необходимость более внимательного определения этого явления, т.к. поспешность заимствования той или иной страной неадаптированных к местным условиям западных экономических и иных моделей может привести к дискредитации самого явления, стремлению игнорировать глобальные трансформации и пытаться стать на путь изоляционизма.

В то же время вполне очевидно, что процесс усложнения социальных структур и усиливающаяся взаимосвязь и взаимопроникновение различных культурных традиций, являются естественным и неизбежным этапом развития цивилизации.

Проблемы, которые встают перед этнокультурными ценностями в условиях современной цивилизации, не могут быть решены без концептуального философского анализа исходных ценностей современного человека, критического изучения его потребностей, способов самореализации, форм осмысления своего отношения к созданным им культурным ценностям. Ядром всех отмеченных проблем выступает человек, и чтобы разрешить все более увеличивающееся число вопросов, в том числе и глобального характера, человек должен найти в себе силы пересмотреть свое место в современном мире.

Процесс реструктуризации геополитической и геоэкономической картины современного мира определяется рядом важнейших тенденций. При этом необходимо различать объективные процессы, идущие в мировой финансово-экономической системе, международно-правовых отношениях, культуре, информационном пространстве, которые ведут к созданию новых форм существования ноосферы, от субъективных устремлений канализировать эти изменения, использовать информационные технологии для реализации планов универсализации и унификации всех сфер жизнедеятельности человечества.

Углубление процессов гомогенизации рыночного хозяйства, массовой культуры, правовых принципов могут порождать новый виток геоэкономической и цивилизационно-культурной дифференциации, обострение геополитических, цивилизационных и этнических противоречий в условиях ограниченных ресурсов и экологических проблем.

В современных условиях нарастания мирового системного кризиса и продолжающихся модернизационных процессов актуализируются традиционные формы культур народов, которые взаимодействуют друг с другом, культурой, модернизмом амбивалентно и разновекторно, что не сводится только к противостоянию или синтезу.

Российское государство исторически формировалось как многонациональная держава в специфически геополитических обстоятельствах. Вполне очевидно, что на пути становления многонациональных государств было множество завоевательных войн, национального неравенства, религиозной нетерпимости, но было также и стремление к добровольному объединению в сильном государстве. В российской истории превалирующим стержнем выступало долговременное совпадение интересов народов на обширных просторах значительной части Европы и Азии.

Для многих народов осознание необходимости объединения с могущественной страной, ее покровительство помогали им в вопросах самосохранения и развития. Национальные территории, которые присоединились к России, органически встраивались в нее, сохраняя свои национальные особенности. Об органичности расширения государства свидетельствуют и отнюдь не длительные сроки присоединения национальных территорий.

Длительные процессы межнационального сотрудничества и интеграции сформировали Россию как многонациональное государство, где народы сохраняли свою самобытность независимо от господствовавших политических режимов. В пользу такого подхода свидетельствует именно тот исторический факт, что народы-этноты, объединенные в составе России, сохраняли на протяжении веков свои этнокультурные ценности, государство сумело не подавить их, а наоборот – реально объединить в самобытную российскую цивилизацию.

Этнокультурные ценности в условиях современной цивилизации означают трансформацию индивидуальной и социальной идентификации, восприятия групповой идентичности. Эти процессы не означают ослабление примордиальных связей и тотальную рационализацию человеческого мышления, а, скорее всего, в процессе развития ведут к актуализации этнической идентичности, столь необходимой для каждого человека.

Как особый тип экосоциальной системы этнокультура остро реагирует на критические по своему характеру процессы перехода от традиционализма к модернизму, но не менее, а, может быть, более активно – на аналогичные процессы перехода к постсовременности.

На IV международной конференции Ассоциации исследований этничности и национализма было отмечено, что мы живем во все возрастающем и взаимозависимом мире и являемся свидетелями фрагментации империй и государств и возрастания попыток сепаратизма и ирредентизма на этнической основе.

В этих условиях затрагиваются прежде всего сущностные параметры этнических ценностей и представлений, сквозь призму которых воспринимается и осваивается окружающий мир. Серьезные испытания этничности предъявляют серьезные требования к эффективности функционирования механизмов абсорбции и аккомодации этнической идентичности, с помощью которых индивид и этнический коллектив адаптируются к окружающему миру. Межэтническая напряженность в связи с этим, как правило, обуславливается не способностью в силу различных перемен, в том числе и социально-психологических, выработать необходимую в новых условиях социальную мобильность, что требует отказа от некоторых ценностно-темпоральных представлений о человеке, времени и обществе.

Как известно, в условиях России модернизация, начавшаяся в дооктябрьский период и продолженная в годы Советской власти, оказалась реализованной лишь в технико-экономическом плане.

Огромная индустриальная держава, прошедшая период модернизации, не завершила ее в политическом и социокультурном отношении. Модернизация в ее классическом варианте должна была привести не только к построению современной индустрии, но и формированию гражданского общества, политической демократии.

Социалистическая модернизация не трансформировала основных культурных универсалий, оставив практически неизменными такие черты ментальности, как радикализм, антропоцентризм, замкнутость, регламентированность, коллективизм и традиционализм. Идеологически и психологически народы приняли авторитарно-тоталитарную модель политической власти в стране как идентичную коллективистско-авторитарному духу своей идентичности.

В начале 90-х годов XX в. внутрироссийские политические процессы привели к ослаблению центральной власти. Демократические процессы раскрепостили национальную энергию, в значительной мере сдерживаемую ранее тоталитарными механизмами. Качественно изменились межнациональные отношения. Все активнее стали проявляться этнонациональные интересы и устремления.

Многонациональное общество изначально менее стабильно и более подвержено межнациональным проблемам, чем этнически однородное общество. И суть вопроса сводится к тому, как сохранить баланс интересов всех наций и народностей, проживающих на одной территории. В этих условиях все более очевидной становится проблема выработки национальной политики, в которой особое внимание уделялось бы формированию общегражданского национального самосознания населения страны, которое должно доминировать над локальными этнокультурными различиями.

Идею ценности российской многонациональности сформулировал В.В. Путин: «Россия богата не только ресурсами, она богата своей многонациональной культурой. Может быть, это самое большое достояние. Может быть, это делает ее трудно уязвимой и непотопляемой. Поэтому забота об этом культурном многообразии должна стать одним из приоритетов государства».