

Клещина Елена Николаевна

кандидат юридических наук, доцент
Московский университет МВД России
dom-hors@mail.ru

О РОЛИ УПК РФ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация:

В статье говорится о влиянии уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на деятельность должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по предупреждению преступлений. Подчеркивается, что назначением уголовного судопроизводства России, кроме перечисленных положений ст. 6 УПК РФ, должно быть быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона, укрепление законности, предупреждение преступлений, охрана интересов общества. В этой связи предупредительное значение уголовного судопроизводства России нуждается в законодательном закреплении. В этих целях автор предлагает ряд дополнений и изменений в УПК РФ.

Ключевые слова:

предупреждение преступлений; УПК РФ; укрепление законности; охрана интересов общества; причины и условия, способствующие совершению преступлений.

Kleshchina Elena Nikolaevna

Candidate of Law, Associate Professor University of
Moscow Russian Interior Ministry
dom-hors@mail.ru

ON THE ROLE OF THE CPC IN THE PREVENTION OF CRIMES

Summary:

The article refers to the impact of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the activities of officials, implementation of criminal proceedings on the Prevention of Crime. Emphasizes that the purpose of criminal proceedings of Russia, except those listed provisions of Art. 6 of the Code, must be rapid and complete disclosure of the crime, identify the culprits and ensuring the correct application of the law, enforcement of law, the prevention of crime, protection of the public interest. In this regard, the value of preventative criminal procedure in Russia need legalization. To this end, a number of additions and changes to the Code.

Keywords:

prevention of crime, the Code, and strengthening the rule of law, protection of the interests of society, the causes and conditions conducive to crime.

Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Представляется, что назначением уголовного судопроизводства России, кроме перечисленных положений ст. 6 УПК РФ, должно быть быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона, укрепление законности, предупреждение преступлений, охрана интересов общества. Проблема, на наш взгляд, в следующем. В ч. 1 ст. 2 ранее действовавшего УПК РСФСР предусматривалось, что задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. В ч. 2 этой же статьи устанавливалось, что уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению законности, правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции и других законов.

В действовавшем УПК РФ о таких положениях не упоминается. Хотя именно положения, указанные выше, должны подчеркивать предупредительную роль уголовно-процессуального закона, ориентировать действия должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу не только на раскрытие уже совершенного преступления в максимально короткие сроки со дня совершения преступления и возбуждения уголовного дела, но и на выявление причин и условий совершения конкретного преступления и их устранение.

Известно, что одной из задач УК РФ является предупреждение преступлений (ч. 1 ст. 2). Поэтому не понятна позиция законодателя, что этот аспект не является назначением уголовного судопроизводства.

Именно предупредительное значение уголовного судопроизводства России нуждается в законодательном закреплении, поскольку в этом направлении дознавателей, следователей, судей (судов) имеются существенные проблемы.

На наш взгляд, ст. 6 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: часть 1 оставить в прежней редакции; часть 2 «Назначением уголовного судопроизводства является быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и назначение им справедливого наказания; часть 3 «Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию»; часть 4 «Уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, охране интересов общества».

Представляется, что в таком виде положения о назначении уголовного судопроизводства будут отвечать интересам современного общества.

Следует отметить, в ч. 2 ст. 73 УПК РФ закреплено, что при производстве по уголовному делу подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В 158 УПК РФ, которая устанавливает формы окончания предварительного расследования, в части 2 указано, что, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствующие совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Можно сказать, что эти нормы так, как они представлены в действовавшем законе, не в должной мере ориентируют должностных лиц, ведущих производство по делу на выявление и устранение таких обстоятельств, поскольку внесение соответствующих представлений это их право, а не обязанность. Так, из изученных нами 200 уголовных дел выявлен только один случай направления судьей представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Такие упущения в деятельности судов, прокуратуры, органов предварительного расследования объясняются тем, отмечает А.А. Чекалин, «из-за прекращения функционирования комплексной системы профилактики деятельности правоохранительных органов была сосредоточена в большей степени на совершенных преступлениях, вследствие чего было утрачено влияние на причины преступности, системное устранение условий правонарушений... В настоящее время идет процесс создания принципиально новой многоуровневой системы профилактики преступлений и иных правонарушений, обеспечивающей полноценное развитие государства, нормальное функционирование его социальных институтов» [1, с. 3].

По нашему мнению, правильнее в уголовно-процессуальном законе применять термин «причины и условия, способствующие совершению преступления», а не «обстоятельства, способствующие совершению преступления». Именно термины «причины» и «условия» подчеркивают криминологический аспект такой деятельности, ее сущность.

Как известно, под причинами понимается явление, обладающее генетическими способностями, т.е. порождать то, что называется следствием. Причина всегда предшествует следствию. Условие – это явление, способствующее действию причины [2, с. 27].

Поэтому ч. 2 ст. 73 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «подлежат выявлению также причины и условия, способствующие совершению преступлений».

Кроме того, действия следователя в связи с выявленными причинами и условиями совершения преступления не должны рассматриваться совместно с формами окончания предварительного расследования, как нами отмечалось.

Мы считаем, что положение о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, должно быть принципом уголовного судопроизводства. Только тогда, такая деятельность дознавателей, следователей, прокуроров, судов будет осуществляться надлежащим образом, что будет иметь существенное криминологическое значение для нашего общества.

Представляется, что УПК РФ необходимо дополнить статьями 19-1 и 19-2. Так, ст. 19-1 следует в следующей редакции: «1. При производстве дознания, предварительного следствия, судебного разбирательства уголовного дела орган дознания, следователь, прокурор и суд обя-

заны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления и принимать меры к их устранению.

2. Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствующие совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих причин и условий или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения».

Статью 19-2 УПК РФ «Частное определение (постановление) суда» изложить в такой редакции:

«1. Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены причины и условия, способствующие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

2. Не позднее одного месяца по частному определению (постановлению) должны быть приняты необходимые меры и о результатах сообщено суду, вынесшему частное определение (постановление)».

Представляется, что высказанные нами предложения по совершенствованию УПК РФ будут иметь значение в предупреждении преступности, являющейся одной из самых существенных проблем современного общества.

Ссылки:

1. Вступительное слово Первого заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковника милиции А.А. Чекалина // Государственная система профилактики правонарушений: современное состояние и перспективы развития: Материалы межведомственной научно-практической конференции (31 октября 2007 г). М., 2008.
2. Антонян Ю.М. Курс лекций по криминологии. М., 2003.

References (transliterated):

1. Vstupitel'noe slovo Pervogo zamestitelya Ministra vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii general-polkovnika militsii A.A. Chekalina // Gosudarstvennaya sistema profilaktiki pravonarusheniy: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: Materialy mezhhvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (31 oktyabrya 2007 g). M., 2008.
2. Antonyan Y.M. Kurs lektsiy po kriminologii. M., 2003.