

**Жаде Зуриет Анзауровна**

доктор политических наук, доцент  
заведующая кафедрой теории государства  
и права и политологии  
Адыгейского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**Шикова Расита Юрьевна**

ассистент кафедры теории государства и права  
и политологии Адыгейского государственного  
университета  
dom-hors@mail.ru

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ФЕНОМЕНА ИДЕНТИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ**

---

### **Аннотация:**

*В статье представлен анализ объяснительных моделей и концептуальных подходов в российской исследовательской традиции, направленных на понимание и раскрытие сущности идентичности. Рассматривается широкий спектр исследований различных аспектов идентичности, представленных основными научными школами. Концептуально определяются эвристические возможности основных подходов к исследованию феномена идентичности.*

### **Ключевые слова:**

*идентичность, идентификация, глобализация, кризис идентичности, междисциплинарный подход, полипарадигмальный подход.*

---

**Jade Zuriet Anzaurovna**

Doctor of Political Science, Associate Professor,  
Head of the Department of Theory of State and Law  
and Political Science  
Adyghe State University  
dom-hors@mail.ru

**Shikova Rasita Yurievna**

Assistant of the Department of State and Law  
and Political Science  
Adyghe State University  
dom-hors@mail.ru

## **CONCEPTUAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE PHENOMENON OF IDENTITY IN RUSSIAN SCIENCE**

---

### **Summary:**

*The analysis of explanatory models and conceptual approaches in the Russian tradition of research aimed at understanding and disclosure of the essence of identity. We consider a wide range of studies of different aspects of identity from major schools of thought. Conceptually defined heuristic possibilities of the main approaches to the study of the phenomenon of identity.*

### **Keywords:**

*identity, identification, globalization, identity crisis, interdisciplinary approach poliparadigmally approach.*

---

Дискуссия об изменении и кризисе идентичности, идентификационного пространства России, формировании государственной (национальной) идентичности давно вышла за пределы одной науки. Выдвигаются различные проекты по ее конструированию. В дебаты вступили интеллектуалы всех гуманитарных наук. Институциональную среду анализа данного феномена составили такие структуры, как ИФ РАН, ИС РАН, ИСПИ РАН, ИЭА РАН, ИМЭМО РАН, ИНИОН РАН, ЮНЦ РАН, РАГС, ЮФУ и другие.

Особенно популярной стала данная тематика в связи с анализом этнической идентичности и кризиса идентичности в современных переходных условиях. Так, по мнению Л.М. Дробижевой, центром внимания социологического подхода к анализу идентичности является «...соотнесение личности с группой, представления о группе, социальные механизмы самоопределения индивидов в многообразных группах... Каждая из них включает в себя индивидуальную и коллективную идентичности разного масштаба и содержания» [1, с. 336]. Она выделяет следующие компоненты социальной идентичности: самоидентификация (отнесение себя к этнической группе, локальной, государственной общности), представления о своей группе – «образ мы» и интересы, которые связывают эмоционально окрашенное отношение к таким образам с поведением людей и групп (регулятивная составляющая идентичности). В.А. Тишков признает понятие «идентичность» основным в феномене этничности и рассматривает его как операцию социального конструирования «воображаемых общностей», основанных на вере, что они связаны естественными и природными связями [2, с. 116].

Идентичность, являясь открытой системой и вбирая в себя различные виды, имеет множественный характер. Так, М.Н. Губогло считает, что многоуровневая идентичность является частным случаем множественной идентичности, или множества идентичностей, в которой выделяются этническая, социальная, профессиональная, гендерная, гражданская, конфессиональная, имущественная, расовая [3, с. 29].

Анализируя многочисленные проблемы современной российской идентичности, В.А. Ядов разграничивает понятия идентичности как определенного состояния и идентификации как про-

цесса, который ведет к данному состоянию; социальная идентификация является обозначением «групповых идентификаций личности, то есть самоопределения индивидов в социально-групповом пространстве относительно многообразных общностей как “своих” и “не своих”» [4, с. 597].

В последние годы появилось немало работ, посвященных идентичности как таковой и, в частности, российской идентичности. Так, в коллективной монографии «Российская идентичность в условиях трансформации» предпринимается попытка, используя ряд общероссийских социологических исследований 2003–2004 гг., под разными углами зрения взглянуть на одну и ту же проблему: что в массовом сознании россиян является следствием трансформационного характера современного российского общества, а что относится к инвариантным особенностям российской культуры, как повлияли на особенности национальной идентичности и менталитет россиян реформы последнего десятилетия и что в них оказалось наиболее устойчивым [5].

В сборнике «Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России» рассматривается взаимодействие между этническими, религиозными и гражданскими идентичностями в сознании людей, в идеологических текстах и в содержании средств массовой коммуникации. Излагаются теоретические подходы к этой проблематике, анализируются данные массовых опросов и глубинных интервью, рассматриваются различные варианты политики, направленной на формирование идентичности [6].

Актуальные вопросы, связанные с поиском в современном российском обществе новой национально-цивилизационной идентичности, а также широким распространением в российском массовом сознании представлений об «особом пути» развития России, проанализированы в сборнике «Поиск национально-цивилизационной идентичности и концепт “особого пути” в российском массовом сознании в контексте модернизации» [7].

К анализируемому понятию Р.Г. Абдулатипов обращается через феномен российской нации в ее этнонациональном и гражданском измерениях. Автор рассматривает идентичность как объективизацию духовной энергии человека и социального опыта, общности и государства через самосознание и самопознание, через выбор и мобилизацию, которые человек проходит; это духовный стержень жизнедеятельности человека, общности и государства [8, 413].

Изучению роли идентичности в современном политическом процессе в России и в других странах, исследованию многоуровневой идентичности, а также анализу методологических и теоретических проблем, связанных с использованием понятия «идентичность» в качестве инструмента научного анализа, посвящен сборник научных трудов «Политическая наука: Идентичность как фактор политики и предмет политической науки» [9].

Анализируя затяжной «кризис идентичности» в постсоветской России, проявляющийся в болезненном привыкании россиян к новому месту в геополитическом пространстве на территории бывшего СССР и к новым формам консолидации внутри Российской Федерации, Э.А. Паин выделяет две основные причины этого кризиса: во-первых, жители Российской Федерации еще в период, когда она была одной из 15 республик СССР, редко ассоциировали себя именно с Россией, считая своей родиной весь Советский Союз. Поэтому распад Союза болезненно переживался большинством россиян, привыкшим жить в большой стране. Во-вторых, общероссийская идентичность не рождалась в ходе национальных движений, как в других новых независимых государствах, напротив, националисты различных направлений препятствовали, в различной мере и в разных формах, развитию единой гражданской идентичности жителей России [10, с. 5].

Цивилизационная и социокультурная идентичность России исследуется учеными РАГС при Президенте Российской Федерации, которые обращают внимание на необходимость анализа вопросов об идентичности в контексте поиска Россией своего нового места в глобализующемся мире, речь идет о понимании идентичности глобального мира и идентичности, связанной с традиционными особенностями государства, народов, культур [11].

Заметны попытки нового осмысления идентичности и в региональных научно-исследовательских центрах. Так, в монографиях Ю.Г. Волкова анализируются теоретические основания социальной идентичности, сущность российской идентичности, впервые в отечественной науке определяется место и роль идеологии в формировании российской идентичности [12]. В этнической конфликтологии проблеме идентичности в самых различных ее модификациях уделено существенное внимание. По мнению В.А. Авксентьева, новая российская идентичность должна отражать геополитические реалии современного мира через 15–20 лет; иметь четкие цивилизационные ориентиры; быть обращенной в будущее, а не в прошлое и, как следствие, иметь светский характер; быть основанной на нескольких прорывных проектах, в которых Россия теоретически может стать мировым лидером [13, с. 20]. Уровни идентичности (этнический, национальный, региональный, цивилизационный и геополитический) и смысл активизиру-

ющей глобализации стали предметом исследования коллективного труда ученых Адыгейского государственного университета [14].

Таким образом, перечень ряда фундаментальных трудов свидетельствует об исследовательской активности в отношении рассматриваемого понятия, авторы подходят к ее рассмотрению с самых разных сторон, выбирая тот или иной ракурс многоликой идентичности. Следует сказать, что в отечественной науке сложились общие и особенные традиции исследования проблемы идентичности как психологического и социокультурного феномена. Их суть заключается в том, что идентичность имеет структурное строение, основными параметрами которого являются целевой, содержательный и оценочный.

Согласно современным исследованиям, идентичность – трансформирующаяся структура, она развивается на протяжении всей жизни, проходит через преодоление кризисов, может изменяться в прогрессивном или регрессивном направлениях, то есть быть «успешной» (позитивной) или «негативной» (индивид отклоняет любые взаимодействия). Ученые едины во мнении, что идентичность социальна по происхождению, так как формируется в результате взаимодействия с людьми и усвоения каждым выработанного в процессе коммуникации языка, а изменения идентичности обусловлены социальными изменениями.

Первым шагом для того, чтобы личность смогла ощущать себя представителем группы, является процедура идентификации, то есть определение критериев и границ общности, определение места «Я» в социуме. Для выяснения содержания идентичности сущностным является понимание того, что в общем смысле идентификация рассматривается как процесс становления представлений социальной группы и индивида о себе и своем месте в мире.

В политической науке идентичность интерпретируется как «качество, являющееся результатом индивидуального или группового самовосприятия в виде определенного субъекта», а идентификация рассматривается как «психологический процесс отождествления индивидом себя с другим человеком, группой, общностью, помогающий ему успешно овладеть разными видами социальной деятельности, усваивать нормы и ценности данного сообщества» [15, с. 623].

По нашему мнению, под идентичностью следует понимать самоидентичность человека или группы с определенным политическим или социокультурным сообществом; интегрированность человека и общества, их способность к осознанию самоидентичности и ответу на вопрос: «Кто я такой?»

Проблемы идентификации становятся особенно актуальными в переломные, кризисные периоды в истории стран. Самоидентификация проявляется в деятельности социальных групп и политических институтов, она связана с социальными статусом и ролью, однако определяется не только ими, но и индивидуальными особенностями личности.

Из вышеизложенного следует вывод об отсутствии единого понимания в трактовке такого сложного феномена, как идентичность. Каждый из подходов обладает определенной достоверностью и системной аргументацией. Несмотря на наличие множественных подходов к исследованию различных аспектов проблемы идентичности в социальной и гуманитарной научной мысли, до сегодняшнего дня остается значительный объем неразработанных аспектов. Это объясняется тем, что каждый этап исторического развития общества предъявляет свои требования к понятию «идентичность», анализ которого оставляет широкое поле для исследователей современности.

Идентичность как важнейшая категория современного социально-гуманитарного знания должна отражать сложную диалектическую систему взаимовлияния целостности, определенности, «тождественности самим себе» социальных общностей и групп, а также маргинализация этих процессов. Идентификация – один из реальных механизмов социализации индивида, состоящий в принятии им социальных ролей, усвоении социокультурных образцов и моделей поведения. Рассматриваемая проблема требует полипарадигмального подхода к исследованию идентичности, включая социокультурную, этническую, конфессиональную, геополитическую и другие идентичности, а также формы идентификации личности в процессе изучения истории межкультурного диалога России и Запада в прошлом, настоящем и в прогнозировании будущего.

Итак, можно констатировать, что проблема идентичности, являясь актуальной в отечественной науке, приобретает первостепенное значение в современных условиях, одновременно претерпевая радикальные трансформации. Именно этим и определяется острота дискуссии о ее сущности. Главным итогом этапа накопления российской социально-гуманитарной наукой знаний об идентичности является понимание того, что весь комплекс проблем, связанных с этим сложным явлением, не могут решить отдельно ни психология, характеризуя его как лич-

ностную идентичность, ни социология, представляя его как идентичность социальную, ни другие науки.

Представляется, что усилия социальной и политической науки должны быть объединены в этом направлении, так как она способна оказать существенное влияние на реальную общественную жизнь. При этом важно иметь в виду, что проблемы идентичности нельзя «прописать» по ведомству какой-то одной науки. По мнению ученых, мы оказываемся в междисциплинарном поле; и необходимо учитывать тот «культурный поворот», который произошел в социальном и гуманитарном знании в последние десятилетия. Важно также понять, что основными тенденциями изучения этого феномена должны явиться осознание ее полипарадигмального статуса и объединение усилий представителей разных областей знания, а также стремление соотнести арсенал исследований отечественной мысли с достижениями мировой науки.

В заключение отметим, что понятие «идентичность» слишком многозначно, разными авторами понимаемое по-разному, – это теория, концепт, свойство человеческой психики, категория социальной и политической практики, предмет научной рефлексии, политический фактор. Иногда она предстает как нечто аморфное, что может быть правильно или неправильно определено индивидом, а иногда применяется как строгий научный термин и инструмент исследования.

Можно констатировать, что в современной российской науке эта тема занимает важное место, о чем свидетельствует возрастающий интерес к проблеме. Однако далеко не всегда можно говорить о единомыслии и однозначности подходов, скорее наоборот, заявленная тема порождает больше вопросов, чем ответов на них. Сегодня нет необходимости специально доказывать, что социально-гуманитарные науки испытывают очевидные сложности при осмыслении реакции российского общества на процессы глобализации и модернизации, которые сложно и противоречиво переплетаются с его собственной трансформационной динамикой. Потребность ответить на вопрос: «Кто мы?» – стимулирует к изучению идентичности как возможного ключа к созданию гармоничного общества.

#### **Ссылки:**

1. Дробижина Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003.
2. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.
3. Губогло М.Н. Идентификация идентичности: Этносоциологические очерки. М., 2003.
4. Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Психология самосознания. Хрестоматия. Самара, 2003.
5. Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа / Отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., 2005.
6. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / Отв. ред. В.С. Магун. М., 2006.
7. Поиск национально-цивилизационной идентичности и концепт «особого пути» в российском массовом сознании в контексте модернизации (сборник статей) / Лапкин В.В., Пантин В.И. (отв. ред.). М., 2004.
8. Абдулатипов Р.Г. Российская нация (этнонациональная и гражданская идентичность россиян в современных условиях). М., 2005.
9. Политическая наука: Идентичность как фактор политики и предмет политической науки. М., 2005.
10. Паин Э. Проблемы самоидентификации россиян со страной, с регионом, с этнической общностью // Проблемы идентичности: человек и общество на пороге третьего тысячелетия. М., 2003.
11. Конкурентоспособность России в условиях глобализации / Под общей ред. В.К. Егорова, В.А. Михайлова, С.В. Степашина и др. М., 2006.
12. Волков Ю.Г. Гуманистическая идеология и формирование российской идентичности. М., 2006; Он же. Идентичность и гуманистическая идеология: взгляд в будущее. М., 2006.
13. Авксентьев В.А. Социокультурная идентичность в XXI веке: выбор российской перспективы // Проблема субъектов российского развития. М., 2006.
14. Многоуровневая идентичность / З.А. Жаде, Е.С. Куква, С.А. Ляшева, А.Ю. Шадже. М.; Майкоп, 2006.
15. Категории политической науки: Учебник. М., 2002.

#### **References (transliterated):**

1. Drobizheva L.M. Sotsial'nyye problemy mezhnatsional'nykh otnosheniy v postsovetsoy Rossii. M., 2003.
2. Tishkov V.A. Rekvijem po etnosu: Issledovaniya po sotsial'no-kul'turnoy antropologii. M., 2003.
3. Guboglo M.N. Identifikatsiya identichnosti: Etnosotsiologicheskiye ocherki. M., 2003.
4. Yadvov V.A. Sotsial'nyye i sotsial'no-psikhologicheskiye mekhanizmy formirovaniya sotsial'noy identichnosti lichnosti // Psikhologiya samosoznaniya. Khrestomatiya. Samara, 2003.
5. Rossiyskaya identichnost' v usloviyakh transformatsii: opyt sotsiologicheskogo analiza / Otv. red. M.K. Gorshkov, N.Ye. Tikhonova. M., 2005.
6. Grazhdanskiye, etnicheskiye i religioznyye identichnosti v sovremennoy Rossii / Otv. red. V.S. Magun. M., 2006.
7. Poisk natsional'no-tsivilizatsionnoy identichnosti i kontsept «osobogo puti» v rossiyskom massovom soznanii v kontekste modernizatsii (sbornik statey) / Lapkin V.V., Pantin V.I. (otv. red.). M., 2004.
8. Abdulatipov R.G. Rossiyskaya natsiya (etnonatsional'naya i grazhdanskaya identichnost' rossiyan v sovremennykh usloviyakh). M., 2005.
9. Politicheskaya nauka: Identichnost' kak faktor politiki i predmet politicheskoy nauki. M., 2005.

10. Pain E. Problemy samoidentifikatsii rossiyan so stranoy, s regionom, s etnicheskoy obshchnost'yu // Problemy identichnosti: chelovek i obshchestvo na poroge tret'yego tysyacheletiya. M., 2003.
11. Konkurentosposobnost' Rossii v usloviyakh globalizatsii / Pod obshchey red. V.K. Yegorova, V.A. Mikhaylova, S.V. Stepashina i dr. M., 2006.
12. Volkov YU.G. Gumanisticheskaya ideologiya i formirovaniye rossiyskoy identichnosti. M., 2006; On zhe. Identichnost' i gumanisticheskaya ideologiya: vzglyad v budushcheye. M., 2006.
13. Avksent'yev V.A. Sotsiokul'turnaya identichnost' v XXI veke: vybor rossiyskoy perspektivy // Problema sub'yektov rossiyskogo razvitiya. M., 2006.
14. Mnogourovnevaya identichnost' / Z.A. Zhade, Ye.S. Kukva, S.A. Lyausheva, A.YU. Shadzhe. M.; Maykop, 2006.
15. Kategorii politicheskoy nauki: Uchebnik. M., 2002.