

Ерифа Николай Дмитриевич

кандидат социологических наук, доцент
начальник финансово-экономического управления
Краснодарского университета МВД России

ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ МАЛОГО БИЗНЕСА

Аннотация:

Данная статья посвящена одной из важных проблем в области развития малого бизнеса – проблеме финансирования. Дается оценка уровня выполнения комплексных государственных программ развития малого бизнеса, называются причины неэффективного развития малого бизнеса в России.

Ключевые слова:

финансирование, программы USAID, реинвестиции, малое предпринимательство, Федеральная программа поддержки малых предприятий, планирование.

Erifa Nikolay Dmitrievich

PhD in Sociology, Associate Professor,
Head of Financial and Economic Management,
Krasnodar University of the Russian Interior Ministry

FINANCIAL BEHAVIOR STATE OF SMALL BUSINESS

The summary:

This article is dedicated to one of the most important problems in the field of small business development – the problem of financing. Assesses the level of implementation of comprehensive state programs for the development of small businesses, called the cause of inefficient small business development in Russia.

Keywords:

funding, the program USAID, reinvestment, small business, federal program to support small businesses, planning.

Одной из важных проблем в области развития малого бизнеса является проблема финансирования. Следует различать источники финансирования Федерального фонда и Федеральной программы государственной поддержки малого предпринимательства. По федеральному закону «О государственной поддержке малого предпринимательства» (статья 8) все средства, получаемые Фондом из государственного бюджета – строго Целевого источника, непосредственно направляются на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной программы. Второй финансовый источник, который был нормативно закреплен за Федеральным фондом для этих целей, – средства от приватизации объектов государственной деятельности. Федеральный фонд сформировал третий источник – в форме возврата кредитов, займов, процентов на кредит, доходов по ценным бумагам. Эти источники в 1993–2000 гг. были основными. Помимо них, на цели финансирования мероприятий федеральных программ в случае их взаимосвязи с мероприятиями региональных программ привлекались средства из бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, были задействованы и внебюджетные источники финансирования: небольшие средства негосударственных организаций, ресурсы коммерческих банков, спонсорская и техническая помощи международных банков и организаций (ЕБРР, TACIS и т.д.), иностранных организаций и финансовых институтов (USAID) [1, с. 44].

После кризиса 1998 г. не каждый из источников финансирования федеральных программ оставался устойчивым. Такой источник, как возврат кредитов, займов, процентов за кредит и т.д. характеризует степень финансовой активности Федерального фонда. Если в первые годы средства из этого источника были весьма незначительными – 0,7 млн. руб., то уже в 1995 г. сумма резко возросла – до 19,6 млн. руб. Резко увеличился их объем в 2000 г. – до 70,4 млн. руб. В указанные годы активизировалась организационная работа Федерального фонда с должниками – региональными фондами, предпринимательскими структурами, общественными объединениями, которые получали кредиты и займы под выполнение мероприятий федеральных программ.

Помимо бюджетных источников на финансирование мероприятий федеральных программ привлекались так называемые внебюджетные источники: средства отечественных банков и иных финансово-промышленных структур, поступления от международных организаций, в том числе иностранных банков и инвесторов. По оценкам независимых экспертов и международных организаций (ЕБРР, TACIS, USAID, фонд «Евразия» и др.), общая сумма такой финансовой помощи российскому малому бизнесу на федеральном и региональном уровнях, включая техническую (обучение, проведение семинаров, подготовка материалов и т.п.), составила за период 1993–2000 гг. от 25 млн. до 30 млн. долл. Речь здесь идет о кредитах, поддержке становления и развития Российского агентства малого и среднего бизнеса, программах USAID по созданию региональных центров и «бизнес-инкубаторов», технических проектах TACIS, обучении государственных чиновников и предпринимателей [2].

Предстоит провести комплексный анализ европейских, американских, японских программ, реализованных в России, для определения наиболее перспективных из них. Это позволит более конструктивно вести переговоры с иностранными финансово-промышленными структурами по вопросам привлечения ресурсов для финансирования программ и проектов поддержки малого предпринимательства.

Реинвестиции ранее выделенных средств также служат одним из источников пополнения ресурсной базы системы государственной поддержки малого предпринимательства. В качестве гарантийной базы отечественного и иностранного капитала необходимо в кратчайшие сроки активизировать деятельность и практически внедрить разработанную Федеральным фондом поддержки малого предпринимательства систему гарантирования кредитов и инвестиций. Эта система гарантийных фондов должна мобилизовать активы и ресурсы федерального и регионального уровней. Данная система предусматривает передачу Федеральному фонду в оперативное трастовое управление активов региона, постановку их на его баланс с целью увеличения валюты собственного баланса и привлечения им инвестиционных ресурсов путем осуществления эмиссии ценных бумаг под гарантии правительства РФ и под обеспечение переданных в траст активов региона для льготного кредитования региональных программ и проектов.

Этот социально-финансовый механизм обеспечивает «прозрачный» доступ к кредитам и сбережениям. О кредитах под низкий процент в последние годы индивидуальные предприниматели просто стали забывать. А если деньги нужны, то приходится обращаться к полукриминальным ростовщикам [3, с. 32].

Уже к середине 90-х годов XX в. стало очевидно, что для решения широкого круга проблем становления малого предпринимательства в России как особого сектора рыночной экономики необходима разработка комплексной государственной программы развития малого бизнеса. Первая такая программа была разработана в 1995 г. и формально охватывала все стороны формирования и развития малого предпринимательства как интегральной части народнохозяйственной структуры, т.е. вопросы экономические, социальные, организационные, правовые, социально-экономические, технологические, финансовые, экологические, медицинские, трудовые, педагогические и т.п.

В основу упомянутой программы была положена научно обоснованная концепция развития малого предпринимательства в рыночной экономике применительно к условиям России. Кроме того, данная программа была нацелена на создание благоприятных условий для превращения малого бизнеса в одну из основных социально-экономических структур социального рыночного хозяйства. В ней предусмотрено образование рыночной инфраструктуры для малого предпринимательства и системы государственной и общественной поддержки малого бизнеса. В соответствии с концепцией данной программы для ее реализации должны быть привлечены не только (и не столько) средства государственного бюджета, сколько возможности частного капитала (отечественного, а при необходимости и иностранного).

Принятие и реализация такой программы были принципиально важны для формирования социально ориентированной рыночной экономики. Формально эта программа была завершена в 1997 г. Однако, по оценкам специалистов, было выполнено не более 60% программных мероприятий, а учет реальной отдачи израсходованных средств приводит к выводу, что оценка уровня ее выполнения весьма далека от удовлетворительной [4, с. 193].

Вторая Федеральная программа поддержки малых предприятий разрабатывалась на 1998–1999 гг. С учетом имеющегося опыта была предпринята попытка ее структурирования в соответствии с требованиями программно-целевого планирования. Однако в силу узко ведомственных интересов органов, ответственных за ее разработку и выполнение, целостность программы сохранилась только в ее приложениях. При этом Государственная Дума не утвердила объемы финансирования программных мероприятий из Федерального бюджета. Подобная участь постигла и так называемую третью Программу на 2000–2001 гг.

Одной из причин неэффективного развития малого бизнеса в России исследователи часто считают плохое кредитование малого бизнеса [5].

Банковский капитал слабо ориентирован на малый бизнес, который не имеет надежного залогового обеспечения, что увеличивает риски невозврата кредитов. Попытка «СБС-Агро» стать базовым российским банком для малого бизнеса окончилась неудачей. На первом этапе проектировалось создание гарантийного фонда в сумме 270 млн. рублей и развитие в регионах кредитных линий через свои филиалы и региональные фонды для освоения приоритетных производственно-инвестиционных проектов малой стройиндустрии и переработки сельскохозяйственной продукции [6, с. 77].

Попытка так и осталась попыткой, а после августа 1998 года коммерческие банки вообще, можно сказать, отвернулись от малого бизнеса. Это можно объяснить тем, что малое предпринимательство в России носит несколько рискованный характер при отсутствии у малых предприятий реального имущественного залога. По объемам кредитов лидирующее положение в финансировании малого и среднего бизнеса в России занимает пока Сбербанк с его сетью филиалов [7, с. 85].

Очевидно, что проблема разработки налоговой политики, отвечающей интересам общества в целом и не подрывающей стимулы к предпринимательской деятельности, актуальна для всех стран с рыночной экономикой. В России с первых шагов становления рыночных отношений важно учитывать необходимость сбалансированной налоговой политики и уметь прогнозировать последствия ее осуществления. Без этого трудно рассчитывать на успешную деятельность малых и средних предприятий, развитие эффективной конкуренции и предоставление сложившихся за долгие годы монополий крупных производителей.

При обсуждении вопроса о проблемах развития российского малого бизнеса очень много говорится о налоговой политике в отношении предпринимателей. Как нам кажется, необходимо уменьшение налоговой нагрузки прежде всего для начинающих предпринимателей. В этих целях, на наш взгляд, надо применять кардинальные меры вплоть до введения налоговых каникул на первые два (адаптационных) года работы для новых производственно-инновационных, строительных, «офицерских», «инвалидных» малых предприятий, а также для социального малого предпринимательства: медицинских центров, учебных заведений, библиотек и т.п.

Вполне приемлемым в данном случае можно считать компромиссное решение Правительства РФ и Государственной Думы. Правительство поддержало введение для малых предприятий с годовым оборотом до 15 млн. руб. и численностью персонала до 100 человек ставки налога в размере 6% от выручки или 15% с чистой прибыли. В Государственной Думе пришли к выводу: поднять планку оборота до 30 млн. руб., а ограничение по численности персонала установить на уровне 100 человек независимо от видов бизнеса. А ставка налога с оборота должна составлять не более 6%.

Предлагаются и другие меры по упрощению системы налогообложения для малых предприятий: отменить требование обосновывать необходимые расходы, поскольку для этого надо содержать немалый штат бухгалтеров. Весьма важно, если малым предприятиям будет предоставлена возможность включать единый социальный налог (ЕСН) и платежи в Пенсионный фонд в сумму уплачиваемого ими единого налога с оборота или прибыли. Для малых предприятий, которые работают по системе единого вмененного налога, это должно быть разрешено задним числом с 1 января 2002 г. Кроме того, налоги с малого бизнеса должны полностью поступать в региональные и местные бюджеты, тем самым регионы будут заинтересованы в сборе таких платежей и, следовательно, в развитии малого бизнеса.

Предельные ставки налогов на малые предприятия должны быть зафиксированы на федеральном уровне. В этом случае малый бизнес будет защищен от излишнего давления в регионах. Налоги на малый бизнес наряду с налогом на имущество и подоходным налогом должны стать основным источником доходов субъектов РФ. Правительство же получит соответствующий рычаг для ускорения экономического роста, одним из тормозов которого стала максимальная ставка ЕСН, составляющая 35,6% [8, с. 54].

Чрезвычайно льготное налогообложение малых и средних предприятий, которое вводится в нашей стране в качестве поощрения малого бизнеса, может привести к совершенно противоположным результатам. Среди обещанных малому бизнесу льгот особо важными можно назвать следующие: уменьшение взносов во внебюджетные формы и уменьшение социальных отчислений в целом; разрешение списывать в амортизационный фонд весь основной капитал за два года независимо от технически обоснованного срока его эксплуатации; облегчение доступа к источникам финансирования. Столь выгодные условия в области малого предпринимательства могут подвигнуть многие крупные предприятия к разукрупнению.

В результате, количество малых и средних предприятий действительно увеличится, и цели государственной экономической политики будут достигнуты. По всем показателям, таким как совокупные основные фонды, оборот, занятость и балансовые прибыли у малых и средних предприятий будет существенный прогресс, в то время как у крупных предприятий, выделивших из себя малые, эти показатели существенно сократятся. Соответственно, никакого значительного роста ВВП и развития среднего класса в стране ожидать при таком положении дел не придется.

Все это говорит о том, что экономическая политика в области малого предпринимательства должна быть тщательно продуманной и эффективной. Если политика государства нацелена действительно на то, чтобы облегчить налоговое бремя малых предприятий, то необходимо

сделать так, чтобы льготы достались действительно малым предприятиям, а не перерегистрированным подразделениям крупных предприятий.

Перед государственными органами, предпринимательской общественностью, частным капиталом встает чрезвычайно ответственная задача: обеспечить в кратчайшие сроки (2002–2005 гг.) прорыв в развитии российского малого бизнеса. Это означает, прежде всего, создание примерно 1 млн. новых рабочих мест (140–150 тыс. малых предприятий) в малой стройиндустрии, производственно-инновационном комплексе.

Необходимо полностью освободить от налогов 40 тыс. малых инновационных предприятий, весь так называемый «офицерский» малый бизнес и те предприятия, которые созданы инвалидами.

Целесообразно ввести пониженные на 40–50% ставки налога на прибыль для МП строительного комплекса по всей «цепочке» от карьеров до ремонта и строительства дорог, социальных производственных объектов, в том числе и в самом малом бизнесе.

Важно отметить, что повышение рентабельности в строительно-инвестиционном комплексе малого бизнеса позволит перераспределять часть бюджетных ресурсов в пользу малого агробизнеса [6, с. 71-79].

Важнейшим элементом организационно-экономического механизма малого и среднего предприятия является финансово-бюджетный блок, от которого в значительной мере зависит устойчивость других направлений деятельности предприятия.

В свою очередь эффективность разработки и исполнения бюджета во многом зависит от того, каким является его назначение. В узком смысле бюджет традиционно рассматривается как средство сравнения фактических результатов с плановыми показателями.

На современном предприятии имеется, как правило, два бюджета. Один предусматривает собой прогнозный вариант, который позволяет управляющему оценивать, чего он с большой степенью вероятности может достигнуть к некоторому заданному сроку. Другой является по сути дела нормативным и позволяет управляющему судить о том, поддерживается или нет планово установленный уровень эффективности предприятия.

Некоторые специалисты рассматривают бюджет как план координации финансовой деятельности предприятия. Более широкое определение бюджета исходит из рассмотрения бюджета как финансового плана, который служит руководством и средством контроля над будущими операциями, а также как детализированный план использования трудовых, материальных или других ресурсов. В каждом из этих определений бюджет рассматривается с одной, иногда с двух возможных точек зрения.

По нашему мнению, чтобы отразить существующую практику применения бюджетного метода, целесообразно дать его более полное определение. В общем случае бюджет любого предприятия – это план, охватывающий все аспекты хозяйственных операций на определенный период в будущем. Это официальное, документированное изложение финансовой политики предприятия, целей и задач, установленных заранее высшим руководством для предприятия в целом и для каждого из его подразделений.

На современном предприятии составляется общий бюджет по различным статьям (направлениям) деятельности, который делится на подбюджеты для подразделений предприятия. Бюджеты охватывают те области, которые, по мнению управляющих, требуют особого внимания.

На различных предприятиях системы общих бюджетов могут иметь различную структуру. Тем не менее в общем случае можно выделить четыре основных компонента:

- 1) плановые и бюджетные прогнозы;
- 2) переменные расходы, бюджеты;
- 3) вспомогательные статистические материалы, такие как графики рентабельности, динамика роста, таблицы и диаграммы, связывающие между собой показатели затрат, объема выпуска и прибыли;
- 4) различные бюджетные расходы, представляемые руководству для сравнения планов и бюджетов с фактическими результатами, а также для анализа отклонений.

Анализ переменных расходов бюджета и рентабельности может осуществляться либо совместно с нижеуказанными процедурами, либо самостоятельно.

Итак, в первый год долгосрочного плана руководство предприятия определяет общие нормы прибыли, которые детализируются в статьях бюджета поступлений от продаж, а также в прочих статьях доходов бюджета за вычетом накладных и нормативов расходов, которые в свою очередь детализируются в:

- статьях издержек производства бюджета, которые включают в себя прочие статьи расходов бюджета, прямые затраты труда, накладные расходы фирмы;

- статьях расходов сбыта бюджета;
- статьях административных расходов бюджета;
- статьях издержек стоимости приобретаемого сырья и материалов.

План финансовых операций находит отражение в финансовом бюджете, состоящем из бюджетного плана и балансов по отдельным элементам бюджета. Предприятия могут иметь и более детализированные системы бюджета, чем рассмотренная система. В рассмотренных определениях бюджета подразумевается, что бюджет имеет многоцелевое назначение. В целом все бюджеты выполняют три основные функции, частично перекрывающие друг друга:

- функцию планирования;
- функцию координации;
- функцию контроля.

Оптимальный план, естественно, создает основу для координации, а эффективный контроль нельзя обеспечить без планирования и координации. В данной работе представляется целесообразным рассмотреть эти функции отдельно.

Существенным элементом планирования является составление детальных бюджетов, охватывающих основные области деятельности фирмы. Отличительная особенность бюджета заключается в том, что он заставляет управляющих направить свое внимание на формулирование целей и задач. Поскольку составление бюджета, как правило, связано с определением конечных целей, и поскольку бюджеты обычно имеют количественную интерпретацию, их разработка заставляет управляющих выражать цели в конкретной форме. Более того, помимо определения целей в процессе составления бюджетов требуется определять и средства достижения этих целей. Вот почему бюджет концентрирует внимание на планах, которые должны найти свое выражение в текущих действиях.

Нельзя не отметить, что в процессе разработки бюджетов должны участвовать и те, кто потом должен их исполнять. Если это условие будет соблюдаться, то с расширением области применения бюджетов расширится и участие различных категорий специалистов в процессе планирования.

Следующее назначение бюджетов – координация действий. Корректность осуществляемых текущих операций зависит от того, как интегрируются различные функции. При оперативном и краткосрочном планировании планы действительно определяют текущие действия. Однако перспективные планы обычно лишь слабо координируют действия, направленные на осуществление той или иной функции. Чем короче планируемый период, тем большей интеграции требуют планы по различным функциям.

В более развитых системах бюджетов с ними увязываются производственные расходы, товарные запасы, расходы по содержанию зданий, на маркетинг, ремонт и эксплуатацию, оборот наличных средств, лизинг, накладные расходы и т.д. Бюджеты дают управляющим предприятия мощное средство контроля. При этом сами бюджеты ничего не контролируют. Они лишь устанавливают нормативы, с которыми сравниваются фактические результаты.

Высшие управляющие малых и средних предприятий должны уделять внимание только событиям необычным или исключительным, вызывающим отклонения от нормального хода производства, хотя тем самым и экономится время для решения вопросов первоочередной важности. Системы отчетности, методы оценки и измерения результатов, связанные с бюджетными операциями, позволяют управляющим поступать именно таким образом, чтобы управлять этими операциями по их отклонениям. Конечно, при этом необходимо, чтобы соответствующая информация оперативно поступала на каждый уровень управления, чтобы каждый управляющий получал все необходимые в пределах сферы его ответственности сведения. Потоки информации, идущие к управляющим, не должны быть наполнены информацией рутинного характера, а должны быстро доставлять им сообщения об отклонениях от нормального (планового) хода производственного процесса.

Таким образом, бюджеты не только способствуют, но и принуждают подразделения, осуществляющие различные функции, к интеграции в разработке и выполнении планов. Они заставляют управляющих сконцентрировать свое внимание на постановке конкретных целей, способствуют вовлечению в процесс планирования широкого круга лиц, что в свою очередь усиливает понимание и заинтересованность коллективов малых и средних предприятий в выполнении поставленных перед ними задач.

Ссылки:

1. Плышевский Б. Сбережения и инвестиции в российской экономике периода реформ // Экономист. 2003. № 2.
2. Дадашев А., Гловацкая Н., Лазуренко С., Нешитой А. Эффективность поддержки малого предпринимательства // Вопросы экономики. 2002. № 7.

3. Остапенко В., Мешков В. Собственные источники инвестиций предприятий // Экономист. 2003. № 8.
4. Фадеев В.Ю. Малое предпринимательство в Российской Федерации: проблемы и перспективы. М., 2000.
5. Дадашев А., Гловацкая Н., Лазуренко С., Нешитой А. Эффективность поддержки малого предпринимательства // Вопросы экономики. 2002. № 7; Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация? (1992–2001 годы) // Вопросы экономики. 2001. № 10; Шестоперов О. Современные тенденции развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. 2001. № 4; Григорьев Л., Малева Т. Средний класс в России на рубеже этапов трансформации // Вопросы экономики. 2001. № 1; Шелуха А. Условия развития малого предпринимательства // Предпринимательство. 2001. № 1 и др.
6. Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация? (1992–2001 годы) // Вопросы экономики. 2001. № 10.
7. Завгородняя М. Процессы глобализации в банковской деятельности // Экономист. 2003. № 8.
8. Астапов К. Приоритеты налоговой реформы в Российской Федерации // Экономист. 2003. № 2.

References (transliterated):

1. Plyshevskiy B. Sberezheniya i investitsii v rossiyskoy ekonomike perioda reform // Ekonomist. 2003. № 2.
2. Dadashev A., Glovatskaya N., Lazurenko S., Neshitoy A. Effektivnost' podderzhki malogo predprinimatel'stva // Voprosy ekonomiki. 2002. № 7.
3. Ostapenko V., Meshkov V. Sobstvennyye istochniki investitsiy predpriyatiy // Ekonomist. 2003. № 8.
4. Fadeyev V.YU. Maloye predprinimatel'stvo v Rossiyskoy Federatsii: problemy i perspektivy. M., 2000.
5. Dadashev A., Glovatskaya N., Lazurenko S., Neshitoy A. Effektivnost' podderzhki malogo predprinimatel'stva // Voprosy ekonomiki. 2002. № 7; Orlov A. Maloye predprinimatel'stvo v Rossii: razvitiye ili stagnatsiya? (1992–2001 gody) // Voprosy ekonomiki. 2001. № 10; Shestoperov O. So-vremennyye tendentsii razvitiya malogo predprinimatel'stva v Rossii // Voprosy ekonomiki. 2001. № 4; Grigor'yev L., Maleva T. Sredniy klass v Rossii na rubezhe etapov transformatsii // Voprosy ekonomiki. 2001. № 1; Shelukha A. Usloviya razvitiya malogo predprinimatel'stva // Predprinimatel'stvo. 2001. № 1 i dr.
6. Orlov A. Maloye predprinimatel'stvo v Rossii: razvitiye ili stagnatsiya? (1992–2001 gody) // Voprosy ekonomiki. 2001. № 10.
7. Zavgorodnyaya M. Protsessy globalizatsii v bankovskoy deyatelnosti // Ekonomist. 2003. № 8.
8. Astapov K. Prioritety nalogovoy reformy v Rossiyskoy Federatsii // Ekonomist. 2003. № 2.