

Шустова Елена Владимировна

аспирантка Кубанского государственного аграрного университета,
главный бухгалтер ООО «Вентиляция»
тел.: (861) 235-29-63

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Аннотация:

Проводимая государством аграрная политика обеспечивает условия для развития только части хозяйства. Им создан доступ к рыночным источникам финансирования, и за их счет в последние годы происходит рост производства в сельском хозяйстве. В то же время основная масса предприятий сокращает производство и увеличивает долги.

Ключевые слова:

Аграрный сектор, глобализация экономики, государственная поддержка.

Shustova Elena Vladimirovna

graduate of Kuban State Agrarian University,
Chief accountant of "Ventilation", LLC
tel.: (861) 235-29-63

CURRENT ISSUES STATE SUPPORT OF THE AGRICULTURAL SECTOR IN THE GLOBAL ECONOMY

The summary:

Conducted by the state agricultural policy to provide conditions for the development of the only farms. It wrote the access to market funding sources, and at their expense in recent years is the growth of production in agriculture. At the same time, the majority of companies reducing production and increasing debt.

Keywords:

agricultural sector, globalization of the economy, state support.

Вступление России в ВТО увеличит открытость российского продовольственного рынка для иностранных товаров, заставит конкурировать с сельским хозяйством таких стран как Австралия, Аргентина, Бразилия и др., обладающие значительными сравнительными преимуществами, и таких как США и члены ЕС, где сельхозпроизводители пользуются высоким уровнем государственной поддержки. Например, в ВТО входят США и страны Евросоюза, у которых очень высокий по сравнению с Россией уровень поддержки сельского хозяйства. В Евросоюзе на 1 га пашни ежегодно выделяется до 400 долларов, а в России – 9 долларов, т.е. почти в 40 раз меньше. В США прямая государственная поддержка меньше, чем в Евросоюзе, но она в 15-17 раз больше, чем в России. По подсчетам российских ученых-экономистов, чтобы выдержать конкуренцию с субсидируемым продовольствием Евросоюза, размер субсидий для отечественного сельского хозяйства нужно увеличить на 150-200 млрд. рублей [1].

Негативно влияет на развитие отечественного сельскохозяйственного производства ухудшение продовольственной безопасности страны, возрастающие объемы импорта продовольственных товаров, доля которых в настоящее время в общем объеме товарных ресурсов продовольствия в среднем по стране составляют 45%, а в крупных городах достигают 70% и более. Критическим, по данным ООН, считается показатель, равный 30%.

В настоящее время проблемы государственной продовольственной безопасности, как одной из важнейших систем жизнеобеспечения, приобретают весьма серьезное значение, наравне с задачами в области оборонной и экономической безопасности.

Все развитые страны поддерживают своего сельхозпроизводителя. Себестоимость производимой сельскохозяйственной продукции в Японии очень высока и дешевле было бы ввозить продовольствие из других стран, но правительство Японии уделяет особое значение продовольственной безопасности и ставит задачу обеспечения 50% национального потребления продовольствия за счет внутреннего производства. Это нашло свое отражение в Законе о продовольствии, сельском хозяйстве и сельском развитии (1999 г.). Особое место в системе мер государственной поддержки занимают механизация и электрификация сельскохозяйственного производства, затраты на которые в последние 35 лет увеличились в 17 и 22 раза соответственно. Размер ежегодных субсидий, предоставляемых сельским товаропроизводителям Японии, в последние годы вырос до 10 млрд. долларов США, что позволило создать высокомеханизированное сельскохозяйственное производство. Например, в 1997 г. количество тракторов в расчете на 1000 га сельскохозяйственных угодий составляли в Японии – 564 шт, США – 27, Германии – 103, России – 8,4; зерноуборочных комбайнов в Японии – 569, США – 20, Германии – 19, России – 5 шт. В последние годы в стране отмечается повышение объема продаж подержанной сельскохозяйственной техники. Для обновления парка машин и оборудования коопера-

тивные банки Японии предоставляют фермерам займы под 4,8% на срок выплаты 5-20 лет с льготным периодом 2-7 лет, причем 50% ставки субсидирует государство.

Для выполнения этой задачи правительство Японии, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), тратит около 1,5% ВВП (68 млрд. долларов США) на реализацию сельскохозяйственных программ, а в отдельные годы и больше. Так, в 1998 г. расходы правительства Японии на сельское хозяйство составляли 6% всех правительственных расходов - 82 млрд. долларов США, которые были использованы на землеустройство, инвестиции, предоставление субсидий и т.д. [2]

Международный институт продовольственной политики (Вашингтон, США) прогнозирует, что к 2010 г. производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в России не достигнет даже уровня 1990 г. [3]

В странах ЕС ситуация с продовольственной безопасностью иная. В 50-60-е гг. прошлого столетия здесь были разработаны основные направления Единой аграрной политики, цель которой – решение проблем продовольственной безопасности стран Западной Европы и искоренение бедности в европейских сельскохозяйственных регионах. В Римском договоре (1957 г.) сформулированы общие задачи аграрной политики: достичь повышения эффективности сельского хозяйства путем внедрения технического прогресса и рациональной организации производства; обеспечить справедливую оплату труда занятым в сельском хозяйстве и устранить существующую разницу доходов в сельском хозяйстве и других отраслях экономики; добиться стабилизации рынка сельскохозяйственных продуктов, обеспечить приемлемые потребительские цены; гарантировать снабжение населения стран ЕС продовольствием на основе самообеспечения большинством продуктов сельского хозяйства. Эти задачи были решены менее чем за 10 лет.

В основе общей аграрной политики лежит субсидирование внутренних и экспортных цен. Одновременно аграрный рынок ЕС защищен высокими таможенными барьерами, препятствующими доступу товаров с мирового аграрного рынка. За счет больших субсидий эта система обеспечила стабилизацию доходов сельскохозяйственных производителей, их соответствие социальным гарантиям и работников других сфер экономики. ЕС стал вторым в мире экспортером сельскохозяйственной продукции после США.

В странах ЕС к основным направлениям по поддержке фермеров относятся высокие фиксированные внутренние цены, а также субсидирование экспорта избыточной продукции. Достаточно упомянуть о двух требованиях государственного регулирования аграрной сферы ЕС:

1. Запрещается продавать ввозимую продукцию по более низкой цене, чем аналогичная продукция собственного производства, т.е. ниже цены внутреннего рынка. Ограничение импортной конкуренции на рынках ЕС было достигнуто при помощи гибкой системы налогов на импорт сельскохозяйственных товаров, что не помешало ЕС оставаться крупнейшим в мире импортером аграрной продукции. Экспортируя сельскохозяйственные товары, ЕС субсидирует разницу между высокими ценами, действующими на внутреннем рынке, и ценами мирового рынка.

2. Тот, кто ввозит продукцию в страны ЕС, должен заплатить в бюджет (частично – в бюджет той страны, которая импортирует продукцию) разницу между предельной ценой и ценой мирового рынка. Эта разница называется выплатой за сделку. Кроме того, Совет министров ЕС устанавливает минимальные импортные цены, по которым те или иные продукты могут быть импортированы в страны Евросоюза. Эти цены из-за ввозных пошлин зачастую выше мировых и предназначены для защиты сельского хозяйства ЕС от конкуренции со стороны более дешевых продуктов из стран, не входящих в него [3].

Существующая в ЕС политика поддержки в значительной степени стимулировала экспорт сельскохозяйственной продукции и по ряду товарных позиций способствовала его превращению из нетто-импортера в нетто-экспортера.

Методы регулирования продуктовых рынков стран ЕС зависят от видов сельскохозяйственной продукции, а также сырья для перерабатывающих отраслей промышленности. Для товаров, производство которых регулярно превышает внутренний спрос (зерно, сахарная свекла, молоко), используется система гарантированных закупочных цен. На рынках сахара и молока действует также система квот, которая предусматривает субсидирование произведенной сельскохозяйственной продукции в пределах квоты, устанавливаемой для каждого фермерского хозяйства. В отношении свинины, фруктов, овощей и столового вина, то на них распространяются субсидии только на хранение и переработку, но отсутствуют гарантии закупки у производителей излишков этой продукции.

Аграрная политика гарантирует производителям сельскохозяйственной продукции ее сбыт по заранее устанавливаемой цене интервенции.

В странах ЕС и Японии действует кредитная система с низкими ставками в рамках фермерской кооперации с привлечением финансовых средств коммерческих банков страховых компаний.

Продовольственная система США стабильно и по доступным ценам обеспечивает 300-миллионное население страны продуктами питания. Ежегодно средний американец потребляет 120 кг мяса и мясных продуктов, 270 кг молока и молочных продуктов, 250 яиц, 60 кг картофеля, 126 кг овощей, 110 кг фруктов и ягод, 103 кг хлеба. По результатам международных сопоставлений ООН в структуре потребления доля расходов на продукты питания и безалкогольные напитки составляет в Великобритании - 7,9%, в ФРГ – 9,7%, в Италии – 12,3%, в США – 6,4%, во Франции – 11,6%, в Японии – 12,2%, а в Российской Федерации – 26,6% [4].

В США федеральные бюджетные ассигнования на сельское хозяйство выделяют в виде прямых денежных выплат, льготных кредитов, беспроцентных ссуд, безвозвратных платежей. Государственная система кредитования занимает около половины выданных фермерам ссуд всеми коммерческими банками и страховыми компаниями. Доля государственных субсидий в чистом денежном доходе американских ферм составляет 25-35%, а по отдельным зерновым культурам в неблагоприятные годы удельный вес правительственных платежей в чистом доходе ферм колеблется от 60 до 100%. Действующие в сельском хозяйстве США законодательные акты, особенно Закон о гарантиях и инвестициях в сельском хозяйстве (2002 г.) обеспечивают установление гарантированных цен на сельхозпродукцию и льготное кредитование, создают большие возможности для сохранения нынешнего уровня субсидий и даже его повышения. Для поддержания фермерских хозяйств на высоком конкурентном уровне США только в 2006 г. субсидировали фермерам свыше 25 млрд. долларов. Для сравнения, в России государственная поддержка в 2006 г. агропромышленному комплексу составила 36,8 млрд. рублей [5].

Американский фермер получает государственную поддержку по многим направлениям: 1) прямые субсидии производства продукции (зерна, сои, подсолнечника, сахарной свеклы и др.) и госрасходов на поддержание доходности фермеров – 25,2 млрд. долларов; 2) на государственное страхование – 1,7 млрд. долларов; 3) на программу поддержки малого бизнеса и кооперативов – 1,2 млрд. долларов.

Одним из направлений активизации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве за рубежом является механизм налогообложения, который включает: налоги на прибыль корпораций; недвижимость, в том числе землю; инвестируемый капитал или прирост основного капитала; добавленную стоимость; социальное страхование наемной рабочей силы; акцизы. Несмотря на такой широкий перечень, в сумме эти налоги составляют от 2,5 до 6% всех фермерских затрат, из которых около половины приходится на два налога: с прибыли и на недвижимость. Во многом это объясняется предоставлением налоговых льгот, благодаря которым фискальные функции налогов сведены до минимума (в США они составляют около 3% в общих фермерских затратах).

Подоходный налог фермеров США, в отличие от других товаропроизводителей, начисляется только после реального поступления дохода, а не после фиксации сделки, как в других сферах бизнеса. Фермеры сами управляют размерами чистого дохода, имея право вычитать из полученного дохода все текущие затраты независимо от того, относятся они к реализованной продукции или нет. Фермерам также разрешается включать в текущие затраты и полностью их списывать в течение года некоторые виды вложений в средства производства (на выращивание телок, известкование почв и мероприятия по охране окружающей среды). Вложения в мелиорацию, охрану земельных и водных ресурсов и выращивание скота не облагаются налогом и способствует снижению общего размера дохода.

Фермерским хозяйствам, пострадавшим от стихийных бедствий в США предоставляются льготные кредиты на восстановление потерь в животноводстве, растениеводстве, за утрату движимого имущества. Они выдаются на срок от 1 до 7 лет, а в отдельных случаях – до 20 лет, а на восстановление разрушенных помещений и другого недвижимого имущества – на срок до 30 лет.

С 1995 по 2000 г. реэмиграция американцев из городов в сельскую местность составила около 500 тыс. человек, увеличившись по сравнению с предыдущими 5 годами в 10 раз. Эту цифру назвал министр сельского хозяйства США Майк Джоханнс, выступивший в Вашингтоне на семинаре на тему «О положении сельской Америки в XXI». Для сравнения, в России с 1990 по 2001 г. сельское население увеличилось на 303 тыс. человек.

В исследовании Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2007 г. приняли участие 1,6 тыс. человек из 153 населенных пунктов разных областей России. Абсо-

лютное большинство опрошенных (88% горожан и 90% сельских жителей) уверены, что для возрождения деревни необходимы целевые программы поддержки сельского хозяйства. В том числе 68% россиян предлагают ограничить импорт сельскохозяйственной продукции. Генеральный директор Института аграрного маркетинга Елена Тюрина выразила свое сомнение в том, что мы сможем сами обеспечивать свои потребности на многих рынках. Самые импортозависимые рынки — сахара и мяса. В страну ввозится более 70% сахара-сырца, 40% потребляемой птицы и 25% свинины и говядины. Дополнительные ограничения на ввоз сырья ударят прежде всего по той части населения, которая привыкла приобретать продукты в среднем и нижнем ценовых сегментах. Отечественному производителю не помогут и пошлины на ввоз готовой продукции, так как почти все транснациональные компании уже обзавелись здесь своим производством. Эксперты напоминают, что существуют ограничительные пошлины на ввоз некоторых видов товаров. Так, в 2003 г. были введены квоты на ввоз мяса, в 2006-м они дополнились положением о тарифных квотах (если компания ввозит мясо сверх установленной нормы, то платит за переизбыток пошлину). По свидетельству руководителя исполкома Национальной мясной ассоциации С. Юшина, средняя сверхквотная пошлина составляет 1,5-2 доллара за 1 кг свинины и 1-1,5 доллара за 1 кг говядины. На импорт подсолнечного масла также установлена пошлина в размере 5%, но не более 0,14 евро.

Более того, по прогнозам Минэкономразвития, к 2009 г. импорт продовольствия удвоится, в том числе и по причине смещения спроса населения более качественного импортного продовольствия.

Мировой практикой доказано: в системе рыночных отношений сельское хозяйство не может за счет реализации своей продукции получать доход, достаточный для возмещения издержек на производство, сохранение земель и социального развития села.

Необходимость господдержки села уже осознали наши соседи по СНГ. Например, в Украине на эти цели идет 10% госбюджета, в Казахстане — 18, в Белоруссии — 20, а в Азербайджане вообще 25%.

По данным Минфина России, в расходах федерального бюджета доля аграрного сектора уменьшилась с 12% в 1991 г. до 1,7% в 2005 г. При обсуждении данной проблемы в Правительстве России предлагается выделять на отрасль 10% расходов федерального бюджета, но Минэкономики и Минфин России, называя сельское хозяйство «черной дырой», всеми силами стараются не пропустить это предложение.

Даже при равной эффективности производства существенная разница в уровне государственной поддержки не позволяет защитить в полной мере российских аграриев. Здесь нужны или адекватные таможенно-тарифные барьеры, или соответствующий размер государственной помощи. Так, в 2005 г. размер государственных прямых выплат сельхозтоваропроизводителям в России составил 31028 млн рублей, в США — 19977 млн долларов, а в ЕС — 37570 млн евро [6].

Беззащитность российского сельского хозяйства фактически передает отечественный агропродовольственный рынок в распоряжение европейских и американских конкурентов, а это создает угрозу не только продовольственной, но и экономической безопасности нашей страны.

В настоящее время насчитывается около 20% финансово устойчивых хозяйств. Как правило, они еще в дореформенный период имели мощную материально-техническую и социальную базу, быстрее других адаптировались к рынку, создали свою торговую сеть, сохранили квалифицированные кадры, восстановили платежеспособность. На эти 20% хозяйств приходится 70% субсидий [7].

Таким образом, проводимая государством аграрная политика обеспечивает условия для развития только части хозяйств. Им создан доступ к рыночным источникам финансирования, и за их счет в последние годы происходит рост производства в сельском хозяйстве. В то же время основная масса предприятий сокращает производство и увеличивает долги.

Финансирование за счет бюджетов регионов строится на тех же принципах, что и на федеральном уровне: наиболее нуждающиеся предприятия лишены финансовой помощи и обречены на разорение.

Существующий уровень государственной поддержки, механизмы и методы ее реализации не отвечают современным требованиям. Следует переориентировать всю систему господдержки с решения отдельных задач на цели национального масштаба.

Главными задачами являются сохранение сельскохозяйственных земель как природного ресурса, увеличение производства продовольствия, устойчивое развитие сельских территорий. Государство должно взять на себя финансирование затрат на решение этих задач.

Ссылки:

1. Борхунов Н., Зарук Н. Воспроизводство и гос. поддержка с/х // Экономика сельского хозяйства России. 2005. № 11.
2. Королькова А. Государственное регулирование и техническая политика в сельском хозяйстве Японии. Аналитическая справка. М.: ФГНУ «Росинформагротехника», 2002.
3. Коровкин В. Зарубежный опыт развитых стран по обеспечению продовольственной безопасности, стратегия развития экспорта и импорта // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. № 6.
4. Сидоренко В., Попов И. Аграрный сектор России в глобальной экономике // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. № 6.
5. Борхунов Н., Маслова В. О ситуации в аграрном секторе экономики России // Бюджет. 2007. № 7.
6. Садков В., Попова О. Методические основы целеориентированной господдержки сельхозтоваропроизводителей // АПК: экономика, управление. 2007. № 8.
7. Беспакотный Г., Барышников Н. Федеральный фонд поддержки сельского хозяйства необходим // АПК: экономика, управление. 2007. № 1.

References (transliterated):

1. Borkhunov N., Zaruk N. Vosproizvodstvo i gos. podderzhka s/kh // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2005. № 11.
2. Korol'kova A. Gosudarstvennoye regulirovaniye i tekhnicheskaya politika v sel'skom khozyaystve Yaponii. Analiticheskaya spravka. M.: FGNU «Rosinformagrotekhnika», 2002.
3. Korovkin V. Zarubezhnyy opyt razvitykh stran po obespecheniyu prodovol'stvennoy bezopasnosti, strategiya razvitiya eksporta i importa // Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal. 2007. № 6.
4. Sidorenko V., Popov I. Agrarnyy sektor Rossii v global'noy ekonomike // Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal. 2007. № 6.
5. Borkhunov N., Maslova V. O situatsii v agrarnom sektore ekonomiki Rossii // Byudzhel. 2007. № 7.
6. Sadkov V., Popova O. Metodicheskiye osnovy tseleoriyentirovannoy gospodderzhki sel'khoztovaroizvoditeley // APK: ekonomika, upravleniye. 2007. № 8.
7. Bepakhotnyy G., Baryshnikov N. Federal'nyy fond podderzhki sel'skogo khozyaystva neobkhodim // APK: ekonomika, upravleniye. 2007. № 1.