

Касьянов Валерий Васильевич

доктор социологических наук,  
доктор исторических наук, профессор  
г. Краснодар

Трошенков Станислав Валентинович

кандидат социологических наук, доцент  
тел. (905) 477-68-97

**ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ  
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
И ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ИХ ФОРМИРОВАНИЯ**

Kasyanov Valery Vasilyevich

Doctor of Social Sciences,  
Doctor of Historical Sciences, Professor  
Krasnodar

Troshenok Stanislav Valentinovich

PhD in Sociology, Associate Professor  
tel. (905) 477-68-97

**MANPOWER OF  
KRASNODAR REGION  
AND DEMOGRAPHICS BASIS OF  
THEIR FORMATION**

**Аннотация:**

*Действие законов народонаселения обусловлено законами общественного развития в целом и, прежде всего, экономического характера. Народонаселение предстает в качестве неперемennого условия общественного производства, а его основная и подавляющая часть - трудящиеся - выступает как первая производительная сила.*

**Ключевые слова:**

*Трудовые ресурсы, Краснодарский край, народонаселение, демографические основы.*

**The summary:**

*Population due to the laws of the laws of social development in general and, above all, economic. Population appears as a precondition of social production, and its main and the vast majority - the working people - serves as the first productive force.*

**Keywords:**

*Manpower, Punjab, population, demographic base.*

Среди многочисленных факторов, оказывающих существенное влияние на социально-экономическое развитие региона, особую роль играет демографическая ситуация, дающая представление о реальных возможностях региона обеспечивать такой тип воспроизводства населения, который способствовал бы формированию населения с устойчивой положительной динамикой, обеспечивающей позитивную возрастную структуру населения, необходимую для поддержания и роста социально-экономического развития региона. Население - динамичная система, представляющая один из факторов экономического роста территории.

Действие законов народонаселения обусловлено законами общественного развития в целом и, прежде всего, экономического характера. Народонаселение предстает в качестве неперемennого условия общественного производства, а его основная и подавляющая часть - трудящиеся - выступает как первая производительная сила.

Демографическая ситуация в Краснодарском крае. В 2007 г. численность постоянного населения Краснодарского края составляла 5,1 млн человек, что составляло 3,6% населения страны или 22,3% населения Южного Федерального округа (табл. 1). Как видно из данных, представленных в этой таблице, Краснодарский край является наиболее населенным субъектом Федерации из числа территориальных образований, расположенных на Юге России.

За рассматриваемый период население края увеличилось в 1,24 раза. Однако существующая в настоящее время в Краснодарском крае демографическая ситуация вызывает серьезное беспокойство, хотя в течение длительного времени наш край выделялся на общероссийском фоне относительно высоким приростом населения.

**Таблица 1 – Численность населения**

	1970	1979	1989	1991	1995	2001	2006	2007
Российская Федерация	130079	137551	147400	148274	148306	146304	142754	142221
Южный федеральный округ	17740	19172	20666	21018	22455	22762	22790	22777
Краснодарский край	4103	4339	4621	4691	5004	5133	5097	5101
Республика Адыгея	385	405	433	437	451	447	443	441
Республика Дагестан	1429	1628	1803	1875	1997	2486	2641	2659
Республика Ингушетия				192	280	446	487	493
Чеченская Республика	1065	1154	1275	1172	974	997	1163	1184
Кабардино-Балкарская Республика	588	674	760	781	790	887	894	891

**Продолжение таблицы 1**

Республика Калмыкия	268	294	323	327	320	307	289	287
Карачаево-Черкесская Республика	345	368	418	425	436	441	431	429
Республика Северная Осетия-Алания	552	597	634	652	659	704	702	701
Ставропольский край	1961	2171	2439	2478	2650	2741	2710	2701
Астраханская область	868	915	998	1001	1024	1009	994	994
Волгоградская область	2323	2475	2594	2642	2695	2725	2636	2620
Ростовская область	3831	4081	4309	4345	4429	4439	4304	4276

За период с 1990 по 2007 гг., несмотря на общий прирост численности населения, показатели естественной убыли населения увеличилась с -0,1 до - 4,4 на 1000 человек населения (таблица 2).

На фоне естественной убыли населения миграция оставалась единственным источником восполнения потерь в численности населения края. В 2005 г. численные потери были компенсированы миграционным приростом на 87% (для сравнения, в 2004 г. – на 67,1%). В 2006 г. миграционный прирост населения составил 26599 человек, что на 2829 человек, или на 11,9%, больше чем в 2005 г. и на 4683 человека, или на 21,4% превысил естественную убыль населения.

**Таблица 2 – Компоненты естественного прироста (убыли) населения края**

Годы	Число родившихся		Число умерших		Естественный прирост, убыль (-)	
	Человек	‰	Человек	‰	Человек	‰
1	2	3	4	5	6	7
1970	57787	14,0	36068	9,2	19719	4,8
1975	61941	14,4	46975	10,9	14966	3,5
1980	67704	15,2	55440	12,4	12264	2,8
1985	71172	15,5	58524	12,8	12648	2,7
1990	61663	13,1	62031	13,2	- 368	- 0,1
1991	58901	12,4	64776	13,6	- 5875	- 1,2
1992	55441	11,5	67079	13,9	- 11638	- 2,4
1993	50227	10,2	77109	15,7	- 26882	- 5,5
1994	51907	10,4	78865	15,9	- 26958	- 5,5
1995	50489	10,0	77000	15,3	- 26511	- 5,3
1996	47530	9,4	74460	14,7	- 26930	- 5,3
1997	45143	8,9	73675	14,5	- 28532	- 5,6
1998	44958	8,9	71861	14,2	- 26903	- 5,3
1999	43181	8,5	74691	14,7	- 31510	- 6,2
2000	45847	9,1	77971	15,4	- 32124	- 6,3
2002	50971	9,9	80306	15,7	- 29335	- 5,8
2005	52309	10,3	79757	15,6	- 27448	- 5,3
2006	53244	10,4	75334	14,8	- 22090	- 4,4

Демографический кризис непосредственно отразился на половозрастном составе населения края. Наряду с количественными, наблюдаются серьезные структурные изменения. Обращает на себя внимание достаточно быстрый рост абсолютного числа лиц пожилого возраста. Продолжает увеличиваться разрыв между численностью детского населения (от 0 до 14 лет) и лиц в возрасте 60 лет и старше.

Коэффициент старости, показывающий удельный вес численности лиц старшей возрастной группы, по отношению к общей численности населения, за период с 1970 по 2007 гг. увеличился от 18,8% до 22,5%. Начиная с 1996 г. средний возраст населения, хоть и незначительно, но возрос на 1,5 года. При этом, несмотря на некоторую общую тенденцию к увеличению средней продолжительности предстоящей жизни, обращает на себя внимание разрыв этого показателя у мужчин и женщин, который вырос с 12,2 лет в 2000 г. до 12,4 лет в 2005 г. и только в 2006 г. сократился до 11,7 года.

Представляется, что здесь основной причиной явилась утрата за годы перестройки позиций, завоеванных ранее в реформировании эпидемиологической ситуации. К концу 80-х гг. по сути полностью сформировался депопуляционный тренд демографического развития. Население, возрастная структура которого была искажена многочисленными демографическими вол-

нами, продолжало интенсивно стареть. При этом следует отметить, что если, в целом, в 1980-х гг. в крае наблюдался рост рождаемости, то начиная с 1990 г. коэффициент рождаемости начинает уменьшаться. И год от года, на протяжении десятилетия, этот процесс ускорялся. Только с 2000 г. наблюдается некоторое возрастание показателя рождаемости.

На фоне снижения абсолютного числа детей в возрасте до 14 лет и сокращения их доли в структуре населения, в рассматриваемый период увеличилось число женщин фертильного возраста (15-49 лет), в 1996 г. их число составляло 1255,8 тыс., а в 2006 г. – 1363,3 тыс., т.е. отмечается своеобразная феминизация населения. При этом суммарный коэффициент рождаемости (среднее число рождений у одной женщины за репродуктивный период от 15 до 49 лет) составил 1,4, т.е. более чем в два раза ниже требуемого для простого воспроизводства населения и в 1,3 раза меньше, чем в 1990 г.

**Таблица 3 – Изменения коэффициента рождаемости**

1970	1985	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
14,0	15,5	13,1	10,0	9,4	8,9	8,9	8,5	9,1	9,6	10,1	10,4	10,8	10,3	10,4
x	101,9	84,5	76,3	94,0	94,7	100,0	95,5	107,0	105,5	105,2	103,0	103,8	95,4	101,0

Наглядную картину этого процесса мы можем увидеть, проанализировав изменения коэффициента рождаемости, приведенные в табл. 3.

В то же время, на протяжении последних 7 лет наблюдалась четко выраженная тенденция к снижению численности детского населения (табл. 4).

**Таблица 4**

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего, моложе 15 лет (тыс. человек)	946,5	910,9	870,2	832,2	804,6	785,3	768,0
Мужчины	485,0	467,2	446,3	427,0	413,4	403,9	395,1
Женщины	461,5	443,7	423,9	405,2	391,2	381,4	372,9

Как свидетельствуют данные таблицы, за рассматриваемый период общая численность детского населения уменьшилась на 18,9% или в 1,23 раза. В том числе - численность детей мужского пола уменьшилась на 18,5%, женского - на 19,2%.

Репродуктивное поведение современной женщины (семьи) ориентировано в основном на рождение одного ребенка и гораздо реже – на повторные рождения. Суммарный показатель рождаемости на протяжении последних лет неуклонно снижался и достиг 141 родившихся на 100 женщин, что на 35% ниже уровня, необходимого для простого численного замещения поколения родителей поколениями их детей. Обнадешивающий, на первый взгляд, прирост рождений в начале нового столетия обусловлен в основном временным численным пополнением женщин фертильных возрастов поколениями девушек, родившихся в 80-е гг. прошлого века, когда рождаемость была наибольшей за последние 30 лет. Анализ повозрастной рождаемости за отдельные годы, ее структуры по порядкам рождения, а также данных переписей населения 1989 и 2002 гг. о накопленной рождаемости когорт различных годов рождения доказал, что подъем рождаемости в 1980-е гг. был ничем иным, как результатом пересмотра сроков рождения детей, но не их числа. Репродуктивные планы абсолютного большинства семей в России остались неизменными, а у части самых молодых – понизились, в сравнении с предшествующими когортами. С точки зрения методики прогнозирования будущего рождаемости стало очевидно, что до тех пор, пока в рамках основных репродуктивных когорт будут доминировать женщины, исчерпавшие свои планы в сфере формирования семьи и числа детей, рассчитывать на подъем рождаемости невозможно. Более того: демографическая волна, возникшая в 1980-е гг. и обусловившая в значительной мере падение рождаемости в первой половине 1990-х гг., будет иметь и отдаленные последствия. Вступая в возраст формирования семьи, малочисленные поколения 1990-х гг. будут постоянно занижать рождаемость еще не менее 2,5-3 десятилетий.

Помимо фактора исчерпания репродуктивных планов когорт, на текущую динамику чисел родившихся оказывала сильное понижающее влияние структура женских репродуктивных когорт: в возрастах максимальной интенсивности деторождения (20-24 и 25-29 лет) доминировали женщины, родившиеся во второй половине 60-х – первой половине 70-х гг., т.е. в годы минимальной рождаемости.

Наряду с указанным, в действие вступил и еще один мощный фактор корректировки рождаемости, всегда проявляющийся в переломные, кризисные периоды – откладывание рожде-

ний. Именно начавшиеся в 1993-1994 гг. и продолжающиеся вплоть до конца 2006 г. сдвиги в распределении рождений по очередности в отдельных возрастных группах (главным образом, у молодых женщин) свидетельствуют о негативной роли социально-экономического кризиса в детерминации репродуктивного поведения.

Одновременно с падением рождаемости в Краснодарском крае, начиная с 1990 г., начала расти смертность. До 1991 г. смертность росла достаточно умеренно и в целом не давала особых оснований для беспокойства, поскольку темпы ее роста не превышали темпов роста, например, в 1970-е гг. Начиная с 1991 г. изменения показателя смертности населения края принимают волнообразный характер. За увеличением этого показателя следует уменьшение, и наоборот. Так, в период с 1991 г. по 1995 г., под влиянием «шоковой» терапии, беспрецедентного обнищания населения, развала всей системы социальной поддержки населения и т.д. В период с 1996 г. по 1999 г. отмечается относительная стабилизация показателей. В 2000 г. мы вновь наблюдаем скачок показателя смертности. Своего пика он достиг в 2002 г., когда коэффициент смертности был равен 15,7. Затем – новый спад, и к началу 2007 г. коэффициент смертности уменьшился в 1,06 раза, а его показатель составил 14,8.

В последнее десятилетие XX в. рост смертности затронул все возрастные группы населения Кубани старше 15 лет, однако некоторые половозрастные группы понесли большие потери в сравнении с остальными. У мужчин рост повозрастных коэффициентов смертности наблюдался во всех возрастах после 15 лет (не менее чем в 1,2 раза). Своего максимума он достигал в возрасте 40-44 года - в 1,4 раза. У женщин рост коэффициентов смертности был несколько меньшим. Максимальный рост данного показателя отмечался в возрастных группах 35 – 44 года, где он составил 1,3 раза. В целом же прирост повозрастной смертности увеличивался по мере приближения к старшим возрастам.

Вплоть до 1992 г. продолжительность жизни находилась примерно на уровне конца 80-х гг. и составляла около 63 лет для мужчин и 74 лет для женщин. Для обоих полов ее среднее значение составляло около 69 лет (табл. 5).

Как видно из данных, приведенных в таблице, в 1992 г. продолжительность жизни, по сравнению с 1990 г., сократилась на 0,8 года, еще через год – на 2,22 года дополнительно, в 1994 г. сокращение в сравнении с уровнем 1990 г. составило более 3 лет. Для мужчин сокращение продолжительности жизни составило за тот же период 4,4 года, для женщин – 1,9 года. Следует отметить, что в результате этого процесса продолжительность жизни мужчин в середине 1990-х гг. оказалась меньше, чем возраст выхода на пенсию.

**Таблица 5 – Ожидаемая продолжительность жизни населения Кубани (лет)**

	Все население			Городское население			Сельское население		
	Оба пола	Мужчины	Женщины	Оба пола	Мужчины	Женщины	Оба пола	Мужчины	Женщины
1990	68,7	63,2	74,1	68,89	63,51	74,15	67,79	61,72	74,07
1992	67,9	62,2	73,6	68,3	62,9	73,7	67,3	61,4	73,5
1993	65,7	59,6	72,2	65,8	59,7	72,3	65,5	59,4	72,1
1994	65,2	58,8	72,2	65,2	58,9	72,1	65,1	58,7	72,3
1995	65,7	59,4	72,7	66,1	59,9	72,7	65,3	58,9	72,6
1999	67,5	61,8	73,5	68,4	62,8	74,1	66,5	60,6	72,8
2000	67,1	61,2	73,4	67,6	61,8	73,6	65,9	59,74	72,67
2002	67,0	61,1	73,4	67,7	61,9	73,8	66,1	60,2	72,8
2005	67,5	61,5	73,9	68,5	62,6	74,5	66,4	60,5	73,1
2006	68,7	63,0	74,7	69,6	63,9	75,3	67,8	61,9	74,1

Еще одним феноменом периода активного роста смертности стало то, что мужская смертность в городах росла быстрее, нежели в сельской местности, в результате чего потери человеко-лет жизни у сельского населения оказались несколько меньшими. У мужчин – горожан смертность выросла в 1,3 раза, у мужчин – селян – в 1,03 раза. С женской смертностью прослеживалась обратная картина. Женская смертность в сельской местности несколько превышала женскую смертность в городах. В результате к концу 90-х гг. показатели продолжительности жизни городских и сельских жителей заметно сблизились. Правда, это сближение произошло главным образом не за счет повышения продолжительности жизни в сельской местности, а из-за снижения ее в городах.

Большинство переживаемых на протяжении последнего десятилетия XX в. проблем - результат процессов, начавшихся еще в конце 1960-х гг. Основными факторами роста смертности

в период радикальных экономических реформ можно считать следующие: резкое падение уровня жизни большинства населения, фактическое обнищание наименее социально защищенных слоев населения (стариков, инвалидов, многодетных семей, сельского населения в целом), эксперименты по «реформированию» здравоохранения и коммерциализация сферы медицинских услуг, ставших недоступными большинству обнищавшего за годы реформ населения; фактическое уничтожение системы санитарно-эпидемиологического контроля; ликвидация государственной монополии на производство и продажу алкоголя, фактическое устранение государства от проведения какой-либо социально ориентированной политики в этой сфере и, как следствие, интенсивная алкоголизация, а также – и наркотизация населения; развал системы контроля за условиями труда; дальнейшее ухудшение экологической обстановки в связи с резким сокращением расходов на природоохранные мероприятия.

Рост смертности происходил по всем группам причин смерти, однако беспрецедентной можно назвать динамику смертности от инфекционных и паразитарных заболеваний, убийств, несчастных случаев, отравлений и болезней органов пищеварения. Среди названных причин особо выделялись инфекционные и паразитарные болезни - число умерших от них выросло за 10 лет в 1,8 раза. Сходную динамику имеет смертность от группы причин «несчастные случаи, отравления и травмы», куда входят убийства и самоубийства. Коэффициенты смертности от этих причин увеличился за 10 лет в 1,7 раза. Смертность в результате отравлений алкоголем и от болезней органов пищеварения возросла в 1,4 и 1,3 раза соответственно.

В сравнении с 80-ми гг. ситуация усугубилась тем, что роль экзогенных причин смерти в формировании результирующего показателя смертности возросла, в первую очередь, из-за опережающего роста смертности от инфекционных и паразитарных болезней, несчастных случаев, убийств, отравлений и болезней органов пищеварения. Относительно стабильно развивавшаяся в 90-е гг. ситуация в области смертности от болезней системы кровообращения и других форм хронической патологии была связана отнюдь не с наличием в России, в целом, и в Краснодарском крае, в частности, адекватных средств борьбы с ними, а всего лишь с активизацией преждевременной смертности от других причин. Иными словами, население края не доживало до «старческих» причин смерти, и в этом было коренное отличие российской модели смертности от тех, которые можно наблюдать в других странах.

Таким образом, для Краснодарского края, на протяжении всего рассматриваемого периода, характерным было сокращение показателя естественного прироста населения, сокращение рождаемости и увеличение смертности. Несмотря на то, что собственно Краснодарский край традиционно считается трудоизбыточным регионом, сокращение численности населения весьма опасно в долгосрочной перспективе с точки зрения экономической безопасности.

Во-первых, из-за ускорявшегося процесса снижения рождаемости изменялась возрастная структура населения - сокращалась доля лиц моложе трудоспособного возраста.

Во-вторых, изменилась возрастная структура смертности. Смертность возросла практически среди представителей всех групп населения, находящихся в трудоспособном возрасте. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю (Краснодарстат), начиная с 1993 г. постоянное население края в результате естественной убыли сокращалось ежегодно более чем на 25 тыс. человек.

Однако значительный приток мигрантов на территорию края, составлявший в 1990-е гг. в среднем около 20 тыс. человек в год, во многом компенсировал естественные потери.

Тем не менее, даже с учетом всех приезжих общий прирост числа жителей края в 1995 и 1996 гг. составляет всего 0,1% численности населения, в 1997 г. - нулевой прирост, а в 1998 г. впервые произошло сокращение численности населения на 0,1%. И это сокращение продолжается, причем имеет тенденцию к увеличению.

Одним из важных показателей, характеризующих обеспеченность любой страны, любого региона трудовыми ресурсами, является возрастная структура населения. Критерии классификации возраста зависят от цели исследования. В демографических исследованиях встречается множество классификаций, начиная от однолетних и кончая тремя основными возрастными группами.

С экономической точки зрения, с точки зрения воспроизводства трудовых ресурсов общепринято деление населения именно по трем основным группам: моложе трудоспособного, трудоспособного и старше трудоспособного возрастов. Количественное соотношение этих групп имеет важное значение для экономики страны или отдельного ее региона. В качестве показателя обеспеченности общества трудовыми ресурсами могут быть использованы удельные веса каждой из этих трех укрупненных возрастных групп населения и так называемая демографическая нагрузка трудовых ресурсов, т.е. количество лиц моложе трудоспособного и старше трудоспособного возраста на 1000 человек трудоспособного возраста. Численность и удельные веса

каждой из указанных возрастных групп населения в Краснодарском крае приведены в таблице 6. Данные таблицы свидетельствуют, что за период после начала радикальных экономических реформ в возрастной структуре Краснодарского края произошли значительные изменения, а именно – снизился удельный вес населения моложе трудоспособного возраста.

**Таблица 6 – Удельный вес отдельных категорий населения в общей численности постоянного населения края (на конец года), в %**

	1992	1995	2000	2002	2005	2006
Численность постоянного населения (на конец года)	100	100	100	100	100	100
Моложе трудоспособного возраста	23,2	22,3	19,5	18,7	16,9	16,5
Трудоспособного возраста - всего	54,6	55,1	57,5	58,6	60,7	61,1
в том числе мужчины в % к числу трудоспособных	51,6	52,5	50,5	63,2	66,3	67,2
женщины в % к числу трудоспособных	48,4	47,5	49,5	54,6	55,8	55,9
Старше трудоспособного возраста	22,2	22,6	23,0	22,7	22,4	22,4
Трудовые ресурсы	54,9	56,1	59,1	60,8	62,5	62,5

Если по состоянию на 1 января 1992 г. лица «моложе трудоспособного возраста» составляли 23,2% населения края, в 1996 г. - 22,3%, в 2001 г. - 19,4%, то на 1 января 2007 г. лица, моложе трудоспособного возраста, составляли 16,5% от общей численности населения края. Уменьшение составило 6,7% или 1,41 раза. В то же самое время, удельный вес населения трудоспособного возраста, наоборот, увеличился с 54,6% до 61,1% (+ 6,5%). Практически не изменился удельный вес населения старше трудоспособного возраста в общей численности постоянного населения края 22,2% в 1992 г. и 22,4% в 2006 г. (+ 0,2%).

Сокращение численности населения, как мы видим, в основном, идет за счет групп «моложе трудоспособного возраста» в общей численности всего постоянного населения. Эта тенденция, пожалуй, имеет самое негативное значение для перспективного развития края, так как является предпосылкой ухудшения воспроизводственного процесса населения в трудоспособном возрасте и, тем самым, состояния трудовых ресурсов в недалеком будущем.

Анализ занятости населения. Как известно, трудоспособное население - это все те, кто по возрасту и по состоянию здоровья способны работать. В общей численности трудоспособного населения выделяется экономически активное население, т.е. те, кто желает работать и ищет работу.

Изменения численности трудоспособных за период с 1992 по 2006 г. не совпадают с изменениями численности экономически активного населения. Например, рост численности трудоспособных в течение практически всего этого периода отстает от роста численности экономически активного населения. Особенно заметна эта тенденция среди женщин.

В целом по краю, в среднем 20% трудоспособного населения не проявляли никакой экономической активности.

Экономически активное население распадается на занятых и безработных.

Динамика изменений численности занятых в экономике в общих чертах повторяет динамику изменений численности экономически активного населения, т.е. устойчиво уменьшалась вплоть до конца 2000 г.

Но если учитывать динамику изменений численности трудоспособного населения, которая имеет тенденцию к росту, то следует сделать вывод: в крае ежегодно не занято, в среднем, около миллиона тех лиц, которые находятся в трудоспособном возрасте и могли бы реально работать (табл. 7).

**Таблица 7 – Численность и удельный вес занятого населения на конец года**

	1992	1995	1996	2000	2002	2003	2004	2005	2006
Всего трудоспособных, тыс. человек	2632	2744	2767	2875	3041	3072	3095	3114	3127
Экономически активное население, тыс. человек	2270	2214	2197	2219	2435	2343	2402	2422	2470
Занятые в экономике, тыс. человек	2125	2008	1962	1928	2249	2105	2190	2239	2289
Удельный вес занятых в экономически активном населении, %	93,6	90,7	89,3	86,9	92,4	89,8	91,2	92,4	92,7
Удельный вес занятых в трудо-	80,7	73,2	70,9	67,1	73,9	68,5	70,8	71,9	73,2

способном населении края, %									
-----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Продолжение таблицы 7**

Превышение числа трудоспособных над занятыми, тыс. человек	507	736	805	947	792	967	905	875	838
Превышение экономически активных над занятыми, тыс. человек	145	206	235	291	186	238	212	183	181

При этом четко прослеживается тенденция, с некоторыми колебаниями, к росту численности такого населения - от 507 тыс. человек в 1992 г. до 838 тыс. человек на конец 2006 г., т.е. на 65,3%. Другими словами, в крае накапливается неработающее население, способное работать. Такое население составляет свыше четверти всего трудоспособного населения.

В промышленности Краснодарского края наблюдается рост числа «белых воротничков»: с 16,2% в 1993 г. до 24,7% в 2004 г.

Одновременно с этим, общее число промышленно-производственного персонала уменьшилось с 17,6% до 11,8% от общего числа занятых в экономике края.

Число занятых в сельском хозяйстве Краснодарского края к середине 1990-х гг. несколько уменьшилось. Однако после 1995 г. этот показатель вновь увеличился и в 2000 г. сравнялся с уровнем занятых в этой сфере в 1992 г. - 23,8% от общего числа занятых. Начиная с 2003 г. данный показатель снова начал уменьшаться и в 2006 г. составил 17,7%.

Число занятых в сфере услуг, после значительного роста в середине 90-х гг., в начале 2000-х гг. стало уменьшаться и в 2006 г. едва превышало половину от общего числа занятых (56,9%).

Численность занятых в сфере науки и научного обслуживания, сократившаяся в 2005 г., по сравнению с 1990 г., в 1,9 раза, в 2006 г. начала несколько возрастать.

Число работников с законченным и незаконченным высшим образованием составило в Краснодарском крае в 2006 г. 24,1% от числа занятых в экономике, а с учетом лиц, имеющих среднее профессиональное образование - 51,3%. Показательным является рост числа образованной рабочей силы. Число занятых с высшим и незаконченным высшим образованием составляло в 1992 г. 15,7%, а с учетом среднего профессионального образования - 45,6%. Таким образом, рост числа работников с законченным и незаконченным высшим образованием составил 1,5 раза, а с учетом лиц, имеющих среднее профессиональное образование, – 1,13 раза.

При этом следует отметить, что рост профессионального образования у работниц опережает этот же рост у работников-мужчин. Число работников, имеющих профессиональное образование, в целом по краю, выросло в 2006 г. по сравнению с 1992 г. на 5,7%. Число работниц-женщин, имеющих профессиональное образование за этот же период увеличилось на 7,2%. У работников-мужчин этот показатель составил 4,3%.

Анализ безработицы в крае. Безработица - это социально-экономическое явление, при котором часть экономически активного населения не занято трудовой деятельностью. В реальной экономической жизни безработица выступает как превышение предложения рабочей силы над спросом на нее.

Динамика безработицы по краю показывает, вплоть до 1999 г. наблюдался рост общей безработицы. В 1999 г. этот показатель стабилизировался, а, начиная с 2000 г. начал медленно снижаться (табл. 8).

**Таблица 8 - Динамика общей и официальной безработицы в крае**

	1992	1993	1994	1995	1996	1999	2000	2005	2006
Экономически активное население - всего, тыс. человек	2270	2228	2179	2214	2197	2206	2219	2422	2470
Безработные - всего, тыс. человек	145	161	188	206	235	354	291	183	182
Безработные, зарегистрированные в органах государственной службы занятости, тыс. человек	10,2	13,3	25,1	40,0	58,3	16,2	14,5	20,4	19,6
Уровень общей безработицы, %	6,4	7,2	8,6	9,3	10,7	16,0	13,1	7,6	7,4
Уровень официальной безработицы, %	0,5	0,6	1,2	1,8	2,6	0,7	0,65	0,8	0,8

Как мы видим из данных, приведенных в таблице, уровень официальной безработицы достиг наивысшего значения к концу 1996 г., после чего началось его понижение. К началу 2007 г. уровень официально зарегистрированных безработных 0,8% от всего числа экономически активного населения, что составляло 20 тыс. человек по всему краю. Уровень же общей безработицы, в тот же самый период, составлял 7,4% от общего числа экономически активного населения, или - 182 тыс. человек. А это уже большая величина.

При этом, если на конец 2000 г. более всего безработных наблюдалось среди мужчин - 56,8% от общего числа безработных, то в 2006 г. доля мужчин-безработных составила 49,5%, женщин – 50,5%, соответственно. Наибольший удельный вес среди официально зарегистрированных безработных приходился на долю жителей сельской местности – 64,1%; в возрасте 30 – 49 лет (доля мужчин и женщин – 50,5%); среди работников, имеющих высшее и среднее профессиональное образование (50,0%), как среди мужчин, так и среди женщин.

В ближайшие несколько лет резкие изменения в численности и характере обновления трудовых ресурсов не ожидаются. При прочих равных условиях степень обновления трудовых ресурсов может существенно ухудшиться в ближайшие годы. В трудоспособный возраст вступают лица, которые родились в начале и середине 1990-х годов, когда быстро уменьшились показатели рождаемости в Краснодарском крае. Одновременно из этого возраста выходят контингенты, которые родились в первые послевоенные годы. Как известно, в то время было зафиксировано повышение рождаемости. По всей вероятности, уменьшится также влияние миграционных потоков, т.е. постепенно уменьшится приток населения в край извне.

Однозначная комплексная оценка динамики и процесса воспроизводства населения и трудовых ресурсов практически невозможна. При такой оценке нужно учесть социально-экономические сдвиги и возможности обеспечивать всем необходимым население в регионе. Изучение количественных характеристик и степени обновления трудовых ресурсов должно стимулировать разработку соответствующих мер для улучшения их качественных показателей, способствовать обновлению политики на региональном рынке труда.

Сохранение, восстановление и рост демографического потенциала требуют от государства проведения эффективной демографической политики. Разработка и предложение оптимальной системы мер социально-демографической политики возможно только на основе знаний о современном состоянии демографической системы и векторе ее поведения в будущем. Игнорирование или недоучет регионального аспекта анализа демографического развития удаляют государственную политику от соблюдения баланса федеральных и территориальных интересов.

#### Ссылки:

1. Краснодарский край 2000. Статистический ежегодник. Госкомстат России. Краснодарский краевой комитет государственной статистики. Краснодар. 2001.
2. Краснодарский край 1937-2007: Стат. сб. / Краснодарстат. Краснодар, 2007.
3. Здравоохранение в Краснодарском крае. 2000-2004. Росстат. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. Краснодар, 2005.
4. Положение дел в здравоохранении Краснодарского края. Из доклада руководителя департамента здравоохранения Краснодарского края С.Н. Алексеенко, на итоговой коллегии 30 марта 2006 г. / Copyright, 2006. Медицинский информационно-аналитический центр. <http://miac.kuban.ru>.
5. Социальное положение и уровень жизни населения Краснодарского края: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. Краснодар, 2005.
6. Труд и занятость в Краснодарском крае: Стат.сб. / Краснодарстат. Краснодар, 2007.

#### References (transliterated):

1. Krasnodarskiy kray 2000. Statisticheskiy yezhegodnik. Goskomstat Rossii. Krasnodarskiy krayevoy komitet gosudarstvennoy statistiki. Krasnodar. 2001.
2. Krasnodarskiy kray 1937-2007: Stat. sb. / Krasnodarstat. Krasnodar, 2007.
3. Zdravookhraneniye v Krasnodarskom kraye. 2000-2004. Rosstat. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Krasnodarskomu krayu. Krasnodar, 2005.
4. Polozheniye del v zdravookhraneni Krasnodarskogo kraya. Iz doklada rukovoditelya departamenta zdravookhraneniya Krasnodarskogo kraya S.N. Alekseyenko, na itogovoy kollegii 30 marta 2006 g. / Copyright, 2006. Meditsinskiy informatsionno-analiticheskiy tsentr. <http://miac.kuban.ru>.
5. Sotsial'noye polozheniye i uroven' zhizni naseleniya Krasnodarskogo kraya: Stat. sb. / Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki. Krasnodar, 2005.
6. Trud i zanyatost' v Krasnodarskom kraye: Stat.sb. / Krasnodarstat. Krasnodar, 2007.