

Степанов О.В.

доктор социологических наук, профессор,
г. Ростов-на-Дону

Пухкалова М.О.

кандидат юридических наук,
судья Ворошиловского районного суда
г. Ростов-на-Дону

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТЫ ЗАКОНОВ И УДАЧНУЮ МОНОГРАФИЮ

Аннотация:

Статья посвящена работе «Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития: Монография. Ростов-на-Дону, 2007».

Ключевые слова:

восстановительное правосудие, законность, примирительное правосудие, медитатор.

Stepanov O.V.

Doctor of Social Sciences,
Rostov-on-Don

Puhkalova M.O.

PhD in Law,
Judge of Voroshilov district court,
Rostov-on-Don

DISCUSS THE DRAFT LAW AND SUCCESSFULLY MONOGRAPH

The summary:

The article is dedicated to the work “Voskobitova L.A., Tkachev V.N., Sachkov A.N. Justice of the peace and restorative justice theory and practice development: Monograph. Rostov-on-Don, 2007”.

Keywords:

restorative justice, rule of law, justice conciliation, the mediator.

Общение человека с судом сродни общению с медициной. Мера не столь приятная и вынужденная. Дискомфорт от общения с судом и медициной не определяется тем, что сами по себе эти институты плохи, а люди, работающие в них, не профессиональны, не порядочны, не добры. Объективно человек, обращающийся в эти организации или болен, или обижен, или столкнулся с несправедливостью. Резкий рост числа обращений в суды в последние годы свидетельствует о том, что суд становится для миллионов граждан необходимостью в разрешении конфликтов, споров, проблем.

В то же время возникает вопрос, а есть ли альтернатива судебному урегулированию споров. Ответ однозначный: в федеративном, демократическом, правовом, социальном государстве – нет. И в то же время в поиске инновационных форм и дополнительных способов урегулирования конфликтов, а значит, и повышения эффективности правосудия, его доступности для всех граждан, выполнения его главной социальной функции – достижения справедливости и законности – появляются интересные научно-теоретические предложения и отработка на практике новых форм разрешения правовых конфликтов. Это не означает умаления роли суда, скорее наоборот, совершенствуется и развивается его деятельность. Возрастание роли судебной власти в современной России приводит к тому, что суд становится той социальной системой, из которой исходит импульс развития идей восстановительного (примирительного) правосудия.

В этом отношении представляет большой интерес монография, в которой раскрываются перспективы развития мировой юстиции в современной России, возможности совершенствования судебной деятельности мировых судей за счет внедрения идей восстановительного правосудия: Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н.

Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития: Монография. Ростов-на-Дону, 2007.

Монография – удачный результат деятельности маститых ученых-юристов (Воскобитова Лидия Алексеевна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии (МГЮА) и опытных судей-практиков, преподавателей Ростовского филиала Российской Академии правосудия (Ткачев Виктор Николаевич – председатель Ростовского областного суда, заслуженный юрист РФ, член Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия и Сачков Андрей Николаевич – судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону, кандидат юридических наук, член Учебно-методического совета ЮФО по образованию в области юриспруденции).

Не стоит упоминать, что проблема интеграции примирительных процедур в судопроизводство и использования досудебных, внесудебных способов урегулирования правовых конфликтов, составляющих основу компетенции мировых судей, актуальна и заслуживает особого внимания.

Авторы на высоком профессиональном уровне дают свою интерпретацию понятиям «восстановительное правосудие», «примирительное правосудие», «медитация», «медитатор», а

также рассматривают соотношение понятий «мировая юстиция», «мировой суд» и «мировой судья». Последнее позволяет им сделать следующий вывод: «идея воссоздания мировой юстиции исходила из потребности общества в правосудии, которое было бы, во-первых, доступным, во вторых упрощенным, в третьих, примиряющим. Но из этих трех свойств сегодня практически реализуется лишь приближение к населению». (Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития: Монография. Ростов-на-Дону, 2007. Стр. 46).

Особый интерес представляет данный авторами глубокий анализ возможностей, перспектив и правовых оснований интеграции мировой юстиции и восстановительного правосудия, тем более что сделан он не на чистой теоретической площадке, а на основе практической многолетней деятельности судебной системы Ростовской области по внедрению восстановительного правосудия в ювенальной сфере. Напомним, что Ростовская область является одной из инновационных площадок, в которой в рамках проекта Программы развития ООН в Российской Федерации, в судопроизводстве по делам несовершеннолетних внедрены международно-правовые стандарты в сфере ювенальной юстиции, введены социальные работники при суде, создано 15 прообразов ювенальных судов, в том числе три модельных ювенальных суда и т.д.

Анализ российского законодательства, проведенный авторами, свидетельствует: предпосылки для использования примирительных процедур созданы не только в уголовном, но и в гражданском, и арбитражном процессах. (См., например: ст. 148 ГПК РФ, ст. ст. 20, 25, 319 УПК РФ, ст. ст. 135, 138 АПК РФ.) Но если сравнивать зарубежный и отечественный опыт их применения, то видно, что потенциал таких процедур в российской судебной, и особенно следственной, практике далеко еще не исчерпан.

В Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 гг.» отмечается необходимость повышения эффективности правосудия за счет развития организационных основ судебной системы и совершенствования судоустройства. Предполагается внедрение процедур медиации в качестве механизма реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон на любой стадии производства по делу.

В программе указано, что «... необходима разработка нормативных правовых актов, определяющих механизм реализации указанных положений, а также статус соответствующих организаций, осуществляющих функции медиации и регламент (процедуру) их работы... ». (Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы». С. 6.)

Новое и инновационное, да еще и зарубежное, часто нас завораживает и толкает на ошибки. Анализируя организационно-правовые основы внедрения примирительных процедур в живую ткань реальной, недавно созданной, перегруженной в настоящее время мировой юстиции, авторам монографии удалось найти правильный методологический подход.

Рассмотрение проблемы через национальные, региональные особенности, опыт, накопившийся в Ростовской области и Южном Федеральном Округе, помогает дать ответы на ряд вопросов. Почему Юг России и Ростовская область становятся одним из активных центров (инновационной площадкой) развития и внедрения идей примирительного правосудия? Может быть потому, что для казачества, народов Северного Кавказа примирение, мирное урегулирование конфликтов было характерным и традиционным уже давно?

«Для Юга России традиционным является первоочередное примирение сторон межличностных и семейно-бытовых конфликтов с помощью посредника, а уже потом, в случае необходимости, юридическое закрепление этого факта судом» – (Воскобитова Л.А., Ткачев В.Н., Сачков А.Н. Мировая юстиция и восстановительное правосудие: теория и практика развития: Монография. Ростов-на-Дону, 2007. С. 235.)

Для конфликтующих сторон внесудебный, досудебный и судебный способы достижения разумного и справедливого компромисса всегда были понятны и, главное, доступны.

Таким образом, новое, инновационное восстановительное правосудие имеет на Юге России глубокие исторические социальные основания, что может быть залогом успешного применения технологий примирения.

Внедрение восстановительных технологий в практику, прежде всего мировой юстиции – это учет не только опыта современных зарубежных государств, но и возрождение собственного исторического опыта различных регионов России. Законодатели субъектов РФ, учитывая такой опыт, могли бы обсуждать сегодня возможности принятия Закона о службе примирения как одного из необходимых организационных элементов в механизме обеспечения и совершенствования деятельности мировых судей.

Не случайно авторы монографии подготовили ряд проектов нормативно-правовых актов по развитию и внедрению примирительных процедур и приглашают всех заинтересованных специалистов к их обсуждению.

В частности, проект Закона Ростовской области «О службе примирения по делам, отнесенным к подсудности мировых судей Ростовской области», который опубликован в приложениях к монографии.

Содержание проекта закона Положения об Ассоциации мировых судей Ростовской области отвечает высокому уровню правовой культуры, предъявляемому к современным законодательным документам. Поддерживая идею о необходимости разработки проекта закона Ростовской области о службе примирения по делам, подсудным мировым судьям, необходимо отметить, что организация такой службы могла бы способствовать существенному снижению социальной напряженности, обеспечивать стабильность правовой жизни населения и стать одним из эффективных инструментов государственной власти по дальнейшему демократическому развитию судопроизводства в России. Проект законов отвечает основным тенденциям совершенствования судебной системы, заложенным в «Концепции программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011г.» и перспективам формирования восстановительного правосудия в Ростовской области.

Естественно, даже принятие названных Законопроектов еще не означает быстрого и беспроblemного внедрения технологий примирительного правосудия. Мне это понятно как федеральному судье, рассматривающему дела несовершеннолетних, ощущающей всю глубину проблемы и поддерживающей идею примирительного, восстановительного правосудия и не только в отношении несовершеннолетних. Впрочем, я не встречала людей, оспаривающих идею восстановительного, примирительного правосудия. Дискуссии идут о «форме», о поиске приемлемых национальной культуре и ментальности, экономической и политической системе общества, правосознанию россиян и нашей судебной системе форм реализации этой идеи. На наш взгляд, «форма», предложенная в проекте Закона Ростовской области «О службе примирения по делам, отнесенным к подсудности мировых судей Ростовской области», достаточно удачна и отвечает социальным, правовым, экономическим, региональным и т.д. параметрам.

В то же время, позволим себе перечислить основные проблемы, которые стоят на пути восстановительного правосудия, тем более что авторы обсуждаемой нами монографии также глубоко их чувствуют, понимают, анализируют и предлагают способы оптимального выхода из ситуации в реальностях современного российского общества.

Создание и функционирование региональной службы примирения в России происходит в условиях социально-экономического риска, неопределенности, как управленческих решений, так и действий властей. Организация полномасштабной работы медиаторов в Ростовской области и других регионах предполагает решения как минимум следующих проблем.

1. Внедрение инноваций, в данном случае развитие примирительных процедур, подготовка и организация работы медиаторов замедляется отсутствием финансирования и материального обеспечения. Ни федеральный бюджет, ни местные бюджеты не предусматривают финансирование на подготовку кадров медиаторов, их введение в какие-либо организационные структуры.

2. Необеспеченность научно-теоретическими проработками становления восстановительного правосудия. Концепция восстановительного правосудия в России только формируется, проходя этапы научного осмысления и апробации в конкретных социально-правовых условиях регионов.

3. Ощущается недостаточная организационно-правовая регламентация восстановительного правосудия, что признается и учеными, и практиками. Федеральный законодатель пока оставляет без внимания предложения специалистов, направленные на внедрение восстановительных процедур. Не случайно «центр тяжести» в этой работе перемещается в субъекты РФ, которые в пределах своей законодательной компетенции при наличии политической воли и инициативы в состоянии изменить ситуацию к лучшему.

4. Специалистами отмечается, что в настоящее время органами судебной власти не проводится мониторинг результатов работы мировых судей по делам, производство которых ими окончено примирением сторон. В то же время сравнительный анализ показателей работы мировых и федеральных судей в Ростовской области показывает, что доля таких судебных дел, в общем количестве рассмотренных мировыми и федеральными судьями уголовных и гражданских дел, значительно выше у мировых судей. По данному показателю можно, во-первых, оценивать эффективность работы и профессионализм мирового судьи на конкретном судебном участке. Во-вторых, прогнозировать примерную рабочую нагрузку медиаторов, определить количество штатных и внештатных медиаторов, которое необходимо для организации работы службы примирения субъекта РФ.

5. Нет медиаторов – нет системы их подготовки и переподготовки, повышения их квалификации. Профессиональная подготовка медиаторов по урегулированию правовых конфликтов – новое для России. В настоящее время таких специалистов готовят для урегулирования только экономических споров (хотя в западной и отечественной традициях права институт примирительных процедур ориентирован в основном на урегулирование межличностных и семейно-бытовых конфликтов). Скромными ростками в процессе появления специалистов, которые могли бы стать медиаторами в работе с несовершеннолетними, являются в Ростовской области специалисты, занимающиеся этими проблемами при судах. Но их количество очень незначительно, а главное, не определен их статус. В отношении категорий судебных дел, отнесенных законом к компетенции мировых судей, такая работа не проводится, совсем.

На наш взгляд, вышла удачная монография, в которой дан обстоятельный и юридически выверенный анализ организационно-правовых основ, имеющихся в современном законодательном поле России. Представляется, что такой подход стал возможным благодаря тому, что в Ростовской области органами судебной власти, в тесном сотрудничестве с исполнительной и законодательной властями, проводится постоянная работа по поиску и инновационному внедрению новых форм предупреждения конфликтов, повышения эффективности судебной защиты.

Особая ценность работы состоит в том, что аргументы ученых и судей о правомерности и целесообразности принятия закона Ростовской области о службе примирения по делам, отнесенным к компетенции мировых судей, свидетельствуют о назревшей потребности продвижения на Юге России идей восстановительного правосудия, в первую очередь в отношении несовершеннолетних. Работа эта должна проводиться с помощью бережного сохранения федеральными и региональными властями правовых традиций многонационального и многоконфессионального населения Юга России.